

УДК 658.14/17

## ФИНАНСОВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Студ. Орлова Е.А., доц. Касаева Т.В.

УО «Витебский государственный технологический университет»

На современном этапе экономического развития актуальным является вопрос анализа финансовой составляющей в работе любой организации, как работающей с прибылью, так и низкорентабельной или даже убыточной. Однако, если для оценки финансовой деятельности рентабельных организаций в настоящее время разработано большое количество различных методов и подходов, то их применение для низкорентабельных организаций чаще всего невозможно ввиду отрицательных значений показателей чистой прибыли, чистого денежного потока и т. п. Более того, применение различных методик часто приводит к противоречивым выводам, что вызывает необходимость разработки единого комплексного показателя.

Финансовая составляющая эффективности бизнеса на сегодня реализуется в двух созвучных, но не однозначных категориях: «финансовая эффективность» и «финансовое состояние». Если финансовая эффективность как результат соотношения результата и затрат может быть оценена по показателям рентабельности, эффективности денежного потока, оборачиваемости, то финансовое состояние в большинстве случаев оценивается коэффициентным методом как соотношение отдельных разделов баланса. Показатели, применяемые в коэффициентном анализе финансового состояния, в большинстве своём не являются показателями эффективности. Представляет интерес сравнение результатов оценки финансовой деятельности организации при различных подходах.

Объектом исследования была выбрана организация лёгкой промышленности – Витебское ОАО «КИМ». Общество за последние годы деятельности не имеет чистой прибыли, имеет отрицательный чистый денежный поток и, следовательно, не может характеризоваться показателями рентабельности. Оценка финансового состояния коэффициентным методом показала неплатёжеспособность и неустойчивость общества.

Логично было предположить, что данный субъект хозяйствования должен быть оценен на вероятность банкротства.

В настоящее время существует большое количество методик, определяющих риск наступления банкротства: определение риска банкротства в соответствии с Инструкцией по анализу и контролю за финансовым состоянием и платёжеспособностью субъектов предпринимательской деятельности; система показателей Бивера; модель Альтмана (Z - модель); модель Таффлера; модель О.П. Зайцевой.

Полученные результаты расчётов по ОАО «КИМ» показали неоднозначность выводов по различным моделям. Так, например, по итогам оценки возможности банкротства по модели Альтмана финансовое состояние ОАО «КИМ» является неустойчивым, в то время как модель Таффлера показала значительно малую вероятность наступления банкротства данной организации. Также серьёзным недостатком всех этих моделей является статичность показателей, что не даёт возможность оценить динамику в развитии организации.

Поэтому была предпринята попытка создания единого комплексного интегрального показателя – коэффициента динамики финансового состояния, который

даст возможность проводить оценку динамики финансового состояния организации.

Для выбора расчётных показателей был проведён экспертный опрос среди ведущих специалистов организации. Предпочтение было отдано таким показателям, как коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент платёжеспособности и коэффициент автономии. Названные показатели и легли в основу расчёта интегрального показателя.

Расчёт коэффициента динамики финансового состояния предлагается проводить, используя формулу средней геометрической из индексов изменения выбранных коэффициентов. Формула имеет следующий вид:

$$Kдфс = \sqrt[4]{I_{K1} \times I_{K2} \times I_{K3} \times I_{K4}},$$

где  $I_{K1}$  – индекс текущей ликвидности;

$I_{K2}$  – индекс обеспеченности собственными оборотными средствами;

$I_{K3}$  – индекс автономии (независимости);

$I_{K4}$  – индекс платёжеспособности.

Апробация предлагаемой методики оценки динамики финансового состояния проводилась в условиях ОАО «КИМ» и показала, что для данной организации за последние два года  $Kдфс = 1,059$ , то есть больше единицы. Это говорит о положительных сдвигах в работе организации и позволяет нам отстаивать ту точку зрения, что при сохранении намеченных в динамике финансовых коэффициентов тенденций организация в перспективе выправит сложившуюся ситуацию.

#### Список использованных источников

1. Ильин, А. И. Экономика предприятия / И. А. Ильин. – Минск : Финансы и статистики, 2001.
2. Мейер, М. В. Оценка эффективности бизнеса / М. В. Мейер. – Москва : Вершина, 2004.
3. Методологические аспекты оценки эффективности бизнеса : монография / Т. В. Касаева, Е. Ю. Дулебо, Я. И. Муратова. – Витебск : УО «ВГТУ», 2010. – 139 с.

УДК 332.1

## МНОГОУКЛАДНОСТЬ ЭКОНОМИКИ И ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАЛЬНОЙ СРЕДЕ

Ст. преп. Прудникова Л.В.

УО «Витебский государственный технологический университет»

Промышленность и в XXI веке остается локомотивом технического и экономического развития. Для достижения стабильно высоких темпов роста экономики необходимо, прежде всего, принять меры по поддержанию высоких темпов роста в промышленном секторе. Добиться этого возможно только посредством инновационно-технологического прорыва. Данный прорыв должен осуществляться не сти-