

динамики исследованных показателей можно сделать вывод, что данное предприятие использует нейтральную стратегию и относится к конъюнктурному типу.

Список использованных источников

1. Анчишкин, А. И. Наука. Техника. Экономика / А. И. Анчишкин. – Минск : Экономика, 1986
2. Лысенко, Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник для вузов / Д. В. Лысенко. – Минск : ИНФРА-М, 2008. – 320 с.

УДК 658.14/.17

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Студ. Апрощенко О.М., доц. Касаева Т.В.

УО «Витебский государственный технологический университет»

Как показывает практика, большинство отечественных организаций пока достаточно пассивно управляет своими финансами. Соответствующие решения, как правило, становятся ответной реакцией на текущие проблемы. Такой подход в любой отрасли, не способствует высоким результатам. Поэтому одна из основных задач для любого предприятия – переход к активному управлению финансами на основе системного анализа.

Финансовое состояние – это экономическая категория, характеризующая размещение, собственность и использование финансовых ресурсов, а также их достаточность в каждый момент времени.

Основные методические подходы к оценке финансового состояния организации представлены на рисунке.

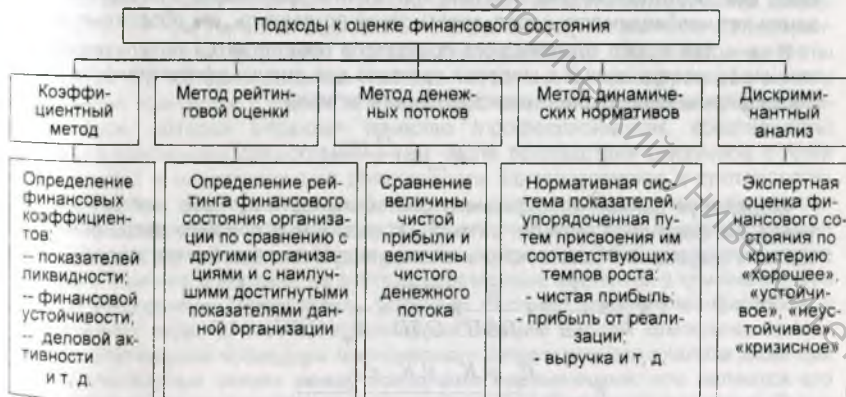


Рисунок – Методические подходы к оценке финансового состояния

Каждый из этих подходов имеет свои преимущества и недостатки (таблица).

Таблица – Преимущества и недостатки различных подходов к оценке финансового состояния организации

Методика	Преимущества	Недостатки
Козэффициентный анализ	выделяет общую базу для сравнения	статичность оценки, отсутствие в оценке показателей денежных потоков
Метод рейтинговой оценки	простота расчетов	неоднозначность оценки при пороговых результатах
Метод денежных потоков	контроль за формированием прибыли и получение выводов относительно достаточности средств для платежей	требует больших затрат времени
Метод динамических нормативов	системный подход, в НСП входят как натуральные, так и стоимостные показатели	неоднозначность расположения каждого показателя в нормативе
Дискриминантный анализ	оценка включает показатели денежных потоков, динамические нормативы и финансовые коэффициенты	субъективность установленных критериев

В ходе исследования была проведена оценка финансового состояния ЧТУП «Объединенные ресурсы». Все методики оценки финансового состояния показали разные результаты. Учитывая это, а также то, что они не учитывают ни размера предприятия, ни специфики его деятельности, целью исследования стала разработка комплексного показателя оценки финансового состояния малой фирмы, который наиболее полно бы характеризовал ЧТУП «Объединенные ресурсы» и помог выявить проблемные места в деятельности организации. Специфика деятельности предприятия такова, что основную часть активов предприятия составляют внеоборотные активы, поэтому при оценке финансового состояния организации нет необходимости использовать такой показатель, как оборотные активы.

В качестве такого комплексного показателя предлагается использовать достаточно распространенный в мировой практике для оценки эффективности деятельности фирмы коэффициент рентабельности активов:

$$K_{РА} = \frac{\Pi_{\text{прод}}}{A} \quad (1)$$

Моделируя данный коэффициент рентабельности активов, взятый в качестве исходной факторной модели, с помощью различных приемов расширения, удлинения и сокращения можно получить следующую пятифакторную модель:

$$K_{РА} = \frac{\Pi_{\text{прод}}}{B} \times \frac{B}{\text{ПДП}} \times \frac{\text{ПДП}}{\text{ОДП}} \times \frac{1}{\frac{A_{\text{пр}}}{A_{\text{пр}}/\text{ОДП}}} \times \frac{A_{\text{пр}}}{A} \quad (2)$$

$$K_{РА} = \frac{R_{\text{пр}} \times K_{\text{об}} \times K_{\text{л}} \times K_{\text{обн.а}}}{d} \quad (3)$$

где $R_{\text{пр}}$ – рентабельность продаж, $K_{\text{об}}$ – коэффициент оборачиваемости положительного денежного потока, $K_{\text{л}}$ – коэффициент ликвидности (эффективности денежного потока), $K_{\text{обн.а}}$ – коэффициент обновления активов, d – доля приобретенных активов в общей величине отрицательного денежного потока.

Проведенный анализ по данной факторной модели позволил выделить основные направления улучшения финансового состояния ЧТУП «Объединенные ресурсы»:

- покупка нового автотранспортного средства,
- увеличение тарифов на транспортные услуги,
- освоение такой сферы деятельности, как экспедирование грузов.

Список использованных источников

1. Жулега, И. А. Методология анализа финансового состояния предприятия : монография / И. А. Жулега : ГУАП. — СПб., 2006. — 235 с. : ил.
2. Ермолович, Л. Л. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности : учеб. пособие / Л. Л. Ермолович [и др.] ; под общ. ред. Л. Л. Ермолович. — Минск : Современная школа, 2010. — 800 с.
3. Шеремет, А. Д. Методика финансового анализа / А. Д. Шеремет, Р. С. Сайфулин, Е. В. Негашев. — Москва : ИНФРА-М, 2003. — 208 с.

УДК 658.152:621 (476)

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ НА ОСНОВЕ МЕТОДОВ ФАКТОРИЗАЦИИ В ИННОВАЦИОННЫХ УСЛОВИЯХ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАШИНОСТРОЕНИЯ БЕЛАРУСИ

Асс. Быков К.Р.

УО «Витебский государственный технологический университет»

Конкурентоспособность производства машиностроительных предприятий в значительной мере предопределяется результативностью функционирования основных средств. Её предлагается оценивать по эндогенному показателю «фондорентабельность», который отражает и объем произведенной продукции, и затраты предприятия на ее изготовление. Уровень и динамику фондорентабельности предлагается оценивать с учетом влияния обоснованной совокупности показателей-факторов, которая отражает качество (профессионализм, креативность) управления основными средствами, в том числе последствия связанной с ними инновационной и инвестиционной деятельности. Многоаспектное и противоречивое влияние этих факторов предлагается оценивать с помощью методов факторизации: компонентного, дисперсионного, факторного анализа и метода классификации – кластерный анализ. Метод главных компонент (МГК) позволяет структурировать влияние факторов; не считать переменные величины случайными; без потерь в информации представить большую систему показателей-факторов в «укрупненном» виде за счет их описания небольшим числом компонент; проводить вычислительные процедуры многомерного регрессионного анализа даже при мультиколлинеарных связях между исходными переменными, что является его преимуществом по сравнению с корреляционно-регрессионным анализом. Влияние многих исходных показателей-факторов на фондорентабельность обоснованно аккумулируется в совокупности ограниченного количества главных компонент, значения которых характеризуются коэффициентами факторной нагрузки. Значения названных коэффициентов предлагается использовать для прогнозирования