

Исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод, что приоритетной мотивационной составляющей для персонала Витебского ОАО «КИМ» является заработная плата. В связи с этим анализ использования средств на оплату и совершенствование организации оплаты труда на данном предприятии имеет большое значение.

Список использованных источников

1. Брасс, А. А. Мотивация: ласковый кнут и жесткий пряник / А. А. Брасс. – Минск : Изд-во Гревцова, 2007. – 120 с.
2. Мескон, М. Е. Основы менеджмента / М. Е. Мескон, М. М. Альберт, Ф. Хедоури. – Москва : Дело, 1992. – 564 с.
3. Шапиро, С. А. Мотивация / С. А. Шапиро. – Москва : ГроссМедиа : РОСБУХ, 2008. – 224 с.

УДК 005.93:658.5

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ОРГАНИЗАЦИИ**

*Студ. Ревяко Т. С., доц. Савицкая Т. Б.*

*УО «Витебский государственный технологический университет»*

Являясь основным звеном народнохозяйственного комплекса, организация концентрирует все ресурсы производства. В связи с этим объективная оценка производственных возможностей организаций, а также параметров и характеристик их производственного потенциала имеет неприходящее значение для принятия решений. Оценка потенциала организации позволяет оперативно определять внутренние возможности и слабости, обнаруживать скрытые резервы в целях повышения эффективности ее деятельности и является одной из актуальных проблем, возникающих перед организацией. В работе был произведен детальный анализ составляющих потенциала ОАО «Красный Октябрь» по данным статистической отчетности за 2008 год (см. таблицу) на основе практического применения методик Мерзликиной Г.С., Шаховской Л.С., Третьяковой Е., а также Ревуцкого Л.Д. [1, 2, 3].

Таблица – Оценка потенциала промышленной организации

Наименование показателя	Значение	Балл
1	2	3
<b>ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ</b>		
Производственная составляющая		
Износ основных средств	63,7 %	6 (B)
Соотношение коэф. обновления и выбытия ОС	3,57	10 (A)
Фондоотдача	0,95	2 (C)
<b>ИТОГО</b>		<b>18 (B)</b>
Материальная составляющая		
Доля переменных затрат в себестоимости продукции	0,97	10 (A)
Соотношение изменения цен на сырье, материалы к изменению цен на продукцию	0,16	10 (A)

Окончание таблицы

Материалоотдача	4,98	10 (А)
ИТОГО		30 (А)
Кадровая составляющая		
Соотношение коэф. оборота по приему и выбытию	0,9	6 (В)
Профессиональный состав кадров	Тр. обучен.	6 (В)
Изменение выработки на 1 работающего	2 %	10 (А)
ИТОГО		22 (В)
ВСЕГО		70 (А)
ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ		
1. Коэффициент финансовой независимости	0,06	Низ.
2. Коэффициент текущей ликвидности	1,42	Сред.
3. Коэффициент срочной ликвидности	0,04	Низ.
4. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	Низ.
5. Рентабельность всех активов	-0,26	Низ.
6. Рентабельность собственного капитала	-3,98	Низ.
7. Эффективность использования активов	0,35	Низ.
8. Доля заемных средств в общей сумме источников	0,94	Низ.
9. Доля свободных от обязательств активов	0,04	Низ.
10. Доля накопленного капитала	-0,25	Низ.
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ		
Человеческий потенциал		
Доля работников с высшим образованием	9,5 %	Низ.
Текучесть кадров	0,05	Выс.
Обучение персонала	22 %	Низ.
Рыночный потенциал		
Номинальная стоимость акции	Br30	Низ.
Организационный потенциал		
Интеллектуальная собственность	Нет	Низ.
Обновляемость моделей	73,1 %	Выс.
Информационные технологии	12 млн. руб.	Сред.

\*Составлено автором.

Полученные данные свидетельствуют о значительных производственных возможностях общества. Организация обеспечивает значительную экономию материальных ресурсов, а также высокую оборачиваемость оборотных средств (материалоотдача – 4,98, фондоотдача – 0,95). Также отмечается рост производительности труда (102 %). Однако имеются и некоторые проблемы - это состояние парка оборудования (износ – 63,7 %) и необходимость интенсивного роста объема производства и продаж продукции основного вида деятельности.

Оценка финансового состояния предприятия показала, что организация является финансово неустойчивой и практически по всем критериям имеет низкий уровень показателей. Доля заемных средств в общей сумме источников – 94 %, что свидетельствует о полной финансовой зависимости организации.

Оценка интеллектуального потенциала показала слабый образовательный и профессиональный уровень работников: 32,2 % работников имеют общее базовое и общее среднее образование. в 2008 году 22 % работников прошло обучение. Однако, с переходом в собственность ООО «Марко» для ОАО «Красный Октябрь» появляются перспективы использования технологий и видов продукции нового собственника.

В результате проведенного анализа составляющие потенциала ОАО «Красный Октябрь» получили следующую оценку: производственный потенциал – высокий уровень; финансовый потенциал – низкий уровень; интеллектуальный потенциал – средний уровень. Таким образом, оценка потенциала организации – необходимый этап стратегического анализа и управления, позволяющий выявить все сильные и слабые стороны и создать на этой основе комплексный план перспективного развития.

#### Список использованных источников

1. Мерзликина, Г. С. Оценка экономической состоятельности предприятия : Монография / Г. С. Мерзликина, Л. С. Шаховская. – Волгоград : ВолгГТУ, 1998.
2. Ревуцкий, Л. Д. Потенциал и стоимость предприятия / Л. Д. Ревуцкий. – Москва : Перспектива, 1997.
3. Третьякова, Е. Интеллектуальный потенциал организации: обобщающие индикаторы / Е. Третьякова // Проблемы теории и практики управления. – 2011 – № 1. – С. 36 – 46.

УДК 685.5

## ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОРГАНИЗАЦИИ ЗА СЧЕТ ВНЕДРЕНИЯ НОВОЙ ТЕХНИКИ

*Студ. Дрюкова А.В., проф. Ванкевич Е.В.*

*УО «Витебский государственный технологический университет»*

В условиях инновационного развития повышение эффективности производственно-хозяйственной деятельности является одним из ключевых моментов для руководства организаций. Для экономного расхода ресурсов необходимо задействовать в большей степени интенсивные методы повышения эффективности производства, нежели экстенсивные. Одним из интенсивных факторов развития производства является его техническое переоснащение.

Для повышения обоснованности принимаемых решений актуальным становится вопрос об использовании методики, с помощью которой наиболее комплексно можно оценить эффективность от внедрения новой техники, помочь принять обоснованное управленческое решение.

В экономической литературе предлагается несколько подходов к оценке эффективности внедрения новой техники.

Критерии *минимума приведенных затрат* – одна из наиболее распространенных методик. Главный недостаток данного метода в том, что показатель приведенных затрат не соответствует сущности экономической эффективности, так как в нем отсутствует соотношение результатов и затрат и он представляет не