

ных, доступную для автоматической обработки, и скорость самой обработки данных), а, значит, сократить расходы и кредитные риски банков.

Список использованных источников

1. Симонова, Ю.А. Система оценки кредитоспособности клиента коммерческого банка / Ю. А. Симонова // Экономинфо. – 2013. – № 19. – С. 57 – 61.
2. Дорох, Е. Г. Комплексная оценка кредитоспособности клиентов банка [Электронный ресурс] / Н.Г. Дорох, О.А. Морозевич // Национальный банк Республики Беларусь. – Минск, 2017. – Режим доступа: <https://www.nbrb.by/bv/articles/1064.pdf>. – Дата доступа: 11.08.2017.

УДК 338.1

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ

Домбровская Е.Н., ст.преп.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: экономическая устойчивость, экономическая безопасность, регион, индикаторы, экономическое и социальное развитие, инновационное и экологическое развитие

Реферат. В работе рассматриваются подходы к оценке экономической устойчивости и безопасности региона. Проведена оценка экономической устойчивости регионов Беларуси на основе методики, разработанной коллективом авторов под руководством академика В. К. Сенчагова, выявлены ее достоинства и недостатки. Предложено дополнить методику интегральным показателем экономической устойчивости, а также показателями, характеризующими удельный вес экспорта в объеме промышленного производства и использование отходов.

Обеспечение экономической устойчивости и безопасности регионов является важнейшей проблемой современного периода социально-экономического развития страны. В настоящее время в литературе отсутствует единый подход к формированию системы индикаторов экономической устойчивости и экономической безопасности регионов и их пороговых значений. В научной литературе существует несколько подходов к изучению состояния регионов: с позиций социальной устойчивости, функционально-стоимостной подход, с позиций финансовой устойчивости; по степени привлекательности инвестиционного и инновационного климатов и др.

Сторонники социального направления изучения регионов (Чуб А. А. [1] и др.) в качестве индикаторов качества жизни и уровня безопасности жизнедеятельности населения используют показатели прожиточного минимума, уровня и темпа роста номинальных доходов населения, продолжительность жизни, смертность, количество учреждений здравоохранения, культуры, спорта на душу населения, среднедушевое потребление продуктов, индекс бедности и т.д.

Сторонники функционально-стоимостного подхода (Н. Косенко, М. Шевченко, Д. Фролов и др.), предлагают проводить анализ и ранжирование регионов по показателю производства ВРП на душу населения. Однако использование только этого показателя, не достаточно, так как регионы с преобладанием предприятий нефтехимического комплекса могут иметь высокий уровень ВРП, и при этом испытывать серьезные экологические, социально-экономические проблемы. Примером такого региона в Беларуси является Витебская область, где находится Новополоцкий нефтеперерабатывающий комбинат и различные нефтехимические предприятия. При этом Витебская область отстает от других регионов по уровню оплаты труда, занятости населения и др. показателям социально-экономического развития.

Для оценки экономической устойчивости и безопасности любого хозяйствующего субъекта важны как сами показатели (индикаторы), так и их пороговые значения, превышение которых свидетельствует о наличии внешних и внутренних угроз устойчивого развития. В пороговых значениях показателей экономической устойчивости учитываются национальные приоритеты страны. Основные национальные интересы Беларуси сформулированы в Национальной стратегии устойчивого развития на период до 2030 года (НСУР – 2030) [2].

Устойчивость можно рассматривать как безопасность, стабильность, целостность и прочность системы. Такой подход есть в работах Л. И. Абалкина, А. Лившица, А. Л. Боброва и др. экономистов. Поэтому, на наш взгляд, показатели, предлагаемые для оценки экономической безопасности, можно применять для анализа экономической устойчивости. В данной работе для оценки экономической устойчивости регионов Беларуси использована система индикаторов экономической безопасности региона (и их пороговые значения), разработанная коллективом авторов под руководством академика В.К. Сенчагова, обеспечивающая комплексный подход к оценке экономической безопасности и устойчивости регионов, что является достоинством предложенной методики. Согласно этой методике индикаторы экономической безопасности регионов разбиты на четыре группы [3].

1. *Экономическое развитие.* Эта группа включает шесть индикаторов, отражающих общие тенденции экономического развития региона. Индикатор «ВРП на душу населения» определяет место региона в экономике страны (пороговое значение равно 1, показатель региона сравнивают со средним показателем по стране). Вторым индикатором выбран «годовой темп инфляции», его пороговое значение, разработанное Институтом экономики РАН, составляет 106 %. Это пороговое значение вполне применимо и для Беларуси. Индикатор «инвестиции в основной капитал (% к ВРП)» отражает потенциал экономического роста региона (пороговое значение – 25 %). Поскольку состояние основных средств влияет на устойчивое развитие производственной сферы, в качестве еще одного индикатора выбрана «степень износа основных фондов промышленных предприятий» (пороговое значение составляет 50 %).

Показатель «сальдо внешнеторгового баланса (в % к ВРП)» (допустимое значение составляет от - 4 до + 8 процентов) используется для выявления рисков снижения экономической устойчивости региона, связанных с импортозависимостью субъектов региона и их экспортными возможностями. Индикатор «сальдо консолидированного бюджета региона» (с пороговым значением от минус 3 % до + 4 % к ВРП) характеризует риск снижения финансовой устойчивости региона в связи с несбалансированностью его бюджета.

2. *Социальное развитие.* Эта группа включает шесть индикаторов, характеризующих уровень доходов населения, пенсионного обеспечения, уровень безработицы (по методологии МОТ), ожидаемую продолжительность жизни при рождении, обеспеченность населения жильем, а также уровень расходов региона на социальную сферу (здравоохранение, образование, социальную политику). Пороговые значения показателей определены на основе изучения мирового опыта, они несколько выше, чем целевые уровни в НСУР – 2030.

3. *Инновационное развитие.* В эту группу кроме традиционного индикатора «Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности» с пороговым значением 30 %, введены еще четыре показателя:

- «интенсивность затрат на технологические инновации» как отношение затрат на технологические инновации к объему выпущенной продукции (пороговое значение – 3,2 %) – отражает инновационную активность предприятий региона;
- «внутренние затраты на научные исследования и разработки» (пороговое значение индикатора – 2,2 % к ВРП) – характеризует научный потенциал региона;
- «число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения, – характеризует научный потенциал региона. Пороговое значение индикатора составляет 120 чел.;
- число поданных заявок на изобретения и полезные модели, на 10 тыс. населения. Пороговое значение индикатора – не менее 5.

Пороговые значения показателей инновационного развития выбраны как средние значения соответствующих индикаторов в ведущих странах мира, это позволяет их использовать и в отношении регионов Беларуси.

4. *Экологическое развитие.* В данную группу включены только три показателя: сброс загрязненных сточных вод; выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников; лесовосстановление (доля восстановленных лесов).

Для большинства индикаторов предусмотрена нормировка. На основании значений нормированных показателей определяют зоны риска.

Используя рассмотренные выше показатели, в данной работе проведена оценка экономической устойчивости трех регионов Беларуси – Могилевской, Гомельской, Минской областей. На основе анализа нормированных показателей были выявлены следующие риски (угрозы) экономической устойчивости в регионах:

1) низкий уровень ВРП на душу населения, высокий уровень инфляции, и, как следствие, снижение инвестиций в основной капитал; отрицательное сальдо консолидированного бюджета в Гомельской и Могилевской областях по итогам 2015 г.;

2) низкий уровень доходов населения с тенденцией снижения среднедушевых доходов по отношению к бюджету прожиточного минимума; не достаточное финансирование социальной сферы;

3) очень низкая инновационная активность в регионах с тенденцией ухудшения ее показателей;

4) значительное превышение предельно допустимых значений по объемам сброса загрязненных сточных вод, выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников.

Полученные результаты говорят о необходимости принятия мер по повышению экономической устойчивости и безопасности регионов.

Анализ и апробация методики оценки экономической безопасности, разработанной коллективом авторов под руководством В. К. Сенчагова, показали, что методика имеет следующие недостатки:

1. В силу ограниченности перечня индикаторов данная методика не позволяет увидеть угрозы, возникающие в разных отраслях экономики.

2. Рассмотренная методика не позволяет провести классификацию регионов по уровню экономической устойчивости, т. к. отсутствует интегральный показатель по каждому блоку показателей, на основании которого можно проранжировать регионы и выявить общие закономерности.

3. Показатель ВРП на душу населения, определенный в национальной валюте не позволяет провести сравнительный анализ с развитыми странами.

4. В методике не учитываются критерии, связанные со структурой экспорта.

С учетом выявленных недостатков предлагается следующее:

1. Пороговое значение индикатора экономического развития «ВРП на душу населения» установить в долларах США (или в Евро) по ППС (паритету покупательной способности), для того чтобы можно было проводить сравнительный анализ не только между регионами страны, но и с другими странами (согласно НСУР – 2030 в размере 28 тыс. долларах США по ППС).

2. Учитывая открытость белорусской экономики и высокую значимость развития экспорта для обеспечения экономической устойчивости, целесообразно ввести индикатор «Удельный вес экспорта в объеме промышленного производства» (пороговое значение в соответствии с НСУР – 2030 – более или равно 70 %).

3. Учитывая важность охраны окружающей среды и поддержания экологической безопасности в регионах, на наш взгляд, целесообразно введение дополнительных индикаторов экологического развития, характеризующих использование отходов, т. к. рост объемов накопления отходов ведет к экологической дестабилизации и представляет серьезную угрозу здоровью населения.

Оценка экономической устойчивости должна носить интегральный характер, поэтому целесообразно формирование обобщенного показателя, в котором будут отражены все факторы (показатели) экономической устойчивости региона. При оценке устойчивости в некоторых случаях целесообразно использование экспертных оценок. В качестве исходной базы можно использовать данные опросов, проводимых Национальным банком Республики Беларусь в регионах.

Список использованных источников

1. Чуб, А. А. Регион как социально-экономическое образование: факторы устойчивости и институциональные предпосылки развития: диссертация / А. А. Чуб. – Владимир: 2012. – С. 37 - 46.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2015. – № 4.
3. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России / под ред. В. К. Сенчагова. – Москва: Анкил, 2013. – 668 с.

УДК 338.242.4

**ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ
СТРАТЕГИИ БЕЛАРУСИ
И СТРАН ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА**

Егорова В.К., к.э.н., доц.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: инновационное развитие, Глобальный индекс инноваций, Евразийский экономический союз, индикаторы инновационной деятельности.

Реферат. В статье дается сравнительный анализ инновационного развития Беларуси и стран-участниц Евразийского экономического союза по Глобальному индексу инноваций, внутренним затратам на научные исследования и разработки в процентах к ВВП, распределению этих затрат по секторам деятельности. Недостаточно высокие темпы роста инновационной активности организаций стран ЕАЭС объясняются не столько отсутствием инноваций как таковых, сколько нехваткой знаний в области управления инновационной деятельностью или недостаточной проработанностью ее организационного механизма. Ключевую роль в решении этой проблемы должно взять на себя государство.

В эпоху глобализации инновации стали приоритетным ориентиром для многих развивающихся стран, поскольку именно они открывают путь ускоренной модернизации и индустриализации как главным составляющим экономических реформ. Инновационная политика и экономические реформы позволяют сократить разрыв между развивающимися и развитыми странами в социально-экономическом и технологическом развитии. Многие государства заявили о переходе к инновационной модели развития, рассматривая её как панацею во времена экономических катаклизмов. Сам переход к инновационной модели любой страны связан с формированием собственной стратегии инновационного развития, которая определяется уровнем развития научно-технического потенциала, экономики в целом, готовностью институциональной среды.

С учетом растущей глобализации мировых рынков в условиях кризиса конкурентоспособными могут быть только высокотехнологичные и наукоемкие производства и предприятия. Так как национальные экономики все больше интегрируются в европейские и мировые экономические процессы, то повышение их конкурентоспособности возможно лишь при условии целенаправленной разработки и формирования национальных инновационных систем, рыночной трансформации действующего научно-технического потенциала страны с ориентацией на мировые тенденции в инновационной сфере при обязательном учете собственных особенностей и интересов.

Национальные инновационные системы (НИС) призваны решать важные задачи экономического развития как отдельной страны, так и стран Евразийской интеграции: создание благоприятной для инновационной деятельности институционально-правовой среды; перестройка действующих структурно-функциональных блоков НИС (научного сектора, сферы