

особую роль двух специально созданных в приграничье институциональных образований – свободных экономических зон (СЭЗ) и еврорегионов [7].

Отдельного внимания заслуживают «точечные» проекты МТП, которые, учитывая сложившиеся институциональные условия, могут стать перспективным для белорусских регионов механизмом привлечения инновационных ресурсов, что обусловлено их направленностью на решение конкретных узких региональных проблем.

Подводя итог, можно утверждать, что МТП вне зависимости от заявленной приоритетной направленности является инструментом поддержки инновационного развития региона. Вместе с тем эффективность использования данного механизма зависит не только от созданных институциональных условий, которые на современном этапе требуют реформации в сторону демократизации общественно-правовой жизни, но и от активности и осведомленности отечественных участников-акцепторов МТП.

#### Список использованных источников

1. Пинигин, А. В. Международная техническая помощь Республике Беларусь в вопросах и ответах / А. В. Пинигин, Е. В. Лаевская. – Минск: Юнипак, 2004. – 88 с.
2. ЦЕТ: За 2006-2014 годы Беларусь получила более миллиарда долларов донорской помощи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://thinktanks.by/publication/2016/11/28/tset-za-2006-2014-gody-belarus-poluchila-bolee-milliarda-dollarov-donorskoj-pomoschi.html>. – Дата доступа: 15.03.2017.
3. Содействие развитию на местном уровне в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.by.undp.org/content/belarus/ru/home/operations/projects/poverty\\_reduction/LEED1.html](http://www.by.undp.org/content/belarus/ru/home/operations/projects/poverty_reduction/LEED1.html). – Дата доступа: 15.03.2017.
4. 126 финалистов конкурса местных инициатив ЕС-ПРООН получают финансирование в Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/news/geopolitics/32995.html>. – Дата доступа: 15.03.2017.
5. Поддержка регионального и местного развития в Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://regdev.by/ru>. – Дата доступа: 15.03.2017.
6. Проекты в Беларуси при финансовой поддержке Европейского союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eurprojects.by/ru/>. – Дата доступа: 15.03.2017.
7. Слонимский, А. А. Трансграничное предпринимательское сотрудничество: природа, инновационная активность и вклад в региональное развитие / А. А. Слонимский // Белорусский экономический журнал. – 2013. – № 2. – С. 102-117.

УДК 332.1

## ОЦЕНКА АСИММЕТРИЧНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК ОСНОВА ВЫЯВЛЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ АКТИВИЗАЦИИ ТОЧЕК ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

*Гордиенко О.И., доц., Молчан И.С., студ.  
Полоцкий государственный университет,  
г. Новополоцк, Республика Беларусь*

Ключевые слова: асимметрия регионального развития, типы регионального развития, коэффициент вариации, skew – коэффициент, формы создания и развития точек экономического роста в регионах

Реферат. Исследована проблема асимметричности развития регионов республики Беларусь, выявлены факторы, определяющие региональную асимметрию. Проведена оценка уровня асимметрии развития регионов Республики Беларусь, определен тип регионального развития по признаку асимметричности. Установлено, что преобладающим типом развития регионов республики является асимметричный тип развития. Наиболее проблемными с

точки зрения асимметричности развития являются сфера малого предпринимательства и инновационная деятельность регионов.

В пространственном плане экономические системы никогда не развиваются равномерно. Существенный разброс таких параметров как валовой региональный продукт в расчете на душу населения, эффективность использования ресурсов, инновационная активность, уровень безработицы являются нежелательным явлением.

Высокий уровень социально-экономической асимметрии может привести к сепаратизму, осложнению процессов регионального обмена, отставанию социально-экономического развития отдельных регионов и т. д. Оценка асимметрии регионального развития может применяться не только для сравнительного анализа текущего состояния в различных регионах, но и для научного обоснования региональной политики, выявления наиболее предпочтительных форм активизации точек экономического роста.

Конкретизация характеристик территориальной дифференциации в разрезе регионов может быть проведена на основе установления типов регионального развития. Однако определяющей позицией по этому вопросу является точка зрения Б.П. Лавровского [1], которой в основном придерживаются и другие авторы.

Различают три типа регионального развития [1]: *асимметричное, сглаживающее (симметричное) и нейтральное*.

*Асимметричным* называется тип регионального развития за определенный период, при котором регионы, характеризующиеся относительным преимуществом по конкретному показателю в начале периода, в дальнейшем его наращивают, а регионы с относительным отставанием – его усугубляют. Асимметричное развитие связано с центробежными тенденциями и нарастанием межрегиональных различий.

*Сглаживающий (симметричный)* тип характеризует развитие, при котором разрыв между регионами снижается. Симметричное развитие свидетельствует о центростремительных тенденциях и усилении однородности регионов.

*Нейтральный тип регионального развития* характеризуется тем, что соотношение региональных показателей в течение периода остается неизменным.

Исследователи проблемы оценки асимметрии регионального развития [1], [2], [3] для ее решения чаще предлагают использовать статистические показатели вариации: размах вариации, среднее линейное отклонение, среднее квадратическое отклонение, коэффициент вариации. В нашем исследовании использовался коэффициент вариации, который, являясь относительным показателем вариации, не зависит от единицы измерения исследуемого аналитического показателя и может использоваться для сравнительной оценки вариации разных показателей, имеющих разный размер среднего уровня. Для выявления неравномерности в распределении регионов по величине аналитических показателей нами использовался показатель скошенности, (*skew – коэффициент*).

Исходя из принятого в работе метода оценки асимметрии регионального развития, на основе коэффициента вариации о проявлении асимметрии регионов будет свидетельствовать большой разброс региональных показателей, а положительная динамика этого разброса будет указывать на асимметричное развитие регионов.

В таблице 1 представлена идентификация типа регионального развития по каждому из анализируемых экономических показателей. За 2010-2014 гг. семь из одиннадцати экономических показателей характеризовались ростом коэффициента вариации, что позволило определить тип регионального развития по этим экономическим показателям как асимметричный с нарастанием процессов дифференциации экономического развития регионов.

Уменьшение неоднородности Регионов Республики Беларусь в 2014 году по сравнению с 2010 годом имело место только по трем показателям: рентабельность продаж; производительность труда занятых в микро и малых предприятиях и удельный вес экспорта в общем объеме отгруженной инновационной продукции организациями промышленности. Уменьшение дифференциации регионов однозначно можно рассматривать как позитивную тенденцию при условии благоприятной динамики самих экономических показателей. Если уменьшение дифференциации происходит на фоне ухудшения динамики экономических показателей, то экономический результат от такой конвергенции регионов будет низким.

Как следует из таблицы 1, наиболее высокая вариация отмечалась по показателям, которые входят в блок 3 «Развитие малого предпринимательства» и в блок 4 «Научные исследо-

вания и инновации». Это обстоятельство указывает на необходимость усиления внимания к этим направлениям развития регионов, тем более, что они представляют собой формы развития и активизации точек экономического роста.

Таблица 1 – Типы регионального развития по признаку асимметричности в РБ

| Наименование аналитического показателя   | Коэффициент вариации, % |       | Индекс коэффициента вариации | Тип регионально-го развития                                 |
|--|-------------------------|-------|------------------------------|---|
|  | 2010                    | 2014  |                              |   |
| <i>1. Результат экономической деятельности региона</i>   |                         |       |                              |   |
| А  | 1                       | 2     | 3                            | 4   |
| 1.1. ВРП на душу населения   | 23,95                   | 27,98 | 1,17                         | Асимметричный   |
| 1.2. ВРП на одного занятого в экономике  | 14,25                   | 18,23 | 1,28                         | Асимметричный   |
| <i>2. Показатели эффективности экономической деятельности</i>  |                         |       |                              |   |
| 2.1. Производительность труда по ВДС (на одного занятого)  | 14,46                   | 16,61 | 1,15                         | Асимметричный   |
| 2.2. Фондоотдача (по ВРП)  | 17,57                   | 22,95 | 1,31                         | Асимметричный   |
| 2.3. Рентабельность продаж   | 28,42                   | 25,04 | 0,88                         | Сглаживающий (с достаточно высоким уровнем неоднородности)  |
| <i>3. Развитие малого предпринимательства</i>  |                         |       |                              |   |
| 3.1. Количество микро и малых организаций на 1000 человек населения  | 45,98                   | 50,64 | 1,10                         | Асимметричный   |
| 3.2. Производительность труда одного работника, занятого в микро и малых организациях региона  | 28,5                    | 22,93 | 0,81                         | Сглаживающий, (с достаточно высоким уровнем неоднородности) |
| <i>4. Научные исследования и инновации</i>   |                         |       |                              |   |
| 4.1. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками (на 1000 занятых в экономике региона)   | 87,33                   | 87,36 | 1,00                         | Нейтральный тип (с высоким уровнем неоднородности)          |
| 4.2. Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности  | 43,61                   | 56,14 | 1,29                         | Асимметричный   |
| 4.3. Удельный вес экспорта в общем объеме отгруженной инновационной продукции организациями промышленности   | 45,58                   | 22,2  | 0,49                         | Сглаживающий  |
| 4.4. Удельный вес инновационно-активных организаций, осуществляющих затраты на технологические инновации, в общем числе обследованных организаций промышленности | 11,92                   | 33,41 | 2,80                         | Асимметричный   |

Источник: составлено авторами на основе данных статистических сборников Белстата «Регионы Республики Беларусь» за 2011-2015 гг.

По итогам аналитического исследования проблемы оценки асимметричности развития регионов РБ можно сделать следующие выводы.

1. Сравнительный анализ динамики ВРП по регионам республики в 2010-2015 гг., выявил наличие сглаживающихся различий, одновременно обозначая проблемы системного характера, общие для республики в целом.

2. В Республике Беларусь в 2010 - 2014 гг. преобладал асимметричный тип регионального развития.

3. Наиболее проблемными с точки зрения асимметричности развития являются сфера малого предпринимательства и инновационная деятельность регионов.

4. Наиболее проблемным регионам Республики Беларусь по уровню и динамике рассмотренных экономических показателей является Брестская область. Лидером является г. Минск.

5. Наличие левостороннего скоса в распределении регионов по производительности труда, занятых в микро и малых организациях является неблагоприятной ситуацией и указывает на проблемы, связанные с низкой производительностью труда в малом предпринимательстве.

Таким образом, оценка асимметрии в распределении регионов по проявлению факторов экономического развития и потенциалу социально-экономического развития регионов и территорий имеет важное практическое значение. Причем не только для решения собственно проблемы сглаживания чрезмерной, вызывающие негативные последствия асимметрии, но и при разработке концепций, стратегий и программ развития на региональном и муниципальном уровнях.

#### Список использованных источников

1. Лавровский, Б. П. Экономический рост и региональная асимметрия: эмпирический анализ. – Новосибирск : Сибирское научное издательство, 2005. – 216 с.
2. Шильцин, Е. А. Вопросы оценки региональной асимметрии (на примере России) // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых : сб. науч. тр. / Под ред. В. Е. Селиверстова, В. М. Марковой, Е. С. Гвоздевой. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2005. – С. 143-158.
3. Астафьев, Е. Факторы экономического роста в регионах РФ / Е. Астафьев // Факторы экономического роста в регионах РФ. – М. : ИЭПП. – 2005. – 278 с.

УДК 658.114

## ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД К СУЩНОСТИ КАТЕГОРИИ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

*Грузневич Е.С. ст.преп., Щелкунова З.И., выпускник  
Витебский государственный технологический университет,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

**Ключевые слова:** эффективность, затратно – ресурсный подход, целевой подход, базовое понятие, отношение, результативность.

**Реферат.** В статье рассмотрена необходимость изучения сущности категории «эффективность», приведены понятия эффективности с точки зрения различных авторов, изученные определения объединены в отдельные группы по критерию базового понятия, а именно: «свойство», «результативность», «отношение» и другие, проведено обобщение данной категории у изученных авторов, выявлены их сходства и различия. Исходя из выявленных недостатков в категориях авторов предложено авторское определение эффективности, в сущности которого заложен целевой подход. Определены достоинства и недостатки рассмотренных и авторского определений эффективности деятельности коммерческой организации. Сделан вывод о необходимости их компиляции с целью более глубокого