

5. Статистический бюллетень «Система таблиц «Затраты-Выпуск» Республики Беларусь за 2014 год» [Электронный ресурс] / Отв. за вып. И.В. Сергейченко. – Минск : НСКРБ, 2016. – 105 с. — Режим доступа : <http://www.belstat.gov.by>. — Дата доступа : 05.08.2017.

УДК 332.122:338.43:001.102

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССА ИНФОРМАТИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО СЕЛА

*Былина С.Г., к.э.н., с.н.с.*

*Институт аграрных проблем Российской академии наук,  
г. Саратов, Российская Федерация*

Ключевые слова: регионы России, сельское население, сельские территории, информационно-коммуникационные технологии.

Реферат. Разработана классификация регионов России по возможностям использования сельским населением средств информационно-коммуникационных технологий для получения государственных и муниципальных услуг в электронном виде, а также для приобретения товаров и услуг. Основанием исследования послужили результаты выборочного федерального статистического наблюдения по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей Федеральной службы государственной статистики России за 2016 год. Принцип разделения по группам состоит в сравнении региональных данных со средними по России. Определено наличие существенной дифференциации сельских территорий России по возможностям использования средств ИКТ сельским населением, что свидетельствует о высоком уровне цифрового неравенства, как в региональном разрезе, так и по линии город-село. В значительной части субъектов РФ (в 34 из 81) существуют серьезные проблемы в доступе сельского населения к использованию информационно-коммуникационных технологий, что является результатом целой совокупности причин, как технического характера, так и недоработки региональных органов власти по вовлечению сельского населения в информационный процесс. Лишь в 19 регионах РФ степень информатизации сельских территорий выше, чем по России в целом. Полученная типология может быть использована для разработки региональных стратегий развития села и управления развитием сельских территорий, а также координации региональных концепций и программ информатизации.

В настоящее время влияние информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на уровень социально-экономического развития регионов возрастает гигантскими темпами и выражается как в формировании отдельной отрасли интернет-услуг, так и в расширении сферы их применения. В цифровой формат переводится значительная часть общественной жизни, начиная от телекоммуникаций и торговли, и до сферы государственного управления. Однако данные процессы проходят в регионах весьма неравномерно, и особенно велико различие по доступности возможностей ИКТ для сельских жителей. Несмотря на то, что в России с 2014 года осуществляется подключение малых населенных пунктов с населением от 250 до 500 человек к сети "Интернет", охватывая около 5 млн. граждан России, проживающих почти в 14 тыс. таких малонаселенных пунктах, включение сельских территорий в информационный процесс существенно отстает от аналогичных процессов в городских условиях. Ограничение или отсутствие доступа к возможностям использования цифровых технологий для различных целей рассматривается как новый вид неравенства – цифровое неравенство. При этом территориальный фактор, особо значимый для жителей сельских территорий и сельской глубинки, выделяется специалистами в качестве основного, определяющего причины цифрового неравенства.

Одним из методов оценки степени дифференциации регионов РФ является классификация или определение однородных групп регионов, каждой из которых свойственны общие существенные качественные признаки. На основании результатов выборочного федерально-

го статистического наблюдения по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей за 2016 год [1] построена классификация регионов РФ по возможностям использования сельским населением средств ИКТ. Исходными данными послужили результаты, характеризующие использование ИКТ сельским населением для получения государственных и муниципальных услуг в электронном виде, а также для приобретения товаров и услуг. Для интерпретации результатов использовался также показатель доли домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет. Единицами наблюдения являются частные домашние хозяйства; единицами анализа – домашние хозяйства и лица в возрасте от 15 до 72 лет, члены этих домашних хозяйств. Принцип построения классификации основан на сравнении региональных данных со средними по РФ. По результатам 2016 года доля сельского населения, использовавшего сеть Интернет для заказов товаров и (или) услуг, составила 12,9%, для получения государственных и муниципальных услуг – 36,4%, доля домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет, достигла 74,8%. В результате получены следующие четыре классификационные группы регионов.

К первой группе отнесено 19 субъектов РФ: *Центральный ф.о.*: Области: Белгородская, Ивановская, Калужская, Курская, Ярославская. *Северо-Западный ф.о.*: Калининградская, Новгородская. *Южный ф.о.*: Краснодарский край. Волгоградская, Ростовская области. *Северо-Кавказский ф.о.*: Республика Ингушетия. Ставропольский край. *Приволжский ф.о.*: Республики: Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Чувашия. *Уральский ф.о.*: Ханты-Мансийский АО. *Сибирский ф.о.*: Республика Алтай. В указанных субъектах РФ значения всех выбранных показателей выше среднероссийского уровня. Наибольшая доля сельского населения, использующего возможности Интернета для получения государственных и муниципальных услуг наблюдается в республике Татарстан (74,9%) и Ставропольском крае (56,4%). Возможность приобретения товаров и услуг с помощью ИКТ среди сельского населения регионов РФ наиболее распространена в Ханты-Мансийском автономном округе (30,8%), республике Ингушетии (23,1%) и Курской области (22,8%). Однако из 19 регионов, составляющих первую классификационную группу, лишь в 8 из них доля домохозяйств с выходом в Интернет выше, чем в среднем по России. Таким образом, для субъектов РФ, входящих в первую классификационную группу, характерно активное использование сельским населением средств ИКТ для получения государственных услуг и заказа товаров, но недостаточное распространение средств ИКТ среди сельского населения. Данные факты свидетельствуют об активном внедрении цифрового вида услуг для населения, но недостаточно развитой инфраструктуре ИКТ и ИКС.

Ко второй классификационной группе относятся 18 субъектов РФ: *Центральный ф.о.*: Области: Костромская, Московская. *Северо-Западный ф.о.*: Республики: Карелия, Коми. Области: Мурманская, Ненецкий АО. *Южный ф.о.*: Республика Калмыкия. Астраханская область. *Приволжский ф.о.*: Области: Нижегородская, Саратовская. *Уральский ф.о.*: Ямало-Ненецкий АО. *Сибирский ф.о.*: республика Бурятия. *Дальневосточный ф.о.*: Республика Саха (Якутия). Края: Камчатский, Хабаровский. Магаданская, Сахалинская области. Чукотский АО. В каждом регионе группы доля сельского населения, использующего ИКТ для получения госуслуг ниже, чем в среднем по РФ, а для заказов товаров и услуг, напротив, выше среднероссийского уровня. При этом в 11 регионах из 18 доля домохозяйств, имеющих выход в Интернет, выше, чем в среднем по РФ. В Ямало-Ненецком автономном округе данный показатель составляет 91,5% домохозяйств – максимальное значение по России в целом. Так как во всех регионах, входящих во вторую группу, уровень использования сети Интернет для заказов товаров и услуг сельским населением выше, чем в среднем по РФ, следовательно, низкий уровень использования средств Интернета для получения государственных услуг свидетельствует о недоработке органов государственной власти, в том числе муниципальной, для обеспечения доступности для сельского населения данного вида госуслуг, а также слабой информированности сельского населения об имеющихся возможностях.

Третья классификационная группа объединяет всего 11 регионов: *Центральный ф.о.*: Области: Воронежская, Тамбовская, Тульская. *Северо-Западный ф.о.*: Вологодская область. *Северо-Кавказский ф.о.*: Республики: Северная Осетия-Алания, Чеченская. *Приволжский ф.о.*: Области: Оренбургская, Пензенская. *Уральский ф.о.*: Тюменская область. *Дальнево-*

*сточный ф.о.:* Приморский край. Амурская область. Характерной особенностью субъектов, составляющих третью классификационную группу, является достаточно высокая доля сельского населения, использующего возможности Интернета для получения государственных и муниципальных услуг, но ниже среднероссийских, показатели использования средств ИКТ для приобретения товаров и услуг. При этом в большинстве регионов группы доля домашних хозяйств, имеющих доступ к сети Интернет ниже, чем в среднем по России. Исключения составляют Тульская, Воронежская области и Приморский край. Таким образом, в регионах третьей группы органы государственной власти и местного самоуправления достаточно обеспечены современными услугами цифровой связи, и поддерживаются порталы для предоставления электронных госуслуг. Недостаток возможности приобретения товаров и услуг сельскими жителями объясняется, в том числе, и низким уровнем проникновения Интернета на большинстве сельских территорий регионов третьей группы.

Четвертая группа самая многочисленная и включает в себя 34 субъекта РФ: *Центральный ф.о.:* Области: Брянская, Владимирская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тверская. *Северо-Западный ф.о.:* Области: Архангельская, Ленинградская, Псковская. *Южный ф.о.:* Республики: Адыгея, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская, Крым. *Приволжский ф.о.:* Пермский край. Республика Марий Эл. Области: Кировская, Самарская, Ульяновская. *Уральский ф.о.:* Области: Курганская, Свердловская, Челябинская. *Сибирский ф.о.:* Края: Алтайский, Забайкальский, Красноярский. Республики: Тыва, Хакасия. Области: Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская. *Дальневосточный ф.о.:* Еврейская АО. В каждом регионе группы доля сельских жителей, использующих возможности сети Интернет для получения государственных и муниципальных услуг в электронном виде, а также заказов товаров и услуг, ниже среднероссийской. При этом в среднем по группе доступ к сети Интернет имеют 71,3% обследованных домашних хозяйств, что также ниже, чем по РФ в целом. Меньше всего сельское население пользовалось государственными и муниципальными услугами в электронном виде в республике Адыгея (8,2%), Карачаево-Черкессия (8,3%), а также в Псковской области (9,4%) и республике Тыва (9,4%). Наименьшие значения доли сельского населения, использовавшего сеть Интернет для заказа товаров и услуг, наблюдалось в республиках Тыве (4,6%), Марий Эл (6,9%) и Ростовской области (6,9%). За исключением Ленинградской, Свердловской, Псковской областей, республик Тыва и Карачаево-Черкессия уровень интернетизации домашних хозяйств в регионах четвертой группы также ниже, чем в среднем по РФ. В общем и целом, в регионах четвертой классификационной группы проблема цифрового неравенства проявляется особенно остро. Причины, в первую очередь, заключаются в слабо развитой инфраструктуре связи, технической недоступности средств ИКТ для большей части сельского населения регионов данной классификационной группы, а также недоработкой местных органов власти по внедрению цифровых технологий в сферу услуг.

Таким образом, разработанная классификация регионов России позволила выявить специфические особенности типологических групп субъектов РФ по степени вовлеченности сельского населения в информационный процесс. В значительной части регионов РФ, в 34 субъектах из 81, отнесенных к последней классификационной группе, существуют серьезные проблемы в доступе сельского населения к использованию информационно-коммуникационных технологий, что является результатом целой совокупности причин, как технического характера, так и недоработки региональных органов власти. Лишь в 19 регионах РФ, отнесенных к первой классификационной группе, степень информатизации сельских территорий выше, чем по России в целом.

Полученная типология может быть использована для разработки региональных стратегий развития села и управления развитием сельских территорий, а также координации региональных концепций и программ информатизации.

#### Список использованных источников

1. Итоги Федерального статистического наблюдения по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/it/fed\\_nabl-croc/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/index.html).