

Окончание таблицы 2

1	2	3
4	Должностное лицо в основном получает результаты. Проявляет при достижении результатов средний уровень активности и настойчивости. Достигает значительных результатов при условии обеспечения достаточными ресурсами.	40
5	Должностное лицо получает существенную часть результатов. Проявляет при достижении результатов уровень активности и настойчивости выше среднего. Достигает существенных результатов при условии обеспечения необходимыми ресурсами.	50
6	Должностное лицо получает значительную часть результатов. Проявляет при достижении результатов уровень активности и настойчивости, существенно превышающий средний уровень. Достигает значительных результатов при условии обеспечения основной части ресурсов.	60
7	Должностное лицо получает результаты. Проявляет при достижении результатов уровень активности и настойчивости, значительно превышающий средний уровень. Достигает результатов при условии частичного обеспечения ресурсами.	70
8	Должностное лицо получает результаты, превышающие плановый уровень. Проявляет при достижении результатов высокий уровень активности и настойчивости. Достигает результатов при условии незначительного обеспечения ресурсами.	80
9	Должностное лицо получает результаты, существенно превышающие плановый уровень. Проявляет при достижении результатов очень высокий уровень активности и настойчивости. Достигает результатов, привлекая дополнительные ресурсы.	90
10	Должностное лицо получает результаты, значительно превышающие плановый уровень. Проявляет при достижении результатов крайне высокий уровень активности и настойчивости. Достигает результатов в условиях дефицита ресурсов.	100

Такое существенное отличие в применяемых системах оценки должности и оценки работника, ее занимающего, приводят к тому, что компания применяет не единую интегральную систему управления персоналом, а достаточно фрагментированную.

УДК 332.14:502(477)

## ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

*Боголиб Т.М., д.э.н., проф.*

*Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет*

*им. Григория Сковороды,*

*г. Переяслав-Хмельницкий, Украина*

**Ключевые слова:** прогнозирование, социально-экономическое развитие, регионы, перспективное развитие территорий, инновационные механизмы.

**Реферат.** В статье исследованы вопросы прогнозирования социально-экономического развития регионов Украины, обоснована необходимость перспективного развития территориальных образований, показаны условия формирования инновационных механизмов на макро и мезоуровнях и определены рычаги государственного регулирования развития регионов.

**Актуальность проблемы.** Прогнозирование социально-экономического развития как процесс научного предвидения являет собой одну из главных составных управления национальным хозяйством. Перспективное развитие территориальных образований, определяет дальнейшее стратегическое направление продвижения государства, должно строиться на основах предвидения будущего и прогнозирования этого процесса на принципах стабильности и комплексности, базироваться на положениях программно-регулирующего подхода к управлению. Соотношение стабильности и комплексности широко используется в зарубежных странах, направляя развитие определенных территориальных структур и тем самым, раскрывая их возможности. Использование подобных подходов к управлению является достаточно актуальным для экономики Украины, учитывая возможность определить необходимые пути развития общества и предусмотреть самые возможные и экономически эффективные варианты перспективного развития, предусмотреть последствия будущих и текущих управленческих решений, что в итоге позволит сформировать инновационные механизмы управления экономикой на макро и мезоуровнях и определить рычаги государственного управления и регулирования национальной экономикой.

**Степень исследования проблемы.** Проблематика предвидения и прогнозирования перспектив развития национальной экономики, ее территорий является объектом исследования многих украинских и зарубежных ученых: Т. Боголиб, Б. Буркинського, А. Бутенко, А. Ковалева, Б. Кузика, А. Мазур, М. Хилько, Ю. Яковца. Достаточно широко раскрыты эти вопросы в трудах О. Амосова, К. Ващенко, З. Варналия, В. Гейца, М. Долишнего. Проблемы усовершенствования государственного регулирования развития регионов находятся в центре внимания зарубежных ученых Е. Ванкевич, Е. Дориной, В. Косидовского, В. Меньшикова, В. Фатеева. Для Украины недостаточно научно обоснованным является вопрос прогнозирования социально-экономического развития регионов, взаимосвязь развития регионов и развития страны, вопросы управления процессом социально-экономического развития на разных уровнях.

**Цель исследования.** Обоснование научно-теоретических основ и практических инструментов управления развитием административно-территориальных единиц.

**Изложение основных результатов исследования.** Прогнозирование является основой системы стратегического государственного управления и воспринимается как процесс предвидения основных тенденций социально-экономического развития регионов страны и национальной экономики в целом на соответствующую перспективу с учетом текущих и будущих управленческих решений со стороны органов государственной власти.

Прогнозирование в системе регулирования рыночной экономики как процесса предвидения основных тенденций социально-экономического развития на перспективу, среди которых на первое место в современных условиях хозяйствования выходит необходимость предвидения тенденций развития объекта прогнозирования с учетом факторов, которые влияют на его динамику, а также прогнозирование хода и последствий выполнения тех решений, которые приняты и начали реализовываться с целью их своевременного корегирования.

В Украине на законодательном уровне урегулированы вопросы развития регионов: Закон Украины «Об основах государственной региональной политики» [4], Концепция «Развития сельских территорий» [7], Закон Украины «О прогнозировании» [6], Закон Украины «О военно-гражданских администрациях» [5], в условиях с одной стороны экономического и политического кризиса, с другой стороны административно-территориальной реформы наличие законодательной базы имеет огромное значение для социально-экономического развития регионов, но существует проблема действенности законодательной базы, поэтому существует проблема законодательного регулирования основных тенденций социально-экономического развития на макро и мезоуровнях, что находит свою конкретизацию в многоуровневой иерархичной системе планирования и прогнозирования развития административно-территориальных образований и страны в целом. Показатели всей этой совокупности национальных документов с предвидениями основных тенденций социально-экономического развития являются ориентиром для разработки субъектами предпринимательской деятельности собственных прогнозов, планов, бизнес-планов и других документов.

Административно-территориальные единицы отображают пространственный аспект воспроизводства материальных благ, рабочей силы, производственных отношений и решения проблем социального и экологического характера [3].

Прогнозирование регионального развития должно осуществляться соответственно к общим принципам прогностики и территориального прогнозирования [9]. Среди принципов важное значения имеют системность и согласованность, вариативность и непрерывность, верифицированность (достоверность и точность) прогнозов, а также принцип эмерджентности, который требует учета влияния территориально-административного развития других регионов макроэкономической системы [1].

Прогноз социально-экономического развития важно составлять на 5-7 лет, при этом необходимо учитывать устойчивость экономических процессов, взаимосвязь качества статистических рядов, минимальное отклонение количественных величин.

При прогнозе необходимо разрабатывать организационно-экономический механизм управления как экономикой в целом, так и регионами.

Организационно-экономический механизм управления регионами основывается на реализации целевых программ, основанных на использовании законов и закономерностей экономического развития, которые имеют общее так и местное проявление, целенаправленных действий по упорядочению и оптимизации региональных экономических отношений, в первую очередь бюджетных и имущественных; форм организации инфраструктурного обеспечения населения и регионального управления, регулирования и контроля; способов привлечения людей к труду и предпринимательству.

Организационно-экономический механизм управления дает возможность управлять целевыми программами, предусматривает создание системы правовых, административных и экономических регуляторов и выступает важным элементом их реализации [2].

Фактически организационно-экономический механизм управления развитием регионами дает возможность обеспечить эффективность управления региональными программами. Решить задачи усовершенствования процесса принятия решений, выявить механизмы внедрения реализации программ, усовершенствовать процессы оптимизации процесса управления.

Функции организационно-экономического механизма управления развитием регионами: определение направлений развития регионов; определение логики формирования экономики на региональном уровне; обеспечение выполнения государственных и региональных программ социально-экономического развития регионов; подготовка и выполнение областных и региональных бюджетов.

Принципы организационно-экономического механизма развития регионов: организация управленческого процесса, информированность, доступность; ориентация на устойчивое развитие и перспективы развития; комплексный подход и определение экономической эффективности проведенных и тех, которые планируются мероприятий на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Реализация организационно-экономического механизма развития регионов обеспечит реализацию прогноза социально-экономического развития региона.

Важно определить прогнозные индикаторы социально-экономического развития региона; разработать методические подходы к оценке состояния и процесса регулирования экономического развития экономических систем; экономические инструменты для прогнозирования и регулирования устойчивого развития территорий и регионов.

Мы разработали алгоритм последовательности моделирования социально-экономического развития территорий, провели анализ основных показателей в рамках приоритетности экономического развития Киевского региона (рисунок 1).

Регион – сложная социально-экономическая мезосистема, развитие которой в современных экономических условиях характеризуется стохастичностью и в значительной степени неопределенностью, в силу политических и экономических процессов в Украине и влияния глобализационных процессов. Поэтому при моделировании в Украине распространенным является имитационный метод, при котором соответствующими связями имитируются разные сценарии состояния мезосистем при реализации тех или других действий, которые управляют ей.

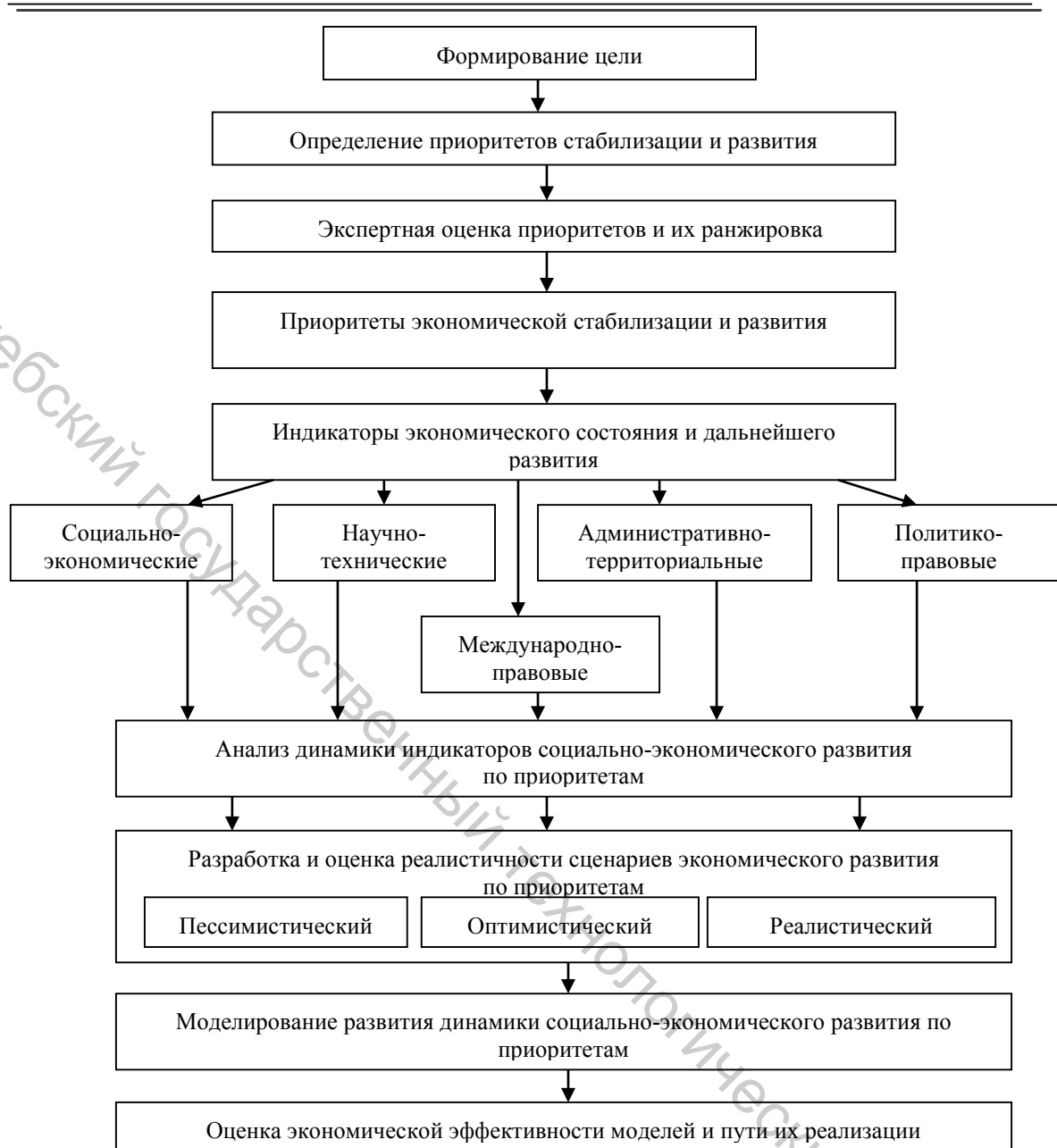


Рисунок 1 – Последовательность моделирования социально-экономической стабильности и развития мезосистем

Как правило, при разработке математического обеспечения модели необходимо использовать комбинацию разных подходов, которые базируются на эконометрических моделях, моделях межотраслевого и межрегионального балансов, спроса и предложения [10]. Эти подходы дополняют один другого и допускают при общем использовании разработку высокоэффективных гибридных моделей. Такой комбинированный алгоритм является максимально подходящим именно для моделирования сложных иерархических экономико-производительных систем на разных уровнях описи, которых приходится использовать разные методы. В моделях отображаются требования всесторонней сбалансированности экономики: ресурсной, межотраслевой, материально-финансовой, территориальной.

Особенностью современных подходов к региональному развитию является обеспечение его устойчивости и социальной направленности. В этом отношении цели выступают не просто как достижение гармонизации развития всей мегасистемы, в которой главными элементами являются природа и человек, их рациональное сосуществование. В связи с этим регион для целей прогнозирования необходимо рассматривать как неразрывную в своем единстве эколого-социо-экономическую систему [8].

Прогнозные расчеты основных показателей экономического развития Киевской области на 2017-2018 годы мы показали в таблице 1.

Таблица 1 – Сводная таблица результатов моделирования прогноза основных экономических показателей Киевской области на 2017-2018 годы

Название показателя	Значение прогноза		Наличие и характеристика цикличности
	2017	2018	
ВРП Киевской области млн. грн.	69415,7	70106	Наличие цикличности, 2014-2016 годы находятся в фазе кризиса
Численность населения тыс. лиц	2399,4	2406,1	Наличие цикличности, но основной тренд доминирует
Объем реализованной промышленной продукции тыс. грн.	23084316	20546624	Цикличность является четко выраженной. Спектр мощности свидетельствует о стабильности
Реализация продукции машиностроения тыс. грн.	12014,9	13427,6	Наблюдается увеличение производства продукции
Реализация продукции легкой промышленности	293575	322666	Анализ выявил шестилетний и двенадцатилетний циклы
Реализация продукции АПК	418279,6	589466,4	Определены перспективные тенденции развития

Результаты проведенного анализа позволяют определить цикличность экономических процессов и точки изменений динамики основных показателей экономического развития Киевской области. Проведенные расчеты показали, что несмотря на то, что область по экономическим показателям в 2014-2016 годы занимала 1-2 места, в области наблюдалось напряжение в реальном секторе экономики, сельском хозяйстве, практически по всем индикаторам в этот период была прогнозирована система изменения динамики развития нового цикла с различными трендами, что соответственно ограничило применение статистических моделей прогнозирования.

Кроме того, учитывая ограниченность информации, при помощи имитационных моделей также невозможно получить прогнозные оценки с высокой степенью статистической достоверности. При этих обстоятельствах наиболее целесообразным является использование экспертных методов.

Результаты применения экспертной оценки социально-экономического развития Киевской области, в основу которой был положен сценарный подход, показано в таблице 2.

Таблица 2 – Прогноз некоторых показателей при разных сценариях развития событий

Показатель	Сценарный (раз)		
	инерционный	мобилизационный	модернизационный
ВРП (условный)	1,2	1,7	2,6
Реальная заработная плата наемных рабочих	1,4	1,8	2,5
Инвестиции в основной капитал, в том числе за счет зарубежных инвестиций	1,3	1,9	2,9

Результаты научных наблюдений позволили обосновать использование метода «дерева целей» для представления целевой программы, в котором все элементы иерархично связаны отношениями соподчиненности. На примере программы социально-экономического развития Киевской области, главной целью которой является повышение качества жизни населения, представлено «дерево целей» задач муниципального управления (рисунок 2).

На рисунке представлено шесть основных задач, которые требуют дальнейшего решения. В разрезе каждой из определенных целей необходимо эффективное функционирование институциональных структур, которые будут позволять координировать деятельность, как власти, так и предприятий, предпринимателей, будут содействовать системно решать вопросы экономического и социального развития на региональном уровне.

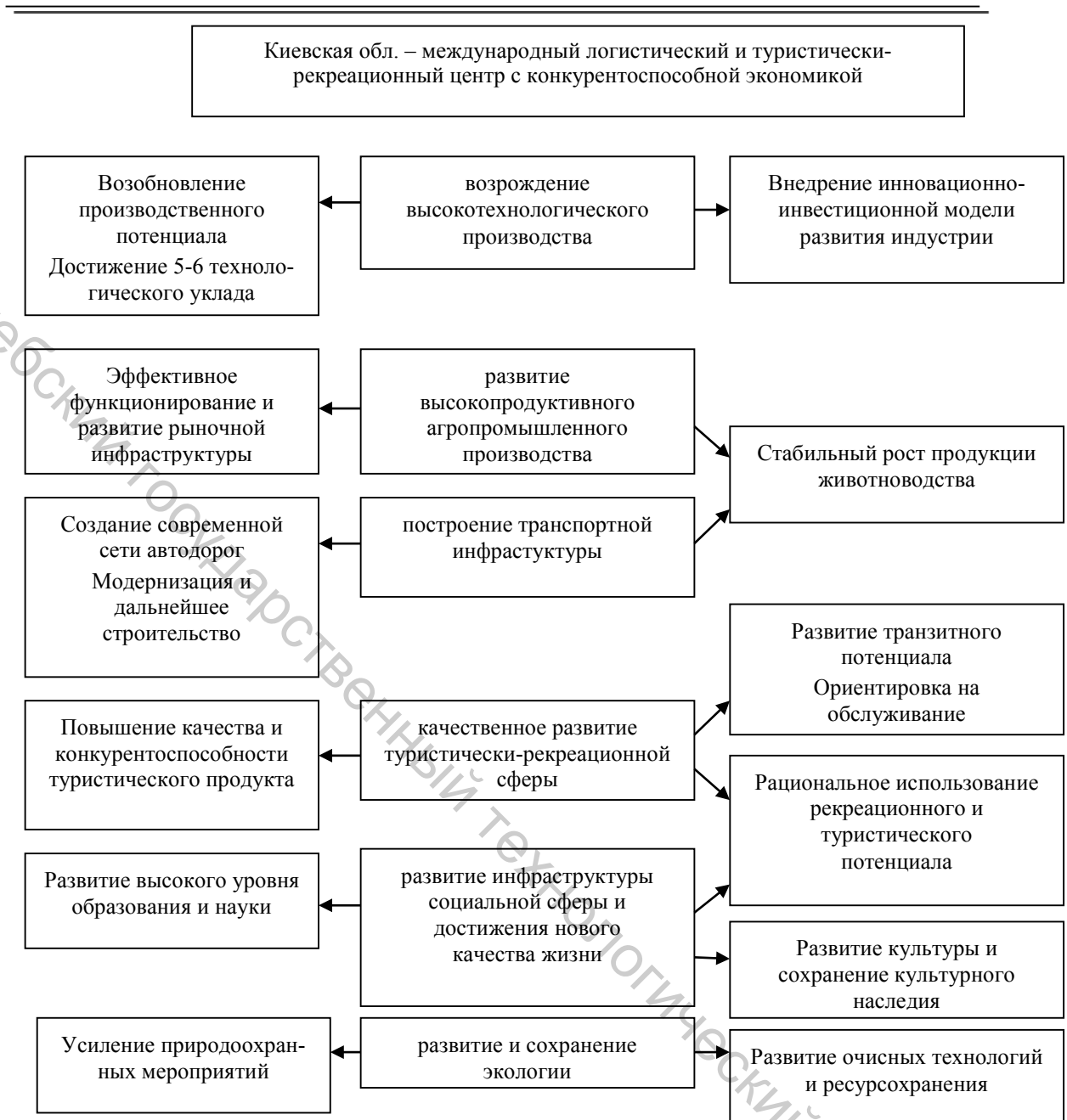


Рисунок 2 – Дерево целей программы социально-экономического развития Киевской области

\* Разработано автором.

При определении роли и значения программно-целевого подхода, как важного способа решения социально-экономических проблем, проведена по специальной методике оценка эффективности целевых программ и состояния их финансирования в Киевской области (таблица 3).

В результате исследований расчетов определено, что чем выше риск невыполнения программы, тем более радикальные решения относительно ее дальнейшего финансирования принимаются органами власти [11]. По нашим расчетам самый высокий риск невыполнения программы характерен для программы развития промышленности Киевской области на 2015-2017 годы, ведь коэффициент превысил все нормы, в итоге эта программа может быть заморожена.

Таблица 3 – Оценка финансовой реализованности целевых и комплексных программ Киевской области

№	Название программы	Коэффициенты			
		Равномерного финансирования	Планового снижения	Риска	Общий
1.	Комплексная программа «Образование Киевщины»	0,262	0,452	0,487	1,202
2.	Программа развития малого и среднего предпринимательства Киевской области	0,499	0,119	0,171	0,789
3.	Программа устойчивого развития промышленности Киевской области	0,258	0,925	0,928	2,111
4.	Региональная программа сохранения и возобновления водных ресурсов бассейна Днепра	0,367	0,391	0,633	1,391

Нерезультативные программы не включаются в финансирование.

Доказано, что получение результата оценки реализованности программы служит основой для внесения изменений в объем финансирования на следующий финансовый год, а в случае, если риск невыполнения программы значительный или прослеживается неравномерное финансирование, это повышает риск нереализации программы. Реализация программы зависит от эффективности.

**Выводы.** В результате проведенного исследования нами обосновано концептуальное определение сущности предвидения как определенного метода оценки и описи возможного состояния социально-экономического развития, а также экономических и социальных процессов, которые еще не существуют на момент исследования, но могут быть в будущем в системе государственного регулирования экономического развития. Мы обосновали систему принципов прогнозирования регионального развития в которую дополнительно включено принцип энергджентности – учет влияния развития смежных регионов экономической системы. Также нами обосновано значение организационно-экономического механизма управления социально-экономическим развитием на основе реализации целевых программ, как целенаправленных действий по упорядочению и оптимизации региональных экономических отношений, в первую очередь бюджетных и имущественных; форм организации инфраструктурного обеспечения населения и производства; общественной заботы; структуры и применение методов регионального управления регулирования и контроля; способов привлечения людей к труду и предпринимательству, основанных на использовании законов и закономерностей экономического развития, которые имеют региональное проявление.

Особенностью современных подходов к социально-экономическому развитию мезосистем является обеспечение устойчивости и социальной направленности. В этом отношении целепологание выступает не просто как достижение определенных макропоказателей, а как достижение гармонизации развития всей мезосистемы, в которой главными элементами являются природа и человек, их рациональное сосуществование. В связи с этим регион для целей прогнозирования необходимо рассматривать как неразрывную в своем единстве эколого-социо-экономическую систему.

На основе теоретических обоснований, которые формируют общие подходы к анализу и прогнозированию социального и экономического развития мезосистем, предложено последовательность разработки модели анализа и прогнозирования социального и экономического развития и программы анализа и прогнозирования экономического развития, которая состоит с четырех блоков: анализа конкурентных преимуществ по сегментам приоритетов экономического развития; анализа динамики основанных показателей по приоритетам экономического развития; оценки потенциала и емкости по приоритетам экономического развития; прогноз основанных показателей по приоритетам экономического развития на основе сценарного подхода.

Список использованных источников

1. Блейкли, Э. Дж. Планирование местного развития / Э. Дж. Блейкли. – Л.: Литопис, 2002. – 416 с.
2. Бутко, И. Местное самоуправление в Украине / И. Бутко. – К., 1994. – 342 с.
3. Боголиб, Т. Финансовое обеспечение развития депрессивных территорий / Т. Боголиб // Вестник Томского университета. Экономика. – 2016. - № 3 (35). – С. 173-185.
4. Закон Украины «Об основах государственной региональной политики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rada.gov.ua>.
5. Закон Украины «О военно-гражданских администрациях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rada.gov.ua>.
6. Закон Украины «О прогнозировании». – К: Верховна рада, 1996 – 36 с.
7. Концепция развития сельских территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kabmin.gov.ua>.
8. Гладкий, Ю. Н. Основы региональной политики / Ю. Н. Гладкий, А. И. Чистобаев. – СПб., 1998.
9. Европейская Хартия местного самоуправления от 15.10.1985 года. – Киев, Виче, 1993. – № 6.
10. Климахина, О. Методика оценки экономического потенциала региона / О. Климахина // Экономика Украины. – 2005. – № 8. – С. 32-36.
11. Коваленко Л.А. Управление финансовыми ресурсами региона / Л.А. Коваленко // Финансы Украины. – 2002. - № 12. – С. 51-57.

УДК 331.5(476)

## КАНАЛЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА НА РЫНКЕ ТРУДА В БЕЛАРУСИ

*Маковская Н.В., д.э.н., проф.*

*Могилевский государственный университет им. А.А. Кулешова,  
г. Могилев, Республика Беларусь*

Ключевые слова: рынок труда, каналы трудоустройства, социальные сети, заработная плата.

Реферат. *Представлены результаты исследования современных каналов трудоустройства на национальном рынке труда Беларуси. Дана сравнительная оценка белорусских каналов трудоустройства с аналогичными российскими каналами. Цель исследования – определения новых тенденций функционирования рынка труда в Беларуси через оценку трудоустройства.*

Современные тенденции развития белорусского рынка труда, в том числе, связаны с потерей монополии государства на посредничество в трудоустройстве. Рыночные механизмы поиска работы и распространения каналов трудоустройства (через службу занятости, частные кадровые агентства и прочие посреднические структуры) находятся на стадии активного становления. За последнее десятилетие на отечественном рынке труда так и не получили должного развития посреднические кадровые услуги. При этом реалии таковы, что кто хочет иметь работу, ее имеют. Следует предположить, что поиск адекватной работы на рынке труда в Беларуси приобрел свои национально-институциональные очертания.

Теоретической основой исследования развития современных каналов трудоустройства на национальном рынке труда в Беларуси является следующее:

- трудоустройство предполагает использование как минимум двух каналов (формальных и неформальных). Формальные каналы трудоустройства в настоящем исследовании – содействие в поиске работы формальных (официальных) институтов рынка труда (ГСЗН, кадровые агентства, агентства по трудоустройству, средства массовой информации (СМИ), сеть Интернет, обращение к работодателям). Неформальные каналы – трудоустройство с помощью социальных сетей (родственники, знакомые, деловые партнеры и т. п.). Социальные