

Зарплатоотдача в 2015 г. по сравнению с 2014 г. снизилась на 0,29 руб. до 1,83 руб., это говорит о том, что каждый рубль заработной платы стал давать на 0,29 руб. меньше товарной продукции. В результате зарплатоемкость увеличилась на 0,08 руб., или на 17,0 %, до 0,55 руб. Относительный перерасход заработной платы составил 12 477,96 млн. руб. Чистая прибыль, приходящаяся на рубль заработной платы в 2014 году составила 0,01, а в 2015 г. – убыток в размере 0,23.

Таким образом, снижение данных показателей свидетельствует об уменьшении экономической отдачи затрат на оплату труда.

Результаты факторного анализа заработной платы показали, что в 2015 году по сравнению с 2014 годом произошло увеличение фонда заработной платы на 10 082,5 млн. руб., или на 12,10 %, до 93 405,5 млн. руб. Это произошло под влиянием следующих факторов:

- снижение численности работников на 3 человека, или на 0,2 %, до 1 317 чел. привело к снижению фонда заработной платы на 189,4 млн. руб.;
- снижение количества рабочих дней на 1 день, или на 0,4 %, до 228 дней привело к снижению фонда заработной платы на 363,0 млн. руб.;
- увеличение часовой заработной платы на 4422,1 руб., или на 12,8 %, привело к увеличению фонда заработной платы на 10 634,9 млн. руб.

Таким образом, проанализировав состав и структуру фонда оплаты труда в УП «ВТТУ», можно сделать вывод, что наибольший удельный вес в составе фонда заработной платы составляет оплата труда за отработанное время, в том числе заработная плата, начисленная работникам по тарифным ставкам (окладам), сдельным расценкам с учетом повышений. Наибольшие влияние на изменение фонда заработной платы в сторону увеличения, согласно проведенному факторному анализу, оказывает увеличение часовой заработной платы.

Анализ состава и структуры расходов на оплату труда выявил дисбаланс этих расходов в пользу оплаты труда и обязательных отчислений от заработной платы. Для совершенствования структуры затрат предлагается в дальнейшем при увеличении расходов на персонал обеспечивать увеличение удельного веса расходов на обучение и культурно-бытовое обслуживание. Это позволит усилить мотивацию и лояльность персонала к своему работодателю, а также укрепить моральный климат в коллективе. Планомерное увеличение таких расходов в будущем позволит предприятию повысить производительность труда и другие показатели эффективности использования персонала.

Список использованных источников

1. Байрамукова, С. Р. Анализ производительности труда и оценка влияния на нее квалифицированности кадров / С. Р. Байрамукова // Актуальные вопросы экономических наук – 2016. – № 50-2. – 79 с.
2. Оксина, К. Э. Управление персоналом: теория и практика. Управление социальным развитием и социальная работа с персоналом организации: учебно-практическое пособие / К. Э. Оксина, Е. В. Розина. – Москва : Проспект, 2014. - 64 с.

УДК 338.439

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВЫЗОВОВ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ

Демидова С.Е., к.э.н., доц., Петрова П.В., студ.

Псковский государственный университет,

г. Псков, Российская Федерация

Продовольственная безопасность во все времена и во всех странах является неотъемлемой частью национальной безопасности. Для России обеспечение продовольственной безопасности остается одной из центральных проблем в экономической, политической и социальной сферах [3].

Актуальностью работы является значимость продовольственной безопасности для обеспечения национальной безопасности страны. Это сложная и многоаспектная проблема, которая носит международный, национальный характер, затрагивая каждого человека,

каждую социальную структуру населения.

Экономический рост – ключевой фактор в решении задач продовольственной безопасности. Качественное, в достаточном количестве питание способствует развитию человеческого потенциала, а значит и развитию государства. Одной из Целей устойчивого развития (Sustainable Development Goals, 2015) является ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания, содействие устойчивому развитию сельского хозяйства.

На Россию приходится 9 % продуктивной пашни в мире, 50 % чернозема и около 25 % пресной воды. Российский АПК является крупнейшим сектором экономики страны, имеются неиспользуемые природные ресурсы, пригодные для вовлечения в сельскохозяйственный оборот. Обеспечение продовольственной безопасности приобрело новый масштаб с учетом внешних вызовов Российской экономике: ВТО, экономический кризис, санкции и контрсанкции.

Присоединение к ВТО остро высветило проблему продовольственной независимости России. Самый главный и тревожный минус связан с тем, что отечественные производители не выдержат конкуренции с импортными товарами и услугами, которые заполняют российский рынок со вступлением нашей страны в ВТО. Второй минус – это вероятное повышение себестоимости российских конкурентоспособных товаров. Третий минус – это отказ от субсидирования сельского хозяйства, неготовность малого и среднего бизнеса к конкуренции с импортными производителями. Последнее вызвано отсутствием государственных гарантий поддержки.

В результате экономических санкций под угрозой оказалось внедрение высокопродуктивных сортов растений и животных, новейших технологий обработки почвы, повышения урожайности и эффективности ведения земледельческих работ, выращивания и содержания скота, модернизация технологических процессов, применение современных удобрений (химизация), расширение ирригации и т.д. Очевидно, что санкции приведут к усилению отставания в сфере: селекционно-генетических разработок; технико-технологических достижений; ресурсосбережения; экологического производства и др.

Наибольший ущерб продовольственной независимости наносят санкции в отношении нефтегазового сектора. Сокращения поступлений от нефтегазового экспорта осложняют проблему закупок за рубежом продовольствия, новой техники и технологий. Спровоцированное падение цен на нефть, делающее не рентабельным производство биотоплива, порождает проблемы экспорта зерна из России.

По итогам 2016 года Россия занимает 43 место в рейтинге стран по уровню продовольственной безопасности (2014 г. – 40 место, 2012 г. – 43 место). На это влияют не только внешние, но и внутренние факторы: отставание в освоении новейшей сельхозтехники, невысокая результативность работников при низкой эффективности труда; недостаточное финансирование науки; высокая численность убыточных хозяйств; низкие объемы собственных источников финансирования, малые инвестиции в сельское хозяйство; истощение почвы при интенсивном ведении сельского хозяйства без возможности ее естественного восстановления; зависимость аграрного производства от невозобновляемых природных ресурсов.

В данном исследовании выявление, систематизация и обобщение критериев оценки продовольственной безопасности проводились на основе анализа различных нормативно-правовых актов, системы показателей, определенной специалистами Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и др. В результате была составлена система показателей для оценки уровня продовольственной безопасности, в которую вошли 3 группы показателей.

По данным Росстата выявлены следующие показатели по основным видам продукции.

Что касается основных импортозамещающих продуктов: мяса, морепродуктов, молока, - ситуация довольно положительная. В период за январь-октябрь 2016 года было произведено 170 тыс. т. мяса, 107 тыс. т. морепродуктов и 4556 тыс. т. молока [5]. В процентном значении и сравнение с пороговыми значениями указано в табл. 2.

Таблица 1 – Основные импортозамещающие товары

Товар	Январь-октябрь 2016 г., тыс.т.	В % к соответствующему периоду прошлого года	Пороговое значение, %
Мясо	170	104,9	85
Морепродукты	107	127,4	80
Молоко	4556	101	90

По данным таблицы 1. видно, что данные показатели перечисленных товаров превышают пороговые значения, что является положительным для страны. Далее рассмотрим значения показателей зерна, сахара и растительного масла (таблица 2).

Таблица 2 – Значения показателей основных видов продукции [5]

Товар	На январь 2015 г., %	На январь 2016 г., %	Пороговое значение, %
Зерно	115,9	108,6	95
Сахар	110,8	105,8	80
Растительное масло	108,5	106,3	80

Итак, по данным этой таблицы можно сделать вывод о том, что показатели основных товаров потребления за год несколько снизились, но в целом они остаются выше уровня пороговых значений.

Казалось бы, все эти данные являются безоблачными. Но динамика уровня потребления населением страны основных продуктов питания, являющихся неотъемлемой составной, показывает следующие результаты (таблица 3).

Таблица 3 – Потребление основных продуктов питания в России (в среднем на душу населения)

Наименование продукции	Научная норма потребления	2010 год	2014 год
Мясо, кг/год	89	78	74
Молоко, кг/год	392	264	244
Яйца, шт./год	297	222	260
Рыба, кг/год	25	21	17
Зерно, кг/год	110	100	119
Картофель, кг/год	118	68	112
Овощи, кг/год	139	99	109
Сахар, кг/год	41	42	40

Исходя из таблицы 4 можно сделать вывод, что по состоянию на 2014 год потребление основных продуктов питания по всем показателям ниже нормы, кроме зерна.

По сравнению с экономически развитыми странами потребление продовольствия в России пока недостаточно. Например, в настоящее время уровень потребления мяса на душу населения в США и Германии составляет 100-110 кг, в России – 74, молочных продуктов в США – 280, в Германии – 443, в России – 244 кг. Поэтому ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности должны играть меры, направленные на обеспечение роста реальных доходов населения, повышение его жизненного уровня [4].

На сегодняшний день обеспечение продовольствием во многом обеспечивается за счет импорта. Так, по данным Ru-Stat, в наибольшей мере продуктами животного происхождения Россию обеспечивает Беларусь. Доля импорта составляет 33,7 % или 4,22 млрд. долл. по состоянию на 2016 год. Пищевыми продуктами в наибольшей мере Россию обеспечивает Германия – 8,5 % импорта (1,46 млрд. долл.), на втором месте Беларусь – 6,7 % (1,14 млрд. долл.). Лидер по импорту в Россию продуктов растительного происхождения – Эквадор. Доля импорта составляет 11,6 % или 2,22 млрд. долл. [6].

Для повышения уровня продовольственной безопасности необходимо использовать следующие механизмы и инструменты: импортозамещение, диверсификация сельскохозяйственного и продовольственного экспорта, государственные субсидии и налоговые льготы, эффективная кредитная политика в отношении сельхозпроизводителей, поддержка экспортноориентированных производителей, применение зарубежного опыта в поддержке АПК, корректировка и уточнение Доктрины продовольственной безопасности, снижение зависимости от зарубежного оборудования. Комплексное решение проблем продовольственной безопасности может стать той благодатной почвой, которая обеспечит повышение уровня и качества жизни граждан России и даст новые источники экономического роста страны.

Список использованных источников

1. Муратов, Н. В. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях негативного внешнеэкономического воздействия: автореферат диссертации кандидата экономических наук. РАНХиГС, Москва, 2016.
2. Ломакин, П. Н. Обеспечение продовольственной безопасности России : внутренние и

международные аспекты: автореферат диссертации кандидата экономических наук. МГИМО МИД России, Москва, 2017.

3. Горбатов А. В. Основы продовольственной безопасности России в период санкций // *Фундаментальные исследования*. – №7. – 2015. – С. 817- 821.
4. Сидоренко, В., Михайлушкин, П., Баталов, Д. Состояние и перспективы обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения в России // *Международный сельскохозяйственный журнал*. – №4. – 2016. – 38 - 41.
5. Показатели, характеризующие импортозамещение России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/
6. /importexchange/
7. Экспорт и импорт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://ru-stat.com/analytics/2809>
8. analytics/2809

2.3 Экономика

УДК 330.101.541

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ НА МАКРО- И МИКРОУРОВНЕ: КЛЮЧЕВЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ ПОНЯТИЯ РАВНОВЕСИЯ, ФАКТОРЫ И КРИТЕРИИ ИХ ОЦЕНКИ

Быков К.Р., асп.

Витебский государственный технологический университет,

г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. В статье поднята проблема и определена взаимосвязь категорий «экономическое равновесие», «сбалансированность развития» и «экономическая устойчивость». Обосновано значение ключевых факторов и критерия сбалансированности развития для анализа и выбора перспективных «точек роста» экономической устойчивости предприятия.

Ключевые слова: сбалансированность развития, экономическая устойчивость, факторы.

Постановка проблемы. Сегодня, в сложившихся условиях экономического и инновационного развития Беларуси, вследствие воздействия неблагоприятных внешних факторов, восстановление сбалансированного экономического роста для повышения уровня и качества жизни населения страны является главным приоритетом и предметом научной дискуссии на макро- и микроуровнях [1]. На протяжении многих лет экономической модель нашей страны основывалась на традиционных механизмах экономического роста: увеличение объемов производства за счет дозагрузки производственных мощностей; субсидирование госпредприятий; мягкая монетарная и фискальная политики. Главный обобщающий показатель, характеризующий экономический рост, — ВВП в 2016 г. достиг 97,4% к уровню предыдущего года. Инфляция по индексу потребительских цен (ИПЦ) в 2016 г. составила 110,6%, что на 1,4 п.п. ниже прогнозного параметра. Индекс промышленного производства за 2016 г. составил 99,6%, что ниже прогнозного значения (101,0%). Индекс ВДС промышленности достиг 99,5% к уровню 2015 г., что на 2,5 п.п. ниже целевого прогнозного значения [2]. Внешнеторговый оборот товаров и услуг страны за 2016 г. составил 90,9% к уровню 2015 г. Сальдо внешней торговли товарами и услугами сложилось отрицательным в размере 0,03 млрд. долл. США. Отрицательная динамика ключевых макроэкономических показателей наблюдается на фоне низкой производительности труда, высокой энерго-, материал- и импортзатратности продуктов, что ограничивает возможности для расширенного воспроизводства высоколиквидных товарных групп. Высокая стоимость кредитов под оборотные средства, недогрузка производственных мощностей ведут к росту себестоимости продукции, что означает снижение эффективности производства.

Возникает вопрос: на основе каких приоритетов и целевых индикаторов следует строить стратегию и тактику управления коммерческими организациями, чтобы обеспечить