

том числе:

- расходы организации по обеспечению работников жильем увеличились на 10,8 %;
- расходы на профессиональное обучение в расчете на одного работника увеличились на 85 %;
- расходы на культурно-бытовое обслуживание в расчете на одного работника на 39,5 % больше предыдущего периода (они включают оплату абонементов в группы здоровья, занятий в секциях, клубах, услуг связи, оплату подписки на газеты и журналы для личного пользования и другое);
- прочие расходы сократились на 8 %, в том числе: расходы на платное обучение работников, не связанное с производственной необходимостью, расходы на платное обучение членов семей работников в 2014 г. вообще отсутствовали;
- доходы по акциям и другие доходы от участия в управлении собственностью организации работников и лиц, не работающих в организации, уменьшились на 60,06 %.

Таким образом анализ показал, что численность работников уменьшилась на 10 %, Выросла доля затрат на персонал в общей себестоимости на 3 %. По приведенным выше данным видно, что увеличился фонд заработной платы, в том числе оплата за отработанное время, оплата за неотработанное время, единовременные поощрительные и другие выплаты на 45,3 %. Общая сумма прочих выплат и расходов из фонда заработной платы на одного работника за период 2012 – 2014 гг. увеличилась на 20,5 %. В структуре затрат 1 группа составила 80,62 %, 2 группа – 10,33 %, 3 группа – 9,05 %. Из них третья группа является дифференцируемой и может быть использована в качестве дополнительного фактора мотивации.

В качестве предложений совершенствования планирования средств, направляемых на персонал, можно выделить:

- разработку системы нематериального стимулирования персонала;
- введение программы подготовки кадрового резерва для удержания и развития перспективных работников на предприятии;
- повышение удовлетворенности сотрудников трудом;
- увеличение затрат на обучение и повышение квалификации управленческого аппарата.

УДК 657.479.3

## **ИССЛЕДОВАНИЕ И ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ (РАБОТ, УСЛУГ) В ОРГАНИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ОАО «ВИТЕБСКИЕ КОВРЫ»)**

*Савицкая Т.Б., к.т.н., доц., Улитина М.А., студ.*

*Витебский государственный технологический университет,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрена одна из методик анализа себестоимости продукции, установлены приоритетные направления и мероприятия по ее снижению, определены проблемы их реализации на примере организации текстильной промышленности.

Ключевые слова: себестоимость, резервы, факторы, направления снижения себестоимости.

Себестоимость продукции – это один из главных факторов повышения эффективности производства и конкурентоспособности продукции, что становится особенно заметно во время экономического кризиса во всех рыночных сферах, где имеется большая конкуренция из-за скопления производителей одинаковой продукции.

Актуальность исследования себестоимости и поиска направлений ее снижения обусловлена и тем, что в современных условиях хозяйствования для организаций Республики Беларусь реализация конкурентной стратегии «Лидерство по издержкам» принесет наибольшую эффективность:

- экономика Республики Беларусь переходного типа, большинство населения преимущественно высокочувствительны к цене товара в силу низкой покупательской

способности и ориентированы на массовое потребление товаров стандартного качества и невысокой цены;

– на внешнем рынке, особенно российском – приоритетным для белорусского экспорта, также наиболее распространена ценовая конкуренция.

Исследование себестоимости продукции ОАО «Витебские ковры» показало, что общая сумма затрат на производство продукции в целом по организации в 2015 году по сравнению с 2014 годом повысилась на 13,32 %. Рост себестоимости обусловлен увеличением объема выпущенной продукции в стоимостном выражении на 16,53 % и ростом цен на ресурсы, в первую очередь на импортные. Самые высокие темпы роста наблюдаются по материальным затратам – 116,77 % (в том числе затраты на импортные сырье и материалы – 131,69 %, затраты на тепловую энергию на 141 %).

Анализ себестоимости по экономическим элементам в 2011 – 2015 годы (рисунок 1) показал, что несмотря на стоимостное повышение затрат по всем элементам (кроме снижения затрат на оплату труда в 2015 году на 1,49% за счет сокращения среднесписочной численности работников на 6,33%, в основном за счет сокращения рабочих), структура себестоимости изменяется иначе: наблюдается тенденция небольшого снижения материалоемкости на фоне повышения трудоемкости и фондоемкости. Однако в 2015 году отмечается резкий рост материалоемкости – на 2,25 п. п. и снижение трудоемкости – на 1,88 п. п. Такая ситуация связана, возможно, со сверхлимитным использованием материалов, топлива, энергии.

Анализ себестоимости по элементам затрат в динамике показал, что производство ОАО «Витебские ковры» является однозначно материалоемким – удельный вес материальных затрат в структуре полной себестоимости в 2015г. составил 76,19 %, в 2014г. – 73,94%. Такая структура характерна для организаций обрабатывающей промышленности, однако она требует большей рациональности. Поскольку материальные затраты занимают значительный вес в себестоимости продукции, целесообразно оценить эффективность использования материальных ресурсов.



Рисунок 1 – Динамика структуры затрат на производство продукции в целом по ОАО «Витебские ковры» в 2011 – 2015 годы

В ходе анализа эффективности использования материальных ресурсов наблюдается рост материалоемкости на 0,25 % (растут теплоемкость на 20,57 %, энергоемкость на 10,44 %, материалоемкость по прочим материальным затратам на 28,90%; снижаются топливоемкость на 10,14 %, сырьеемкость на 0,70 %) и снижение материалоемкости на 0,21 %.

В 2015 году по сравнению с 2014 годом наблюдается повышение уровня прибыли на 1 рубль материальных затрат на 21,04 %. Факторный анализ уровня прибыли на рубль материальных затрат выявил, что существенное влияние на его повышение оказало увеличение рентабельности продаж на 1,8 п.п. Анализ эффективности использования материальных ресурсов свидетельствует о незначительном повышении эффективности их использования и одновременно об их недоиспользовании, так как темп роста материальных затрат выше темпа роста объема производства (116,53 % к 116,77 %).

Факторный анализ затрат на рубль произведенной продукции установил снижение данного показателя на 2,77 % в основном из-за снижения затрат на оплату труда и повышения объема производства. Факторный анализ затрат на рубль реализованной продукции также установил снижение данного показателя на 1,93 %. Наибольшее влияние на снижение оказал рост выручки от реализации – на 12,25 %, а наибольшее влияние на его увеличение оказала себестоимость по переменным затратам, которая за год увеличилась на 9,83 %. Таким образом, в ОАО «Витебские ковры» кроме проблемы роста себестоимости на этапе производства продукции существует необходимость контроля и снижения затрат на этапе ее реализации.

Анализ себестоимости продукции по калькуляционным статьям установил, что увеличение затрат на производство продукции на 13,36 % произошло в большей степени из-за увеличения затрат на сырье и материалы на 18,28 %. В ходе анализа прямых затрат установлен их рост на 14,69 %. Наблюдается повышение удельного веса прямых затрат в структуре общей суммы затрат на 0,96 п.п. до 82,48 %, в т. ч. прямых материальных затрат на 2,32 п.п., снижение прямых трудовых на 1,36 п.п. Анализ структуры косвенных затрат установил снижение доли общехозяйственных затрат на 0,1 п.п., коммерческих на 4,77 п.п.; повышение общепроизводственных на 0,08 п.п., что в процентном выражении составило соответственно 4,62 %, 1,32 %, 14,35 % в общей сумме затрат.

Анализ себестоимости 1 м<sup>2</sup> прошивного коврового покрытия с подложкой, установил, что произошло увеличение полной себестоимости на 1,27 %. Наибольшее влияние оказало увеличение общепроизводственных затрат на 52,28 %, стоимости сырья и материалов на 27,08 %. Стоит отметить, что затраты на оплату труда сократились на 47,0 %.

Анализ себестоимости продукции ОАО «Витебские ковры» в динамике говорит о том, что повышается эффективность использования производственных затрат, эффективность производства и реализации продукции, что связано с ростом производительности труда и эффективности работы организации по внедрению нового оборудования. В ходе исследования выявлены следующие основные направления снижения себестоимости ОАО «Витебские ковры», представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Основные направления и резервы снижения себестоимости продукции ОАО «Витебские ковры»

Резервы	Факторы
Снижение материалоемкости продукции – приоритетное и важнейшее направление	а) замещение импортируемого сырья отечественными аналогами; б) использование новых видов сырья и материалов, более качественных, в) снижение норм расхода и технологических потерь; г) применение ресурсосберегающих и энергоэффективных технологий; д) улучшение технического оснащения и технологических процессов; е) изменение конструкции и технических характеристик изделий; ж) комплексное использование сырья и переход на малоотходные и безотходные технологии; з) ликвидация непроизводственных потерь и расходов; и) создание специального центра ответственности по качеству, контролирующего правильность технологического процесса, рациональность использования материалов и сырья.
Сокращение затрат на оплату труда	а) уменьшение числа рабочих, не выполняющих норм производства; привлечение внештатного персонала путем использования фриланса и аутсорсинга; повышение уровня обеспеченности организации высококвалифицированными кадрами; б) повышение уровня производительности труда путем разработки эффективной системы мотивации работников и их ответственности; в) совершенствование организации производства и труда, управления производством: развитие четкой специализации и кооперирования.
Повышение эффективности использования основных средств	а) повышение интенсивности использования машин и оборудования; б) более полное использование фонда рабочего времени основных средств; в) приобретение дополнительных, новейших машин и оборудования; г) изменение норм амортизации.
Сокращение затрат на управление и обслуживание производства	а) изменение объема и структуры продукции, что приведет к относительному уменьшению условно-постоянных расходов; б) повышение технического уровня производства и управление: ввод корпоративных информационных систем, механизация и автоматизация производственных процессов; в) увеличение (оптимизация) норм и зон обслуживания.

Отметим, что концентрация внимания на снижении издержек любыми способами без должного учета всех факторов, противоречит принципам рационального хозяйствования и приводит к негативным последствиям из-за ослабления конкурентоспособности продукции. Для устойчивого экономического развития и роста организации более обоснованно говорить не столько о снижении, сколько об оптимизации затрат без снижения качества продукции.

#### Список использованных источников

1. Еллыев, Ш. М. Способы снижения себестоимости в современных условиях экономики / Ш. М. Еллыев [и др.] // Журнал Science time / [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-snizheniya-sebestoimosti-v-sovremennyh-usloviyah-ekonomiki> (дата обращения: 03.04.2017)
2. Яхутль, С. А., Битуева, М. З. Проблемы снижения себестоимости продукции на предприятии / С. А. Яхутль, М. З. Битуева // Nauka-rastudent.ru [Электронный ресурс]. – 2015. – № 06 (18). URL: <http://nauka-rastudent.ru/18/2719/> (Дата обращения: 09.04.2017)

УДК 658.5

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

*Бабеня И.Г., ст. препод., Жданова М.Д., студ.*

*Витебский государственный технологический университет,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрен методический подход к оценке эффективности производственно-хозяйственной деятельности организации.

Ключевые слова: эффективность, проявление эффективности, обобщающие показатели эффективности.

Специалисты выделяют два подхода к пониманию «эффективность деятельности» организации. В рамках первого подхода эффективность (экономическая эффективность, эффективность в узком смысле) рассматривается с позиции продуктивности и экономичности, характеризуется соотношением понесенных затрат и полученных результатов в разных комбинациях. В рамках второго подхода (управленческого, целевого) эффективность оценивается по прогрессу в достижении целевых установок или стандартов. В данном случае речь идет о результативности деятельности, а в основе оценки эффективности лежит концепция управления по целям. Наибольшую известность в рамках второго подхода получила оценка эффективности на основе системы сбалансированных показателей Д. Нортон и Р. Каплана. Несмотря на ее детальную проработку и использование в практике работы зарубежных компаний, для отечественных организаций она представляет собой новую модель управления.

Методической основой для оценки экономической эффективности является методика сравнительного анализа. Объект оценки сравнивается по совокупности показателей эффективности с его состоянием в прошлом или с другими объектами (например, организациями аналогичного вида деятельности) или с желаемым состоянием (планом). При этом значения показателей, отобранных для оценки экономической эффективности, могут иметь разнонаправленную динамику, что зачастую не дает возможности сделать однозначный вывод о том, как изменилась экономическая эффективность деятельности организации в целом.

В качестве обобщающего показателя изменения экономической эффективности деятельности организации по отдельным блокам показателей эффективности предлагается использовать методику расчета средней геометрической, рассчитанной по индексам изменения отдельных показателей эффективности. Например, обобщающий индекса изменения деловой активности организации (оборачиваемости) может быть рассчитан по формуле 1: