

которым можно отнести следующие:

- повышение адаптации социально-политической системы к новым социальным условиям на основе рационализации ее строения и организации с целью своевременного учета интересов различных социальных групп;
- рациональное распределение властных полномочий между ветвями власти;
- разумная децентрализация власти и развитие системы местного самоуправления;
- создание условий для формирования развитого и эффективного гражданского общества как необходимой предпосылки демократизации политической жизни в стране;
- совершенствование и развитие нормативной (прежде всего законодательной) базы и усиление влияния системы ценностей, способной объединить социум;
- учет национальных особенностей, традиций, менталитета, религиозных верований, ценностных ориентаций народа, господствующего типа политической культуры, накопленных в процессе исторического развития властных отношений и др.;
- формирование обширного среднего класса как важного фактора устойчивого социально-политического развития, обеспечение условий для высокой социальной мобильности населения;
- создание благоприятных социально-психологических, информационных, идеологических, правовых, политических и иных условий и предпосылок для успешной модернизации политической системы общества;
- формирование нового демократического типа политической культуры.

Список использованных источников

1. Кузнецов Ю.А., Силинский Ю.Р., Хомутова А.В. Российское и зарубежное законодательство о мерах противодействия коррупции / Ю.А. Кузнецов, Ю.Р. Силинский, А.В. Хомутова. - М.: Новая книга, 2001.
2. Трушков В.В. Общество и отечественная политическая культура XX века / В.В. Трушков. - М.: Былина, 2001.
3. Тощенко Ж.Т. Фантомы как специфическая форма сознания и поведения российской интеллигенции / Ж.Т. Тощенко // Дни науки в Университете: избранное / С.-Петерб. гуманитар. ун-т профсоюзов. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007.
4. Ельчанинов М.С. Российская трансформация с точки зрения социальной синергетики / М.С. Ельчанинов // Социологические исследования. - 2003. - № 8.

УДК 316.324.8

ФЕНОМЕН ДУХОВНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Моторов С.А.¹, к.и.н., доц., Мядель А.П.², к.ф.н., доц.

¹ *Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,*

² *Витебский государственный технологический университет,*

г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. В статье анализируется содержание процесса глобализации современного мира и обосновывается необходимость сохранения духовности общества посредством выработки новых социальных идеалов.

Ключевые слова: глобализация, устойчивое развитие, ценности, традиционное общество, мировоззрение, нравственность, духовность, идеал.

Доминантой развития современного мира выступает глобализация всех сфер общественной жизни. Большинство исследователей понимает под глобализацией становление единого взаимозависимого мира, в котором происходит становление общих целей и задач, общих идей сохранения Земли и устойчивого развития человечества, которые преобладают над задачами локальных сообществ. Среди представителей научных школ постсоветского пространства нет единого мнения по поводу определения сущности глобализации. Так, В.Л. Иноземцев представляет глобализацию «процессом преобразования региональных социально-экономических систем, уже достигших высокой

степени взаимозависимости, в единую всемирную систему, развивающуюся на базе относительно унифицированных закономерностей» [1, с. 156-167]. В этом определении фиксируются экономические основания глобализации, а данный процесс предстает как становление единой финансово-экономической системы в мире. По мнению А.П. Бутенко, глобализация это – «такая ступень интернационализации общественного производства, когда главным источником общественного богатства становится уже не труд в своей непосредственной форме, а наука как непосредственная производительная сила» [2, с. 3-12]. Здесь определение глобализации связано с современными достижениями научно-технического прогресса, новейшими технологиями в сфере экономики и производства. С точки зрения А.В. Миронова, глобализация «сложный и многомерный процесс, проявляющийся в экономической, политической, культурной и информационной универсалиях, когда территориальность исчезает, как организующий принцип социальной и культурной жизни» [3, с. 27-35]. Исследователь отмечает потерю значимости главного интегрирующего начала доглобализационных обществ – территориальность. В подтверждение этого З. Бауман отмечает, что «идею геофизической границы в реальном современном мире становится все труднее поддерживать. Внезапно становится ясным, что разделительные линии, существовавшие на континентах и земном шаре в целом, являлись лишь функцией расстояний, которым примитивные средства транспорта и трудности путешествий некогда придали характер непререкаемой реальности» [4, с.15]. Тем самым общество в условиях глобализации переходит за границы территориальности и создает новую социальную реальность со своими ценностями и нормами.

Процессы глобализации, как правило, ассоциируются с вторжением ценностей и норм Запада в традиционное общество. В этих условиях этнические сообщества стремятся выявить и сохранить свою национально-культурную идентичность. Наиболее остро процессы глобализации проявились на рубеже XX - XXI веков, когда произошла так называемая «информационная революция», которая нашла свое выражение в совершенствовании и преобразовании средств телекоммуникации и транспорта, что привело к объединению мировой системы в единую «глобальную деревню», к созданию единого информационного пространства и становлению так называемого «информационного общества». Среди основных источников глобализации следует выделить три наиболее важных: 1) фундаментальные изменения в способах коммуникации; 2) новый характер инвестирования; 3) новое аналитическое восприятие мира. Последний фактор играет фундаментальную роль в изменении социально-нравственного этоса.

Понимание сущности глобализации далеко не однозначно в обширном диапазоне мнений в различных странах и различными людьми. Это складывается из-за отсутствия научно разработанного понятийного аппарата о предмете, методе, целях и задачах исследования глобальных процессов. Тем не менее, приведенные определения позволяют утверждать что, глобализация – это процесс, затрагивающий все стороны социального бытия и приводящий к становлению единой социокультурной системы. Мировое сообщество становится взаимосвязанным во всех областях человеческой деятельности – политической, экономической, культурной. Человечество превращается в социальную целостность, охватывающую всех людей, живущих на Земле.

Процессы, происходящие в экономике и политике, меняют до неузнаваемости образ современной культуры локальных сообществ, где начинает преобладать тенденция к единообразию. Экономическая, политическая ориентация глобализации зависит от нравственно-мировоззренческой позиции, системы духовных ценностей, которые определяют фундамент цивилизации. Такое взаимодействие возможно лишь при условии нахождения общих нравственных ориентиров, сближения социально-нравственных норм.

С. Хантингтон отмечает в глобализации ее национально-этническую особенность, рассматривая ее, прежде всего, как «как самый широкий уровень культурной идентичности людей, шире которой лишь само человечество» [5, с. 32-39]. Из этого следует, что глобализация в культурной сфере развивается в сторону интеграции и взаимодействия локальных культур, уничтожения этнического своеобразия и появление на фундаменте взаимодействия новых традиций, норм, ценностей.

Процессы глобализации превращают планету в «большую деревню». Человечество становится свидетелем одних событий, произошедших в разных местах, социализируется на основе одного и того же культурного опыта, что способствует унификации интересов и потребностей общества. Средства массовой информации, средства транспорта обеспечивают приобщение к образу жизни, обычаям, нормам поведения в различных странах. Складывается общий язык, причем английский язык становится средством

профессионального общения в науке, технике, бизнесе, в области компьютерной техники. Компьютерная технология способствует унификации организации и обработки данных и информации. Наличие новых информационных технологий привело к существенным социальным изменениям. Глобализация, происходящая на основе информационной революции, устраняет иерархии, меняет облик институтов, перераспределяет власть, перекраивает, расширяет горизонты времени и пространства. Информационная революция дает возможность различным лицам связываться, консультироваться, координировать свои действия на больших расстояниях и с большим количеством информации. В результате происходящих процессов, локальные культуры превращаются в глобальную цивилизацию. Согласно историческому предназначению глобализация как общечеловеческое явление призвана служить прогрессу. При этом каждая нация имеет полноценное право участвовать в формировании глобального мира, в том числе его этического облика.

Социальная ориентация глобализации основывается на нравственно-мировоззренческой позиции, системе духовных ценностей, которые определяют её направление. Глобализация может носить как гуманный, так и антигуманный характер. Гуманизация глобализационных процессов во многом зависит от разумной ориентации в системе моральных ценностей и от осознания приоритета духовного богатства. Для решения проблемы формирования человека постиндустриального общества необходим социокультурный сдвиг в капитализации глобальной макроэкономической прибыли. Такой сдвиг может осуществляться разными способами, что порождает борьбу между разными социальными силами. Так, например, противоборство между глобалистами и «антиглобалистами» — борьба не за или против глобализации, а за выбор оптимального пути глобализации. Каждый актор поддерживает глобализацию на основе своего социального идеала и возражает против глобализации на основе идеала чужого, придавая своим локальным ценностям универсальное значение. Отсюда следует, что удовлетворительная теория глобализации невозможна без соответствующей теории идеологизации, предметом которой должны быть закономерности формирования и развития общезначимых (социальных) идеалов.

Односторонний культ свободы не менее опасен, чем односторонний культ порядка. Если сущность тоталитаризма заключается именно в абсолютизации порядка и в тотальном подчинении этому «порядку» всех сфер социальной жизни, то сущность анархизма — в принципе «абсолютной свободы» как безответственного произвола и в отказе от любых регуляторов в человеческой жизни. Тоталитарный и анархистский идеалы определяют направление либерального вектора именно потому, что либеральный идеал обычно стремится в равной степени дистанцироваться от этих крайностей. Поскольку социальный идеал в общем случае представляет собой единство экономического, политического, нравственного, эстетического и мировоззренческого идеалов, то следует различать его утилитарную и духовную составляющие. Соответственно, целесообразно разграничить утилитарные и духовные идеалы. В широком смысле духовность означает служение социальному идеалу, веру в этот идеал, готовность пойти на жертвы во имя его реализации. Духовность в таком смысле противостоит бездуховности, т. е. чистому конформизму — стремлению приспособиться к существующей реальности и обеспечить себе в ней чисто биологическое существование, жить только настоящим, не думая о будущем, с тем, чтобы получать максимум наслаждений при минимуме страданий. Именно в этом заключается исходная идеологическая установка «общества потребления». Подлинная духовность заключается в следовании социальному идеалу и тем моральным нормам, которые определяются этим идеалом. Поскольку социальный идеал многогранен, то следует различать экономические, политические, нравственные, эстетические и мировоззренческие идеалы. В связи с этим существуют разные степени духовности. Простейшей формой духовности является служение утилитарным идеалам (экономическим и политическим). Это служение предполагает борьбу за реализацию соответствующих идеалов. Более высокой формой духовности будет служение собственно духовным идеалам (нравственным, эстетическим и мировоззренческим). Если тоталитарный идеал человека связан с принципом тотальной ответственности (культ порядка), а анархистский предполагает тотальную вседозволенность (культ свободы), то либеральный идеал основан на принципе гармонии свободы и ответственности. Положительная духовность в реальной жизни заключается, в конечном счете, в служении либеральному идеалу человека. Такое служение должно проявляться в борьбе за гармоничное сочетание свободы и ответственности.

Список использованных источников

1. Иноземцев В.Л. Глобализация и неравенство: что причина, что следствие / В.Л. Иноземцев // Россия в глобальной политике. – 2003. – № 1.
2. Бутенко А.П. Глобализация: сущность и современные проблемы / А.П. Бутенко // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – № 3.
3. Миронов А.В. Социально-гуманитарное образование сегодня / А.В. Миронов // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 1.
4. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман / Пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2004. – 188 с.
4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? / С. Хантингтон // Полис. – 1994. – № 1.

УДК 372.8

К ВОПРОСУ О НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ В ПРЕПОДАВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

Чеснокова О.И., к.ф.н., доц.

Витебский государственный технологический университет,

г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. В статье рассмотрены три образовательные технологии, которые функционируют в современной высшем образовании в преподавании социально-гуманитарных дисциплин. Рассматривается возможность инновационного синтеза эзотерической и гуманистической образовательных технологий.

Ключевые слова: образовательная технология, инновация, эзотерическая, научно-технократическая, гуманистическая образовательные технологии, духовный кризис, аутотрансформация.

Стратегия выживания современного человечества – это необходимость последовательной, ответственной реализации образовательного, эстетического и этического потенциалов современного человека, гуманистического развития системы отношений «человек-природа», «человек - общество», «человек-человек». Стремительно меняется наша жизнь, меняются жизненные установки молодого поколения. В этой связи ставятся задачи перехода от потребительской, в том числе информационной цивилизации к антропогенной цивилизации, где основной ценностью становится человек. Только глубокое осознание общечеловеческих ценностей поможет решить проблему сохранения человека как личности. Поэтому нужны новые критерии и подходы для успешного диалога человека с человеком, ориентированные на плюрализм мнений, терпимость, толерантность, согласие, которые и обеспечат формирование новых прогрессивных мировоззренческих структур. Сегодня на повестке дня остро стоит вопрос о необходимости внедрения инновационных методологий и методик преподавания социально-гуманитарных дисциплин. Каковы же сущностные характеристики современных культурно-обусловленных технологий образования. В любой образовательной технологии решаются три основных вопроса: «чему учить?», «как учить?», «для чего учить?». В современной педагогической психологии выделяют три возможные педагогические технологии или парадигмы - эзотерическую, научно-технократическую и гуманистическую [1]. В чем специфика каждой из них и какое место занимают они в современном высшем образовании?

Данные образовательные модели можно рассматривать как синхронно, так и диахронно. Так эзотерическая парадигма – это педагогика «посвященных для посвященных». В историческом плане она была характерна для древних цивилизаций, а также существует сегодня в контексте современной религиозной социализации. Педагог в такой модели – это знаток вечно существующего абсолютного знания. Девиз данной модели – «осознание - сила». Обучение осуществляется через откровение, просветление и выход в сверхсознание. Основой такой педагогической технологии становится добровольное подчинение ученика наставнику (послушничество), причем подготовка ученика обязательно включает коренную перестройку его внутреннего мира. Средствами для этого служат обучение созерцательности, погружение в бессознательное, внушение, расширение