

Таким образом, на протяжении 2011-2012 гг. ОАО «Витебский комбинат шелковых тканей» движется устойчиво по определенной траектории своего развития, так как значения рассматриваемого показателя выше 1.

В результате апробации описанных подходов нами выявлен наиболее оптимальный: оценка общей устойчивости развития организации по интегральному показателю, поскольку данная методика позволяет проводить оценку комплексно, учитывая важнейшие виды устойчивости функционирования обрабатывающей компании.

Список использованных источников

1. Гапеева-Сергейчик, О. О. Методика оценки устойчивости экономического развития промышленного предприятия / О. О. Гапеева-Сергейчик // Вестник Могилевского государственного университета им. А. А. Кулешова. Серия D, Экономика, социология, право. – 2012. – № 1. – С. 40-45.
2. Зеткина, О. В. Об управлении устойчивостью предприятия / О. В. Зеткина. – Москва : Аудит, ЮНИТИ, 2003. – 134 с.
3. Сухорукова, Т. В. Экономическая устойчивость предприятия / Т. В. Сухорукова // Экономика Украины. – 2001. – № 5. – С. 48-52.
4. Хомяченкова, Н. А. Система показателей оценки устойчивого развития промышленности / Н. А. Хомяченкова // Современные проблемы экономики, экономики и юриспруденции. – Мурманск : МГТУ, 2009. – 935 с.
5. Шимова, О. С. Устойчивое развитие: учеб. пособие для вузов / О. С. Шимова. – Минск: Бел. гос. эконом. ун-т, 2010. – 431 с.

УДК 330

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

Студ. Шевцова Д. В., доц. Кахро А. А.

Витебский государственный технологический университет

Необходимость внедрения и использования инноваций для любой единицы, ведущей деятельность на рынке, предполагает использование новых требований к содержанию, организации, формам и методам управленческой деятельности. В силу этих обстоятельств становится актуальным исследование теоретической методологии оценки внедрения и использования инновационного потенциала субъектов хозяйствования.

Исследование инновационного потенциала необходимо для определения эффективности использования имеющихся ресурсов в инновационной деятельности, для установления возможности реализации поставленных целей в инновационной сфере, для определения восприимчивости к инновациям данной организации и готовности к созданию и освоению инновационной продукции.

Впервые понятие «инновационный потенциал» было введено ученым К. Фрименом, который считал, что инновационный потенциал обеспечивает рост системы за счет нововведений в экономическую модель и представляет собой систему мероприятий по освоению, разработке, эксплуатации и исчерпанию производственно-экономического и социально-организационного потенциала, лежащего в основе новшеств.

А. В. Марков представляет инновационный потенциал как совокупность материальных и нематериальных ресурсов, необходимых для создания и использования инноваций.

Г. Е. Ясников понимает инновационный потенциал как возможность системы достичь перспективные инновационные цели.

Н. И. Богдан определяет инновационный потенциал как «комплекс системных взаимоотношений, связанных с запасами потенциальной энергии системы».

С точки зрения Б. Лисина и Б. Фридлянова, инновационный потенциал – это «совокупность научно-технических, технологических, инфраструктурных, финансовых, правовых, социокультурных и иных возможностей, позволяющих обеспечить восприятие и реализацию новшеств».

С. Кравченко определяет инновационный потенциал как способность системы к трансформации фактического порядка вещей в новое состояние с целью удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей (субъекта-новатора, потребителя, рынка). При этом эффективное использование инновационного потенциала позволяет перейти от скрытой возможности к явной реальности, т.е. из одного состояния в другое (качественное).

Потенциал может быть явным (наличным, статистическим) и скрытым (возможным, динамическим), а также используемым, неиспользуемым и желаемым.

Проанализировав подходы к понятию «инновационный потенциал», наиболее полно, на наш взгляд, его характеризует следующее определение.

Инновационный потенциал организации – это мера готовности выполнить задачи, обеспечивающие достижение поставленной инновационной цели, то есть мера готовности к реализации проекта или программы инновационных стратегических изменений. Потенциал организации имеет две составляющие: готовность к стабильной производственной деятельности и готовность к инновациям. От состояния инновационного потенциала зависит выбор инновационной стратегии, поэтому его оценка – необходимая операция разработки стратегии.

Инновационный потенциал – это очень противоречивая категория, основанная на индивидуальном подходе, состоящая из системы стимулов, рисков и психологических аспектов, и внедренная в производство.

В настоящее время не существует единой общепринятой методики его оценки на уровне предприятия. Рассмотрим наиболее интересные, на наш взгляд, и часто применяемые методы.

Метод оценки финансовой устойчивости, предложенный Трифиловой А.А. заключается в следующем:

1) Расчет показателей наличия собственных оборотных средств, долгосрочных и краткосрочных заемных источников для формирования запаса и затрат;

2) Определение их излишка и недостатка как для обеспечения текущего производственного процесса, так и для развития и внедрения новых технологий.

Преимуществами этого метода являются его простота, доступность необходимых данных и возможность прогнозирования на основе проведенных расчетов.

Недостатки заключаются в том, что финансовая отчетность источником объективной оценки состояния организации и данный метод не учитывает влияния на величину инновационного потенциала других составляющих.

А. А. Докунина (затратный метод) предлагает понимать инновационный потенциал как внешние и внутренние издержки предприятий, направленные на исследования и разработки. Внешние затраты: финансирование науки из средств республиканского бюджета. Внутренние затраты: издержки на научные исследования и разработки из собственных средств организаций.

Преимуществами затратного метода является то, что он позволяет оценить степень влияния внешних и внутренних факторов на величину инновационного потенциала, анализ возможен как по единичным объектам, так и по их совокупности.

Однако есть существенный недостаток данного метода - затраты не всегда пропорциональны результату инновационной деятельности.

Также интерес представляет метод структурной оценки Шляхто И. В. Автор выделяет следующие этапы оценки инновационного потенциала:

1) Разделение ИП на сегменты (кадровый, информационный, финансовый, производственно-технологический, потребительский, организационный, управленческий, научно-технический потенциал и инновационная культура);

2) Использование комплекса относительных показателей, позволяющих оценить степень обновления, модернизации оборудования, долю персонала, задействованного в инновационных проектах предприятия, численность научно-технических специалистов, результативность освоения новшеств, среднюю продолжительность освоения новшества и пр.

3) Использование затратного, экспертного и прочих методов оценки для анализа отдельных структурных единиц;

4) Результат комплексной оценки - подробный отчет о состоянии каждого сегмента ИП предприятия.

Использование относительных показателей обеспечивает сопоставимость данных. Данный метод позволяет провести оценку реального использования инноваций на предприятии, наиболее полную и емкую и оценку инновационного потенциала.

Однако также следует отметить трудоемкость метода структурной оценки и возможную необъективность полученных результатов в следствие использования экспертных оценок.

На основании анализа вышеуказанных методов оценки инновационного потенциала организации предлагаем следующую структуру инновационного потенциала (рис. 1):



Рисунок 1 – Структура инновационного потенциала

В связи с этим расчет общего инновационного потенциала осуществляется как сумма интегральных показателей инновационного климата в государстве, инновационной активности и внутреннего инновационного потенциала по формуле 1:

$$\text{ИПобщ} = I_{\text{ИК}} * K_{\text{ИК}} + I_{\text{ИА}} * K_{\text{ИА}} + I_{\text{ВИ}} * K_{\text{ВИ}} \quad (1)$$

где $I_{\text{ИК}}$, $I_{\text{ИА}}$, $I_{\text{ВИ}}$ – интегральный показатель инновационного климата в государстве, инновационной активности и внутреннего инновационного потенциала соответственно; $K_{\text{ИК}}$, $K_{\text{ИА}}$, $K_{\text{ВИ}}$ – коэффициенты весомости

Интегральный показатель инновационного климата рассчитывается на основе данных статсборника. К показателям инновационной активности мы отнесли коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью, коэффициент персонала, занятого в НИОКР, коэффициент освоения новой техники, коэффициент освоения новой продукции, коэффициент инновационного роста. К показателям, служащим для расчета интегрированного показателя внутреннего потенциала относят несколько групп показателей: показатели оценки информационного потенциала, показатели оценки организационно-управленческого потенциала, показатели оценки финансового потенциала, показатели оценки кадрового потенциала, показатели оценки производственно-технологического потенциала.

Современное развитие экономики диктует участникам рынка жесткие конкурентные условия, и данная ситуация требует от организаций значительных усилий по повышению конкурентоспособности. Основным направлением совершенствования собственных возможностей является анализ и последующее управление инновационным потенциалом организации. Несмотря на то, что исследованию инновационного потенциала уделяется все больше внимания, единой методики его оценки не существует.

УДК 658.152

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «ИНВЕТ»

Студ. Эрдман В.В., ст. преп. Прудникова Л.В.

Витебский государственный технологический университет

Инновационная деятельность – деятельность, связанная с трансформацией идей в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедрённые на рынке; в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства услуг, используемые в практической деятельности. Объективный анализ и оценка инновационной деятельности – актуальная проблема для современной экономики. В процессе исследования были рассмотрены и апробированы различные методики. Все они имеют свои определённые преимущества и недостатки. Однако абсолютное большинство из них обладают недостаточной комплексностью оценки, что искажает ее результаты.

В силу этого, предлагается методика комплексной оценки инновационной деятельности, которая включает следующие этапы: выбор состава показателей для оценки инновационной деятельности и формирование матриц; оценка показателей результативности инновационной деятельности организации, показателей ресурсоотдачи и ресурсоёмкости; обобщающая оценка эффективности инновационной деятельности с помощью блочных и интегрированных