

Показатели	В целом по организации			По основным видам экономической деятельности			По не основным видам экономической деятельности		
	2012г.	2013г.	Отклонение	2012г.	2013г.	Отклонение	2012г.	2013г.	Отклонение
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Использования материальных ресурсов:</b>									
Материалоотдача	=B4/B5	=C4/C5	=C42-B42	=D4/D5	=E4/E5	=F42-E42	=F4/F5	=G4/G5	=I42-H42
Материалоёмкость, в том числе:	=B5/B4	=C5/C4	=C43-B43	=D5/D4	=E5/E4	=F43-E43	=F5/F4	=G5/G4	=I43-H43
сырьёмкость	=B6/B4	=C6/C4	=C44-B44	=D6/D4	=E6/E4	=F44-E44	=F6/F4	=G6/G4	=I44-H44
топливоёмкость	=B7/B4	=C7/C4	=C45-B45	=D7/D4	=E7/E4	=F45-E45	=F6/F4	=G6/G4	=I45-H45
энергоёмкость	=B8/B4	=C8/C4	=C46-B46	=D8/D4	=E8/E4	=F46-E46	=F8/F4	=G8/G4	=I46-H46
Удельная материалоёмкость	=B5/B9	=C5/C9	=C47-B47	=D5/D9	=E5/E9	=F47-E47	=F5/F9	=G5/G9	=I47-H47

Рисунок 4 – Формулы

На рисунке 4 видно, с помощью каких формул производится расчет показателей. Например, материалоотдача в целом по организации за 2012 г. рассчитывается по формуле:

$$M_o = \frac{B4}{B5}$$

Следовательно, исходя из рисунка 3 видно, что материалоотдача находится как отношение объема произведенной продукции к материальным затратам.

Таким образом, применение таблиц и автоматизация анализа разрешает снизить трудоемкость проводимых операций, позволяет получить данные для характеристики организации и управления материально-техническим обеспечением, выявить в какой конкретно области имеются недоработки, а благодаря группированию показателей, можно определить на каком этапе возникли сложности.

УДК 658.152(476.5)

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ОАО «ВИТЕБСКИЙ КОМБИНАТ ШЕЛКОВЫХ ТКАНЕЙ»

Студ. Романова М.И., к.т.н., доц. Касаева Т.В.

Витебский государственный технологический университет

В современных условиях одной из проблем эффективного функционирования коммерческих организаций является отсутствие комплексной системы оценки устойчивого развития, которая способствовала бы принятию своевременных управленческих решений.

В настоящее время существует множество методик оценки устойчивости организаций. В данном исследовании с точки зрения охвата составляющих комплексной оценки устойчивости развития субъекта хозяйствования нами выделены следующие подходы:

- методики, предполагающие расчет *финансовой* компоненты как основополагающей составляющей общей устойчивости;
- методы оценки *экономической* устойчивости организации, включающие традиционные модели и новые инструменты;
- методики, представленные в виде моделей *интегральной* оценки устойчивости развития организации.

При оценке *финансовой* устойчивости используются традиционный, ресурсный подходы и подход, основанный на применении методов стохастического анализа (причем применение последнего на практике в РБ невозможно).

При использовании традиционного подхода на основании Инструкции Минфина № 140/206 рассчитаны фактические значения показателей платежеспособности и финансовой устойчивости ОАО «ВКШТ» за 2010-2012 гг., а затем полученные результаты сопоставлены с нормативными. В ходе анализа выявлено, что фактические значения коэффициентов выше рекомендуемых (за исключением коэффициента абсолютной ликвидности), что свидетельствует о финансовой устойчивости и платежеспособности организации за 2010-2012 гг.

Для более полного анализа финансовой устойчивости исследуемой организации использован ресурсный подход. В данном случае определение типа финансовой устойчивости осуществляется на основании пути развития компании (интенсивного, экстенсивного или смешанного в той или иной степени), который выявляется с помощью сопоставления темпов роста каждого количественного и качественного измерителей использования ресурсов с темпом роста объема продукции. В качестве показателей экстенсивности выступают численность работающих, стоимость основных и оборотных средств, а показателей интенсивности – производительность труда, фондоотдача и оборачиваемость оборотных средств. Анализ данных индикаторов касательно ОАО «ВКШТ» за 2010-2012 гг. показал, что рассматриваемый субъект хозяйствования идет по пути экстенсивно-интенсивного расходования ресурсов, т.е. у него третий тип финансовой устойчивости – неустойчивое финансовое состояние, поскольку наблюдается значительный прирост таких количественных показателей, как стоимость оборотных и основных средств, и качественного показателя – производительности труда.

Проанализировав подходы к определению типа финансовой устойчивости, можно отметить, что основными недостатками применения данных методик являются следующие:

- во-первых, ориентированность на конечные результаты функционирования организации, а не на эффективность ее развития как таковой;
- во-вторых, неспособность к выявлению проблем в функционировании организации.

Обратимся к методам диагностики *экономической* устойчивости промышленной организации. К ним относятся непараметрический метод оценки тесноты связи динамических коэффициентов, отражающий результаты в развитии, динамике и метод оценки экономической устойчивости организации к инновационному развитию, оперирующий сугубо статическими данными.

При диагностике экономической устойчивости фирмы с помощью построения динамических коэффициентов (непараметрический метод) воспользуемся следующим динамическим нормативом:

$$Tч. п. > Tп > Tв > Tд. с. > Tс. о. > Tо > Tз > Tк > Tко > Tд > T п. д. > T п. к.$$

где  $Tч. п.$ ,  $Tп$ ,  $Tв$ ,  $Tд. с.$ ,  $Tс. о.$ ,  $Tо$ ,  $Tз$ ,  $Tк$ ,  $Tко$ ,  $Tд$ ,  $T п. д.$ ,  $T п. к.$  – соответственно темпы роста чистой прибыли, прибыли от реализации продукции, выручки от реализации продукции, денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, собственных оборотных средств, краткосрочных активов, запасов и затрат, кредиторской задолженности, краткосрочных обязательств, дебиторской задолженности, просроченной дебиторской задолженности, просроченной задолженности кредиторам.

На основании представленного динамического норматива произведен расчет темпов роста вышеуказанных показателей, определен их ранг в порядке убывания значений темпов роста и исчислены значения коэффициента ранговой корреляции Спирмена, которые в 2011 г. и 2012 г. соответственно составили 0,18 и - 0,815, что подтверждает неэффективность экономической стратегии развития ОАО «ВКШТ» на протяжении анализируемого периода.

Для оценки экономической устойчивости субъекта хозяйствования к инновационному развитию использован трехмерный показатель:

$$S = \{S_1(X_1), S_2(X_2), S_3(X_3)\}$$

где  $S$  – общий показатель экономической устойчивости фирмы к инновационному развитию;  
 $X_1 = \pm Eс$  - излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств, млн. руб.;  
 $X_2 = \pm Eт$  – излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, млн. руб.;  
 $X_3 = \pm Eу$  – излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников для формирования запасов и затрат, млн. руб.

Исходя из результатов применения указанной методики для анализа устойчивости, на протяжении 2010-2011 гг. исследуемая организация характеризуется как абсолютно экономически устойчивая к инновационному развитию, поскольку значения рассмотренных показателей выше нуля, но в 2012 г. шелковый комбинат вошел в зону нормальной

экономической устойчивости к инновационному развитию, так как значение первого показателя оказалось ниже нуля. Таким образом, в ОАО «ВКШТ» в период с 2010 г. по 2011 г. была выбрана оптимальная стратегия устойчивого экономического развития на краткосрочную перспективу, но не на долгосрочную, так как уже в 2012 г. выявлены определенные отклонения от выбранного курса.

Описанный метод оценки экономической устойчивости организации к инновационному развитию всецело основан на теории финансового анализа и операциях со статическими данными. В свою очередь, непараметрический метод оценки не демонстрирует, будет ли полученное значение показателя экономической устойчивости сохраняться или нет.

Методика оценки устойчивости развития организации по интегральному показателю, разработанная Н.А. Хомяченковой, нами преобразована с точки зрения использования не просто показателей в абсолютном выражении, а их темпов роста, поскольку предметом данного исследования является получение сведений об устойчивости функционирования Витебского комбината шелковых тканей за ряд периодов, а не о статичном положении компании. При этом при расчете комплексного измерителя значения темпов роста рассматриваемых показателей будем заносить в числитель, если данные индикаторы стремятся к максимуму, или в знаменатель, если они стремятся к минимуму.

Интегральный показатель построен на основании классификации видов устойчивости, а необходимые для его расчета частные показатели сгруппированы по различным направлениям: финансовому, рыночному, организационному, производственному, технико-технологическому (все 6 – составляющие экономической устойчивости развития), социальному и экологическому:

$$I_{OYP} = \sqrt[3]{I_{yEP} \times I_{yCP} \times I_{yЭKP}}$$

- где  $I_{yP}$  – интегральный показатель общей устойчивости развития;  
 $I_{yEP}$  – интегральный показатель устойчивости экономического развития;  
 $I_{yCP}$  – интегральный показатель устойчивости социального развития;  
 $I_{yЭKP}$  – интегральный показатель устойчивости экологического развития.

На наш взгляд, целесообразно использовать в разрезе указанных направлений деятельности компании темпы роста следующего набора локальных измерителей:

а) коэффициентов ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициентов автономии и финансовой зависимости, коэффициента маневренности, коэффициента финансового рычага и коэффициента покрытия процентов (финансовая компонента составила 1,3673 в 2011 г. и 0,4865 в 2012 г.);

б) выручки-нетто, объема затрат на рекламу и маркетинг, коэффициента оборачиваемости товарных запасов (рыночная компонента составила 1,6679 в 2011 г. и 0,7623 в 2012 г.);

в) доли административно-управленческого персонала в общей численности работников, чистой прибыли на 1-ого работника управления (организационная составляющая составила 3,2541 в 2011 г. и 0,6642 в 2012 г.);

г) фондоотдачи, уровня рентабельности производства, коэффициента использования производственных мощностей (производственная компонента составила 1,9817 в 2011 г. и 0,6642 в 2012 г.);

д) коэффициентов годности, обновления и прироста основных средств, коэффициента интенсивности обновления основных средств (технико-технологическая компонента составила 0,2176 в 2011 г. и 27,2967 в 2012 г.);

е) коэффициента инвестиционной активности и объема финансовых вложений (инвестиционная компонента составила 1 в 2011 г. и 1,0714 в 2012 г.);

ж) коэффициента текучести кадров, коэффициента отношения среднемесячной заработной платы в организации к средней заработной плате по обрабатывающей промышленности, объема затрат на подготовку и переподготовку кадров, расходов на создание нормальных условий труда работников (социальная компонента составила 1,2818 в 2011 г. и 1,3896 в 2012 г.);

з) энергоемкости продукции, объема затрат на экологический налог (экологическая компонента составила 0,7597 в 2011 г. и 0,7007 в 2012 г.).

В результате выполненных расчетов определена количественная оценка комплексной устойчивости развития исследуемой организации:

$$I_{OYP}^{2011} = \sqrt[3]{1,214 \times 1,2818 \times 0,7597} = 1,0574;$$

$$I_{OYP}^{2012} = \sqrt[3]{1,3011 \times 1,3896 \times 0,7007} = 1,082.$$

Таким образом, на протяжении 2011-2012 гг. ОАО «Витебский комбинат шелковых тканей» движется устойчиво по определенной траектории своего развития, так как значения рассматриваемого показателя выше 1.

В результате апробации описанных подходов нами выявлен наиболее оптимальный: оценка общей устойчивости развития организации по интегральному показателю, поскольку данная методика позволяет проводить оценку комплексно, учитывая важнейшие виды устойчивости функционирования обрабатывающей компании.

#### Список использованных источников

1. Гапеева-Сергейчик, О. О. Методика оценки устойчивости экономического развития промышленного предприятия / О. О. Гапеева-Сергейчик // Вестник Могилевского государственного университета им. А. А. Кулешова. Серия D, Экономика, социология, право. – 2012. – № 1. – С. 40-45.
2. Зеткина, О. В. Об управлении устойчивостью предприятия / О. В. Зеткина. – Москва : Аудит, ЮНИТИ, 2003. – 134 с.
3. Сухорукова, Т. В. Экономическая устойчивость предприятия / Т. В. Сухорукова // Экономика Украины. – 2001. – № 5. – С. 48-52.
4. Хомяченкова, Н. А. Система показателей оценки устойчивого развития промышленности / Н. А. Хомяченкова // Современные проблемы экономики, экономики и юриспруденции. – Мурманск : МГТУ, 2009. – 935 с.
5. Шимова, О. С. Устойчивое развитие: учеб. пособие для вузов / О. С. Шимова. – Минск: Бел. гос. эконом. ун-т, 2010. – 431 с.

УДК 330

## МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

*Студ. Шевцова Д. В., доц. Кахро А. А.*

*Витебский государственный технологический университет*

Необходимость внедрения и использования инноваций для любой единицы, ведущей деятельность на рынке, предполагает использование новых требований к содержанию, организации, формам и методам управленческой деятельности. В силу этих обстоятельств становится актуальным исследование теоретической методологии оценки внедрения и использования инновационного потенциала субъектов хозяйствования.

Исследование инновационного потенциала необходимо для определения эффективности использования имеющихся ресурсов в инновационной деятельности, для установления возможности реализации поставленных целей в инновационной сфере, для определения восприимчивости к инновациям данной организации и готовности к созданию и освоению инновационной продукции.

Впервые понятие «инновационный потенциал» было введено ученым К. Фрименом, который считал, что инновационный потенциал обеспечивает рост системы за счет нововведений в экономическую модель и представляет собой систему мероприятий по освоению, разработке, эксплуатации и исчерпанию производственно-экономического и социально-организационного потенциала, лежащего в основе новшеств.

А. В. Марков представляет инновационный потенциал как совокупность материальных и нематериальных ресурсов, необходимых для создания и использования инноваций.

Г. Е. Ясников понимает инновационный потенциал как возможность системы достичь перспективные инновационные цели.

Н. И. Богдан определяет инновационный потенциал как «комплекс системных взаимоотношений, связанных с запасами потенциальной энергии системы».

С точки зрения Б. Лисина и Б. Фридлянова, инновационный потенциал – это «совокупность научно-технических, технологических, инфраструктурных, финансовых, правовых, социокультурных и иных возможностей, позволяющих обеспечить восприятие и реализацию новшеств».

С. Кравченко определяет инновационный потенциал как способность системы к трансформации фактического порядка вещей в новое состояние с целью удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей (субъекта-новатора, потребителя, рынка). При этом эффективное использование инновационного потенциала позволяет перейти от скрытой возможности к явной реальности, т.е. из одного состояния в другое (качественное).