

3. Третьякова, Е. Интеллектуальный потенциал организации: обобщающие индикаторы / Е. Третьякова // Проблемы практики управления – 2011 – № 1. – С. 34 - 46.

УДК 657.478.8

## **ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТОИМОСТНОЙ АНАЛИЗ КОНСТРУКЦИИ И ТЕХНОЛОГИИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ОБУВИ С ЦЕЛЬЮ ИХ ОПТИМИЗАЦИИ**

*Маг. Долган М.И., доц., к.т.н. Скворцов В.А.*

*Витебский государственный технологический университет*

Для обеспечения конкурентоспособности продукции предприятиям обувной промышленности необходим постоянный контроль за издержками производства. Важным инструментом в возможности снижения себестоимости продукции является функционально-стоимостной анализ (ФСА). Функционально-стоимостной анализ – это инструмент, предназначенный для оптимизации потребительских свойств и себестоимости продукта (услуги).

В основе функционально-стоимостного анализа лежит следующее положение: для производства продукта (услуги) необходимо выполнить ряд процессов (ключевые из них технологические и конструкторские), затратив при этом определенные ресурсы. Расходы на выполнение процесса рассчитываются путем переноса стоимости ресурсов и работ на стоимость шагов процесса. Известен подход к снижению затрат в составе себестоимости на основе применения ФСА организации производства [1]. В этой связи основными задачами, решаемыми с помощью ФСА для достижения цели, могут быть: устранение узких мест и диспропорций в ходе технологического процесса; повышение производительности труда при сохранении качества изготовления изделия; снижение материалоемкости, энергоемкости, фондоемкости процесса при сохранении или улучшении потребительских свойств продукции.

Цена изделия после внедрения рекомендаций ФСА изменяется, поскольку качество продукции улучшается, а сама продукция модернизируется. Если цена возрастает (улучшение качества, как правило, приводит к увеличению цены), притом цены на подготовительном этапе определяется путем деления суммы затрат, связанных с применением метода ФСА, на плановый объем производства (на год, в котором внедряются рекомендации ФСА) в натуральных единицах.

Основными принципами применения ФСА являются: функциональный подход к объекту исследования; системный подход к анализу объекта и выполняемых им функций; соответствие качества и полезности функций продукции затратам на них [1].

Цель ФСА состоит в развитии полезных функций объекта при оптимальном соотношении между их значимостью для потребителя и затратами на их осуществление, то есть в выборе наиболее благоприятного для потребителя и изготовителя варианта решения задачи обеспечения качества продукции и снижения ее себестоимости.

ФСА проводят в несколько этапов. Подготовительный этап – уточняется объект анализа (носитель затрат), что особенно важно при ограниченности ресурсов производителя. Данный этап завершается при нахождении варианта с низкой по сравнению с другими себестоимостью и высоким качеством.

Информационный этап – производится сбор данных об исследуемом объекте (назначение, технико-экономические характеристики) и о составляющих его блоках, деталях. Аналитический этап – изучаются функции изделия (их состав, степень полезности), его себестоимость и возможности ее уменьшения путем отсечения второстепенных функций. Целесообразно провести группировку затрат на функции по факторам производства, что позволит выявить первоочередность направлений снижения себестоимости изделия. Такие направления нужно детализировать, ранжируя их по

степени значимости, которая определяется экспертным путем, и сопоставляя с затратами, выбирать пути совершенствования продукции.

Исследовательский этап – оцениваются предлагаемые варианты разработанного изделия. Рекомендательный этап – отбираются наиболее приемлемые для данного производства варианты разработки и совершенствования изделия. После этого с учетом значимости функций изделия, его узлов, деталей определяется прогнозируемый уровень роста его рентабельности. Это позволяет принять решение о выборе к производству конкретного изделия или направлений и масштаба его совершенствования, как в области конструирования, так и технологии изготовления продукции [2].

ФСА позволяет снизить себестоимость продукции, не снижая ее качества, что является очень важным показателем, ведь именно качество совокупности с себестоимостью обуславливает конкурентоспособность изделий. Оптимальное соотношение в формировании себестоимости технического уровня и качества выпускаемой продукции является в настоящее время наиболее характерной чертой работы предприятий в промышленно развитых странах. В условиях насыщенного рынка и преобладающей неценовой конкуренции именно высокое качество продукции в сочетании с невысокой себестоимостью служит главным фактором успеха.

#### Список использованных источников

1. Скворцов, В. А. Методы выявления резервов организационно-технического совершенствования поточных линий / В. А. Скворцов, П. А. Ткаченко // Вестник Витебского государственного технологического университета. Выпуск 18 / УО «ВГТУ». – Витебск, 2010. – С. 59-164.
2. Управление качеством : учеб.-метод. пособие / В. Е. Сыцко [и др.] ; под общ. ред. В. Е. Сыцко. – Минск : Выш. шк., 2008. – 192 с.

УДК 005.95

## К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОРГАНИЗАЦИИ

*Студ. Головач Т.Л., к.т.н., доц. Сысоев И.П.*

*Витебский государственный технологический университет*

Актуальность совершенствования системы управления персоналом возникает во многих организациях и обусловлена развитием инфраструктуры рынка, изменением характера выполняемых работ и содержанием труда.

Основные задачи системы управления персоналом – обеспечение организации квалифицированными кадрами; создание необходимых условий для эффективного использования знаний опыта работников; совершенствование системы оплаты труда и мотивации; управление внутренними перемещениями и карьерой сотрудников; предоставление работникам возможностей для повышения квалификации.

Среднечисловая численность работников на КУП ОБУ «Витрайбыт» в 2012 году уменьшилась по сравнению с прошлым годом в связи с сокращением на 5 человек. Произошло сокращение доли рабочих в структуре персонала, что оказывает большое влияние на возможность осуществлять производственно-хозяйственную деятельность на достигнутом уровне.

Наибольший удельный вес в структуре персонала занимает категория рабочих, она составляет в 2012 году 72,3 %.

Вместе с тем численность руководителей и служащих за рассматриваемый период не изменилась, а ее удельный вес в структуре персонала увеличился у руководителей с 5,7 % до 6,16 % и у служащих с 20 % до 21,54 %.

Анализ процедуры кадровой работы, проводимой на предприятии, показывает, что в организации отсутствует долгосрочное планирование кадров. Подбор кадров осуществляется лишь в тот момент, когда возникает острая необходимость заполнения