

Рисунок – Схема общего состояния ОАО «Витебские ковры» на 2010 г.

Таким образом, проведенный анализ позволил выявить неудовлетворительные параметры функционирования организации, степень их влияния на общий результат. В дальнейшем на основе полученных данных необходимо разработать меры, которые смогут улучшить текущую ситуацию, предотвратить ее повторное появление в будущем, способствовать достижению целей организации.

УДК 005.591.6 : 334.012.42

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УРОВНЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Студ. Лапехо Т.В., ст. преп. Прудникова Л.В.

УО «Витебский государственный технологический университет»

Для «новой экономики» характерно использование высоких технологий, интеллектуальных ресурсов, которые становятся основными факторами развития. Рост интенсивно-

сти технологического развития промышленности, с одной стороны, является результатом инновационной активности, а с другой, является базой для дальнейшего внедрения инноваций. [1, с. 52] В связи с этим необходимо оценивать инновационно-технологический уровень.

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что в настоящий момент методики по оценке технологического уровня и инновационного уровня (инновационной деятельности), предлагаемые авторами, не соответствуют условиям «новой экономики». То есть рассмотренные подходы содержат ряд показателей, которые либо оцениваются экспертным путем, либо возникают трудности сбора информации для их расчета, либо рассчитанные показатели затрагивают лишь отдельные аспекты исследуемых уровней, либо предлагаемые показатели не соответствуют тенденциям «новой экономики». При этом, учитывая взаимодействие инновационного и технологического уровня и их влияние друг на друга, которое предполагает, например, возможность повышения технологического уровня лишь при активизации инновационных процессов, вызывает необходимость не только оценки инновационного и технологического уровня как отдельных категорий, но и оценки инновационно-технологического уровня в их взаимосвязи.

Сложившаяся в настоящее время практика не позволяет говорить об объективной оценке инновационной деятельности организации, несмотря на существенный вклад в ее разработку ряда ученых [5, с. 75]. Что касается рассмотрения инновационного и технологического уровней во взаимосвязи, то такой подход вообще не рассматривается. Исходя из этого была предпринята попытка разработки методики оценки инновационно-технологического уровня организации. Данный вопрос является весьма актуальным, так как на сегодня не существует структурированной системы оценки данной сферы.

Основываясь на сущности инновационно-технологического уровня, автором было дано определение данной категории. Инновационно-технологический уровень – это степень восприимчивости организации к инновациям, которая характеризует качество внедрения инноваций.

Автором была предложена модель поэтапной комплексной оценки инновационно-технологического уровня, которая включает в себя следующие этапы: оценка технологического уровня организации; оценка инновационного уровня организации; оценка инновационно-технологического уровня организации; оценка взаимосвязи инновационного и технологического уровня организации (рисунок).

На первом этапе предлагается осуществлять оценку технологического уровня, используя два блока показателей: технические (удельное количество выбросов, удельное потребление воды, энерговооруженность и др.) и экономические (ресурсоемкость добавленной стоимости, технологоемкость, энергоемкость и др.). Для обобщающей оценки состояния технологического уровня предлагается интегральный показатель, включающий: энергоемкость ($\mathcal{E}e$), удельное потребление воды ($Uд.потр.воды$), удельные выбросы ($Uд.выбросы$), технологоемкость (Te), материалоемкость (Me), коэффициент годности активной части основных средств ($Kзф$), машиновооруженность (MB), энерговооруженность ($\mathcal{E}B$) (формула 1):

$$I_{TV} = \sqrt[8]{\mathcal{E}e \times Uд.потр.воды \times Uд.выбр \times Te \times Me \times Kзф \times MB \times \mathcal{E}B} \quad (1)$$

На втором этапе предлагается осуществлять оценку инновационного уровня организации по следующим группам составляющих: оценка инновационного потенциала (кадровый, научно-информационный, финансовый, материально-технический); оценка организации и управления инновационной деятельностью организации (удельный вес научно-производственных подразделений, количество уровней управления инновационной деятельностью и др.); оценка инновационной активности организации (прирост патентов, прирост заявок на изобретения, прирост инвестиций в инновации и др.); оценка результативности инновационной деятельности организации (удельный вес инновационной продукции, рентабельность инноваций, доля инновационной продукции, поставляемой на

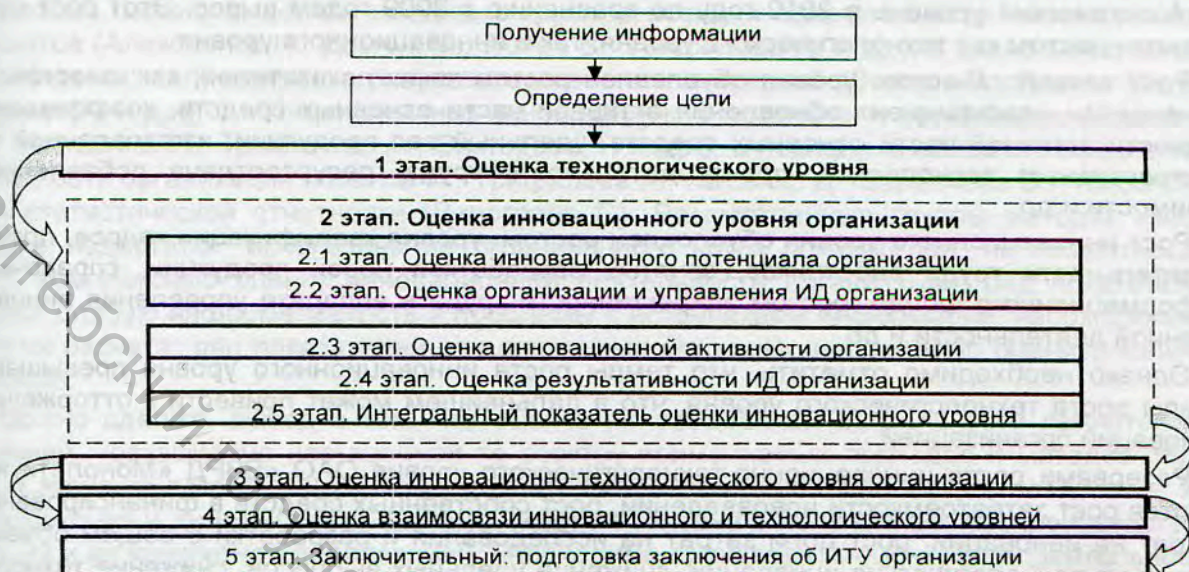


Рисунок 1 – Алгоритм комплексной оценки инновационно-технологического уровня организации

Составлено автором.

экспорт, и др.). Для обобщающей оценки состояния инновационного уровня предлагается интегральный показатель, включающий: затратоемкость инновационной продукции (Ze); коэффициент освоения новой техники ($Kонт$); доля инновационной продукции в общем объеме произведенной продукции ($Дип$); рентабельность инновационной продукции ($Rип$); доля собственных средств в объеме финансирования затрат на технологические инновации ($Дсоб.ср.$); доля затрат на исследования и разработки в общем объеме затрат на технологические инновации ($Дз$); удельный вес затрат на процессные инновации в общем объеме затрат на инновации ($Уд.зат.$); удельный вес инновационной продукции, отгруженной на экспорт ($Удип_э$); уровень квалификации работников организации, занятых в инновационной сфере ($Урквал$) (формула 2):

$$I_{ин} = \sqrt[3]{Ze \cdot Kонт \cdot Дип \cdot Rип \cdot Дсоб.ср. \cdot Дз \cdot Уд.зат. \cdot Удип_э \cdot Урквал} \quad (2)$$

На третьем этапе осуществляется оценка инновационно-технологического уровня организации на основе интегрального показателя, включающего: энергоотдачу ($ЭО$); удельное количество выбросов ($Уд.выб.$); ресурсоотдачу добавленной стоимости ($РО(ДС)$); технологоемкость продукции ($Те$); затратноотдачу инновационной продукции ($Зо$); рентабельность инновационной продукции ($Rип$); долю инновационной продукции в общем объеме произведенной продукции ($Дип$); долю затрат на исследования и разработки в общем объеме затрат на технологические инновации ($Дз$) (формула 3):

$$I_{инт} = \sqrt[8]{ЭО \times Уд.выб. \times РО(ДС) \times Те \times Зо \times Rип \times Дип \times Дз} \quad (3)$$

На четвертом этапе осуществляется оценка взаимосвязи инновационного и технологического уровней в рамках темпов их изменения и оценки наличия и тесноты связи на основе корреляционно-регрессионного анализа.

Апробация комплексной методики оценки инновационно-технологического уровня, проведенная по данным ОАО «ВЗРД «Монолит», показала, что инновационно-

технологический уровень в 2010 году по сравнению с 2009 годом вырос. Этот рост обусловлен ростом как технологического уровня, так и инновационного уровня.

Рост технологического уровня обусловлен ростом таких показателей, как: энергообеспеченность, коэффициент обновления активной части основных средств, коэффициент годности активной части основных средств, удельный вес продукции, изготовленной по прогрессивным технологиям, производительность труда, ресурсоотдача добавленной стоимости и др.

Рост инновационного уровня обусловлен ростом: уровня квалификации кадров, производительности труда работников, занятых разработкой новой продукции, справочно-информационного фонда, ростом эффективности труда в аппарате управления инновационной деятельности и др.

Однако необходимо отметить, что темпы роста инновационного уровня превышают темпы роста технологического уровня, что в дальнейшем может привести к отторжению инноваций организацией.

Резервами роста инновационно-технологического уровня ОАО «ВЗРД «Монолит» являются рост затратоемкости нововведений, рост собственных средств в финансировании затрат на инновации, рост доли затрат на исследования и разработки в общем объеме затрат на технологические инновации, снижение удельных выбросов, снижение технологичности.

Все расчеты осуществлялись с помощью ПЭВМ в пакете электронных таблиц Excel, что делает такой анализ доступным для руководителей организации любых размеров и любой формы собственности.

Список использованных источников

1. Сафронова, Н. А. Экономика предприятия : учеб. пособие / Н. А. Сафронова. – Москва: Дашков и Ко, 2008. – 213 с.
2. Шеремет, А. Д. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / А. Д. Шеремет. – Москва : ИНФРА-М, 2006. – 415 с.
3. Лысенко, Д. В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / Д. В. Лысенко. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – 312 с.
4. Организация производства и управления предприятием : учебник / О. Г. Туровец [и др.]. – Москва : ИНФРА-М, 2003. – 544 с.
5. Фатхутдинов, Р. А. Инновационный менеджмент : учеб. пособие / Р. А. Фатхутдинов. – Питер : 2003. – 400 с.
6. Гольдштейн, Г. Я. Стратегический инновационный менеджмент : учеб. пособие / Г. Я. Гольдштейн, Л. В. Чиканенко ; под ред. Г. Я. Гольдштейн. – Таганрог : Энгельса, 2004. – 413 с.
7. Завлин, П. Н. Инновационный менеджмент : справ. пособие / А. К. Казанцева, Л. Э. Миндеди ; под ред. П. Н. Завлина. – Санкт-Петербург : Наука, 2008. – 342 с.

УДК 005.591.6 : 658

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Студ. Петрашина И.Р., ст.преп. Прудникова Л.В.

УО «Витебский государственный технологический университет»

В современном экономическом мире инновации являются одним из ключевых факторов, определяющих перспективы развития организаций. Информация о состоянии и динамике инновационной деятельности важна руководителям и работникам организаций для разработки адекватных стратегий развития. Проблема оценки инновационной деятельности организации постоянно находится в центре внимания, так как от эффективного