

Подводя итог, следует обратить особое внимание на необходимость вовлечения и развития интереса населения в различных видах спортивных активностей, и, следовательно, разработке направлений совершенствования государственной политики в данном направлении, в том числе путем создания проектов муниципально-частного партнерства, позволяющего привлечь частный капитал для развития спортивной инфраструктуры.

Список использованных источников

1. Герасимов, Н. П. Роль физической культуры в улучшении здоровья и качества жизни / Н. П. Герасимов // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – № 105-10. – С. 51–53. – DOI 10.18411/trnio-01-2024-485.
2. Вашляева, И. В., Шуралева, Н. Н., Кудрявцев, И. С. Исследование мотивационных факторов к занятиям физической культуры и спортом студентов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2022. – № 9 (211). – С. 53–56.
3. Гусева, Э. В. Влияние спорта на жизнь и здоровье человека // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – № 105-10. – С. 64–66. – DOI 10.18411/trnio-01-2024-490.
4. Рыскин, П. П., Воловик, Т. В., Вашляева, И. В. Социальная природа спорта // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2023. – № 11 (225). – С. 353–356.
5. Mahindru, A., Patil, P., Agrawal, V. Role of Physical Activity on Mental Health and Well-Being: A Review. Cureus. 2023 Jan 7;15(1):e33475. doi: 10.7759/cureus.33475.
6. Бальсевич, В. К. Спортивный вектор физического воспитания в российской школе. – 2006.
7. Лубышева, Л. И. и др. Спортсизация в системе физического воспитания: от научной идеи к инновационной практике / Л. И. Лубышева и др. – 2017.

УДК 3378.1:796

МОДЕЛИ КООРДИНАЦИИ В СТРАТЕГИЧЕСКОМ СЕТЕВОМ УПРАВЛЕНИИ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВУЗОВ

Кочерьян М. А., зав. каф.

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Реферат. В статье представлен анализ различных моделей координации стратегического сетевого управления физкультурно-спортивной деятельностью вузов. Описаны преимущества и недостатки, приведены примеры их внедрения, отмечена перспективность использования сочетания моделей для достижения большей эффективности использования ресурсной базы отдельных участников сетевого взаимодействия.

Ключевые слова: модели координации, физкультурно-спортивная деятельность вузов, сетевое взаимодействие, проектная деятельность.

В настоящее время можно выделить ряд вариативных моделей координации в стратегическом сетевом управлении физкультурно-спортивной деятельностью вузов, которые представляют собой комплекс мер и подходов, позволяющих эффективно взаимодействовать различным участникам как образовательного процесса, включая прежде всего студентов, преподавателей, тренеров, так и других заинтересованных сторон, например, спортивных клубов и ассоциаций. Основной целью таких управленческих моделей выступает создание условий для гармоничного развития физической культуры и спорта среди студенческой молодежи, а также реализация других задач, сформулированных в национальной стратегии развития физической культуры и спорта до 2030 года.

Можно выделить в настоящее время следующие управленческие модели координации.

1. Централизованная модель. В данной модели управление осуществляется через единый координационный центр, который отвечает за разработку стратегии сетевого взаимодействия вузов-партнеров, распределение ресурсов и контроль над выполнением

договоренностей и текущих задач, организацию и проведение совместных спортивно-массовых мероприятий в формате проектной деятельности. Преимущества такой иерархической модели состоят в единстве подходов к управлению и возможности быстрого реагирования на изменение факторов внешней среды. Однако модель характеризуется определенной степенью бюрократизации процессов и снижением гибкости системы сетевых взаимодействий.

2. Децентрализованная модель. Данная форма сетевого взаимодействия вузов предполагает передачу части полномочий и ответственности на уровень отдельных подразделений вуза (профильных факультетов, кафедр, спортивно-оздоровительных комплексов и др.), где каждый участник имеет возможность самостоятельно принимать решения в рамках своих компетенций и возможностей, что во многом может способствовать развитию частной инициативы отдельных вузов и креативности в разработке новых проектов физкультурно-спортивной деятельности. Недостатком такой модели может быть риск недостаточной согласованности действий между различными подразделениями, задержка в сроках согласования по вопросам реализации отдельных задач в рамках совместных проектов.

3. Матричная модель. Матричная структура традиционно призвана сочетать элементы как централизованного, так и децентрализованного управления, поскольку в ней создаются временные рабочие группы, состоящие из представителей разных подразделений, задачами которых становятся решение вопросов по конкретным проектам. Такая модель позволяет достаточно эффективно использовать ресурсы и компетенции специалистов, вовлекаемых в совместные сетевые проекты. Однако основной проблемой матричной структуры является сложность ее организации и необходимость четкого распределения ролей и обязанностей участников.

4. Проектная модель. Данная модель ориентирована прежде всего на выполнение конкретных проектов, связанных с развитием физкультурно-спортивной деятельности вузов, т. к. предусматривает создание временных команд, работающих над разработкой и реализацией поставленных целей стратегического сетевого взаимодействия. После завершения конкретного проекта команда распускается, а участники возвращаются к своим основным обязанностям. Такая модель эффективна при необходимости быстрого развертывания проекта, активного реагирования на изменения и реализацию инновационных проектов.

Список использованных источников

1. Кочерьян, М. А., Плахин, А. Е., Шуралева, Н. Н. Развитие стратегического сетевого управления физкультурно-спортивной деятельностью вуза: монография, Казань: Общество с ограниченной ответственностью «Бук», 2021. – 200 с.
2. Тарасенко, А. А., Фомиченко С. В., Воеводина С. С. Управление современным университетом физической культуры и спорта // Актуальные вопросы физической культуры и спорта. – 2010. – Т. 12. – С. 232–237.
3. Кочерьян, М. А., Плахин, А. Е. Многофакторная оценка портфелей проектов стратегического сетевого взаимодействия // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 4(119). – С. 62–70.
4. Рыскин, П. П., Фагина, С. С., Кудрявцев, И. С. Институциональные аспекты профессиональной постспортивной адаптации // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2022. – № 11 (213). – С. 471–474.