

## **С.Л. ФРАНК О ФЕНОМЕНЕ ЭТИЧЕСКОГО НИГИЛИЗМА**

*О.И. Уткевич*

Статья посвящена анализу работы С.Л. Франка «Этика нигилизма», написанной накануне революционных событий 1905 года и раскрывающей кризис нравственного мировоззрения русской интеллигенции в последующий за данными событиями период. С.Л. Франк утверждает, что русская интеллигенция тогда предала свои изначально высокие этические идеалы.

*Ключевые слова:* интеллигенция, нигилизм, нравственность, мораль, революция.

Семен Людвигович Франк (1887–1950) – один из выдающихся русских философов конца XIX – начала XX ст. В его творчестве нашли свое отражение многие проблемы, в том числе и этические. К примеру, специальная работа, выдержанная именно в русле моральной философии, – это «Этика нигилизма» (к характеристике нравственного мировоззрения русской интеллигенции)».

Данная статья была написана русским мыслителем в 1909 году для журнала «Вехи». Начинает он с тезиса о том, что два важнейших факта должны быть в центре внимания тех, кто желает обсуждать современное положение дел в России и искать способы ее возрождения. «Это, – считает С.Л. Франк, – крушение многообещавшего общественного движения, руководимого общественным сознанием, и последовавшим за этим событием быстрый развал наиболее крепких нравственных традиций и понятий в среде русской интеллигенции. Оба свидетельствуют, в сущности, об одном, оба обнажают скрытую дотоле картину бессилия, непроизводительности и несостоятельности традиционного морального и культурно-философского мировоззрения русской интеллигенции» [1, с. 79].

Необходимо отметить, что точка зрения об устоявшихся крепких нравственных традициях в среде русской интеллигенции, утвердившаяся в дореволюционный период (речь идет о революции 1905 года), была характерна не для всех русских мыслителей. Так, например, Ф.М. Достоевский в своем знаменитом романе «Бесы», пророчески описывая будущую революционную трагедию в России, анализируя ее предпосылки, полагал, что в развертывании этой тра-

гедии виноваты не только (и даже не столько) деятели-революционеры. Главными виновниками, по его мнению, явились именно русские интеллигенты, которых он, собственно, образно и называет «бесами», поскольку, по мнению писателя, интеллигенция морально развратила народ, подготовив социально-политическую и мировоззренческую почву для прихода к власти революционеров. Впоследствии, впрочем, как известно, ее предшественники и сами немало пострадали от новой власти, многие были подвергнуты страшным репрессиям.

Возвращаясь к проблеме утраты крепких традиционных нравственных оснований в среде русской интеллигенции, С. Франк дает исчерпывающий и глубокий анализ характерных черт общего мировоззрения данного слоя русского общества. С его точки зрения, существенно они представлены не в политической сфере, и даже не в философско-моральной. В первую очередь, по мнению С. Л. Франка, необходимо ответить «на более общий и важный вопрос о ценности интеллигентской веры» [1, с 80] и о радикальном пересмотре всего духовного бытия русской интеллигенции.

Важно подчеркнуть, что во время написания своей статьи русский философ под центральным, основным элементом всей духовной жизни человека понимал именно его нравственное мировоззрение. Одновременно осознавая, что данную составляющую нельзя рассматривать абсолютно изолированно от других сторон духовной жизни, например, от философско-религиозных верований, с совокупностью психических импульсов, с общим мироощущением. Таким образом, оказывается достаточно трудным распутать целостный клубок духовной жизни. Тогда С. Франк предлагает для дальнейшего анализа в качестве наиглавнейшего рассматривать такой элемент нравственности русской интеллигенции как морализм.

Русский философ утверждает, что данная составляющая мировоззрения имела чисто утилитарный характер. «Наша интеллигенция, — отмечал он, — искала в мыслителях и их системах, не истины научной, а пользы для жизни, оправдания или освящения какой-либо общественно моральной тенденции» [1, с. 82]. Таким образом, нравственное было метафизически абсолютизировано и поднято неизмеримо выше научных, эстетических и других ценностей, детерминирующих человеческую жизнь. Однако подобное «сотворение кумира» не способствует адекватности восприятия происходящего. Именно поэтому мировоззрение морализма в его чисто утилитарном и абсолютизированном виде привело в конце концов русскую интеллигенцию к противоположным взглядам, к полному

оправданию любых, пусть даже безнравственных действий, способствующих революционному преобразованию России, то есть к тому моральному краху, на который указывал С.Л. Франк в самом начале своей статьи.

Интересно отметить, что с точки зрения философа русская интеллигенция глубоко религиозна. Однако ее религиозность носит достаточно своеобразный характер. Религия всегда основана на признании высших, над-человеческих абсолютных ценностей. Интеллигент же отрицает подобного рода категории, считая такое видение непрогрессивным. Религиозность же у него находит свое практическое выражение в фанатизме, в сверхпреданности своей народнической идее, в стремлении к самопожертвованию для практической ее реализации, а также к уничтожению всего (и всех), что мешает воплощению этой идеи в жизнь [1, с. 83]. Следовательно, данная вера основана на пренебрежении не только к своей собственной жизни, но также и к жизни других людей.

Главным символом веры, по мнению Франка, у русских интеллигентов является «благо народа». Служение этому благу есть высшая, а по существу единственная нравственная обязанность каждого образованного человека [1, с. 86]. Причем народное благо понимается в сугубо утилитарном материалистическом смысле. В таком служении находит свое практическое выражение смысл жизни, на нем зиждется также и своеобразная религиозная вера, основанная на твердом убеждении, что народное благо может быть осуществлено в абсолютной форме. «Эта вера, – подчеркивает русский мыслитель, – психологически действительно аналогична религиозной вере и в сознании атеистической интеллигенции заменяет подлинную религию» [1, с. 92–93].

Именно благодаря такой псевдорелигиозной вере изначально субъективно нравственное и бескорыстное мировоззрение превратилось в этический нигилизм, было заменено родством с «убийцами и грабителями» (именно такими словами Франк характеризует революционеров).

Заканчивает он свою статью надеждой на то, что русская интеллигенция сумеет преодолеть нравственный кризис. Это может произойти путем перехода от противокультурного нигилистического морализма «к творческому, созидающему культуру религиозному гуманизму» [1, с. 110].

В заключение необходимо отметить, что понятие «революционно настроенная интеллигенция» актуально во все времена. Если обратиться контексту современности, становится очевидным, что в нрав-

ственном отношении она в значительной степени отличается от той, которую описал С.Л. Франк. Во-первых, ее фанатизм не соединен с самопожертвованием, а, во-вторых, борьба за народное благо понижается ею, в первую очередь, не как борьба за улучшение материальной жизни народа, а как борьба за права человека, то есть категорию по своей отвлеченности во многом схожую с абсолютизированным морализмом русской интеллигенции начала XX в.

### Литература

1. Франк С.Л. Этика нигилизма // Сочинения. М.: Правда, 1990. С. 79–112.

---

Utkevich O.I. S.L. Frank about the phenomenon of ethical nihilism

The work is devoted to the analysis of the work of S.L. Frank “Ethics of Nihilism”, written on the eve of the revolutionary events of 1905 and revealing the crisis of the moral outlook of the Russian intelligentsia in the period following these events. S.L. Frank argues that the Russian intelligentsia then betrayed their initially high ethical ideals.

*Key words:* intelligentsia, faith, nihilism, morality, revolution.

УДК 17.035.1

## ФИЛОСОФИЯ ОБЪЕКТИВИЗМА ОБ ЭТИКЕ И ДОБРОДЕТЕЛЯХ

*В.В. Шляпников*

Проанализированы основные положения философии объективизма, сформулированные русско-американской писательницей и философом Айн Рэнд, раскрыто ее этическое содержание.

*Ключевые слова:* объективизм, объективистская этика, добродетель, ценность.

Айн Рэнд (Ayn Rand) – русско-американская писательница и философ. Она наиболее известна своими двумя романами, которые оказали влияние на образ мыслей многих людей во всем мире – «Источник» (The Fountainhead) [3] и «Атлант расправил плечи» (Atlas Shrugged) [1]. Известна она и как автор философской концепции объективизма, в основе которой лежат принципы разумного эгоизма и свободы воли, а также главенство рациональности.