

Выделяются следующие последствия интенсивного распространения цифровых технологий: 1) диджитализация экономических процессов, формирующая совокупность горизонтальных не иерархичных взаимодействий экономических агентов, действующих в режиме реального времени; 2) кастомизация производства, предполагающая активное участие потребителей в создании продукта, и, как следствие, изменение структуры производственных затрат в сторону интеллектуальных ресурсов; 3) изменение структуры рынка труда; 4) формирование распределенной производственной модели, меняющей представления о специализации стран и регионов; 5) трансформация традиционных жестких иерархических структур в распределенные сетевые компании; 6) распространение цифровых платформ [5].

Очевидным является факт того, что цифровое преобразование экономики является мощным драйвером сетевой экономики. Экономические отношения выстраиваются в структуры, более подвижные, чем жесткие иерархии, и более интегрированные, чем дискретные рынки. Высокая изменчивость экономических параметров, их динамичность являются отличительной особенностью современных условий хозяйствования. Тем не менее, методы экономического управления, базирующиеся на применении прежних моделей и прежнего инструментария, не могут дать хороших результатов. Необходимо использование комплексной методологии и соответствующего ей инструментария, системного подхода применительно к нарождающимся новым формам организации бизнеса, сетевых взаимодействий, экосистем, моделям взаимодействия субъектов, имеющих разнонаправленные интересы и природу.

Для успешного формирования новой модели роста на основе инновационно-технологических преобразований и развития экономики в интересах общества со всей очевидностью актуализируется потребность в развитой теории институциональных экономических изменений.

Список использованных источников

1. Сизова, И. Л. Труд и занятость в цифровой экономике: проблемы российского рынка труда / И. Л. Сизова, Т. М. Хусяинов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2017. – Т. 10. – № 4. – С. 376–396.
2. Омарова, Г. Т. Предпринимательская экосистема / Г. Т. Омарова, // Вестник СамГУПС. – 2019. – № 4 (46). – С. 17–23.
3. Cooper, S. Corporate social performance: A stakeholder approach / S. Cooper, 2017. – Access mode: <https://doi.org/10.4324/9781315259239>. – Date of access: 20.03.2024.
4. Fernandez-Guadaño, J. Impact of corporate social responsibility on value creation from a stakeholder perspective / J. Fernandez-Guadaño, J. H. Sarria-Pedroza // Sustainability. – 2018. – № 10(6). – P. 2062.
5. Управленческий инструментарий социально-экономической трансформации: монография / под науч. ред. д-ра экон. наук, доц. А. Е. Плахина. – Москва : ИНФРА-М, 2023. – 315 с.

УДК 330.101

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР ИНТЕНСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Павлов К. В., д.э.н., проф., Павлов А. К., соискатель

*Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой,
г. Новополоцк, Республика Беларусь*

Важнейшим фактором интенсификации общественного воспроизводства при рыночных отношениях является цифровизация экономики. Доля инновационно-информационного сектора за последние годы многократно возросла и составляет в развитых государствах 45-65 % [1]. Данный сектор стал важнейшей основой, генерирующей современное социально-экономическое развитие, ключевым фактором роста экономики развитых стран. Именно наличие развитого инновационно-информационного сектора во многом определяет важнейшее отличие передовых государств от менее развитых стран.

В этой связи вполне оправдана постановка вопроса о том, насколько эффективны те или иные инновации, в том числе в сфере цифровизации экономики. На наш взгляд, в современных условиях особого внимания требует проблема обеспечения высокой экономической эффективности инновационных преобразований и, прежде всего, их роли в интенсификации общественного производства. Поэтому нами предлагается выделять не только инвестиции, но и инновации интенсивного или экстенсивного типов. Среди инноваций и инвестиций интенсивного типа целесообразно также выделить группу, которая связана с инвестициями и инновациями для осуществления процесса цифровизации общества.

Целесообразность осуществления такого рода классификации инвестиций и инноваций во многом объясняется тем обстоятельством, что в последнее время существенно возросла актуальность использования интенсивных методов хозяйствования. Прежде всего это связано с демографической ситуацией последних лет (особенно в России и Беларуси), в связи с которой осуществление мероприятий трудосберегающего направления интенсификации представляется весьма своевременным и эффективным.

В других странах актуальны также и иные направления интенсификации производства [2]. Так, например, на постсоветском пространстве в среднеазиатских странах СНГ – Узбекистане, Туркменистане, Таджикистане, Кыргызстане – исключительно важным является водосберегающее направление интенсификации. В Японии, где сравнительно немного крупных месторождений природных ресурсов, весьма актуально материалосберегающее направление интенсификации, здесь же в связи с крайне ограниченным характером земельных ресурсов большое значение имеет также землесберегающее направление интенсификации.

Более того, даже в разных регионах одной и той же страны актуальными могут быть разные направления интенсификации: на Дальнем Востоке и на Севере России большое значение по-прежнему имеет трудосберегающее направление, в старопромышленных регионах Урала и Предуралья – в Свердловской области, Удмуртской Республике, Челябинской области – крайне актуально фондосберегающее направление интенсификации. В Белгородской области, где на высоком уровне развиты металлургическая и горнодобывающая отрасли промышленности очень эффективно осуществление мероприятий материалосберегающего направления интенсификации.

Список использованных источников

1. Гусаков, В. Г. Наука. Информационное общество. Республика Беларусь – 25 лет созидания и свершений / В. Г. Гусаков. – Минск : Белорусская наука, 2020. – 779 с.
2. Солодилова, Н. З. Цифровизация экономики как фактор инфраструктурного противодействия санкционной политике в современных условиях / Н. З. Солодилова, А. А. Горин, Е. И. Андреева, А. С. Чурсина // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия экономика. – 2022. – № 4 (42). – С. 7–12.

УДК 677.023.77

УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМИ РИСКАМИ СТРАХОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Окунева И. В., студ., Жура С. Е., д.э.н., доц.

*Университет науки и технологий МИСИС,
г. Москва, Российская Федерация*

В настоящее время необходимость страховщика в условиях неопределенности ситуации в Российской Федерации учитывать широкий спектр возможных рисков и их исход, способный повлиять на текущее и будущее финансовое положение.

В связи с этим возникает необходимость определения основных рисков страховой организации и изучение способов управления такими рисками.

Нами была рассмотрена сущность рисков, методы управления и оценки в контексте страховой организации на примере САО «РЕСО-Гарантия», выявлены проблемы управления рисками и даны соответствующие рекомендации.

Был проведен горизонтальный и вертикальный сравнительный анализ статистических данных финансовой отчетности САО «РЕСО-Гарантия», анализ и оценка рисков, а также