

время, так и до сих пор его исследования остаются актуальными и незавершёнными. Остаются «белые пятна» в некоторых важных вопросах истории города: вопрос о системе фортификационных сооружениях позже XIII в. является открытым, планировка города остаётся не ясна, проблема экономического развития города практически не рассмотрена, и др. Все вышеперечисленные проблемы требуют дальнейших широких археологических исследований и соотношения накопленного материала с известными письменными источниками.

Список используемых источников:

1. Алексеев, Л. В. Западные земли домонгольской Руси: очерки истории, археологии, культуры: в 2 кн. / Л. В. Алексеев ; Ин-т археологии РАН. : Наука, 2006. – 281 с.
2. Вялікае княства Літоўскае : т. 2 / Рэдкал. : Г. П. Пашкоў (гал.рэд) і інш.; Маст. З. Э. Герасімовіч. – 2-е выд. – Мінск : БелЭн, 2007. – 792 с.
3. Терентьев, И. В. Отчёт об археологических исследованиях на территории Шкловского и Славгородского районов Могилёвской области в 2019 г. – 78 с.
4. Ткачѳв, М. А. Отчѳт о полевых исследованиях в 1974 г. / ЦНА НАН Беларусі. – ФАНД. Воп. 1. Арх. № 470. – 33 с.
5. Штыхов, Г. В. Отчет об археологических исследованиях в Северной Белоруссии в 1967 г. / Г. В. Штыхов – ЦНА НАН Беларусі. ФАНД. – С. 349.
6. Шуткова, Е. П. Отчѳт об археологических раскопках на городище Замковая Гора в г. Славгород, Могилёвская область в 2014 г. / ЦНА НАН Беларусі. – ФАНД. Воп. 1. Арх. №3212. – 14 с.

УДК 94(470)

ИЗУЧЕНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОРОДА В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ. XX–XXI ВЕК

**Гусева Светлана Владимировна, кандидат исторических наук
Церковно-научный центр «Православная энциклопедия»
г. Москва, Российская Федерация**

Ключевые слова: древнерусский город, феодальный город, города-государства Древней Руси, историческая социология, И. Я. Фроянов.

Реферат. В XX в. научное исследование древнерусского города дало блистательные результаты (Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров, Б. А. Рыбаков). Появление концепции городов-государств И. Я. Фроянова в конце XX в. стало новаторством в изучении теме и сформировало научную школу, изменившую взгляды на развитие Древней и Средневековой Руси.

Изучение славянского города было начато в XIX в. В XX в. научное исследование древнерусского города (как с археологических, так и с исторических позиций) дало блистательные результаты. Эта тема подарила науке имена выдающихся ученых: Б. Д. Греков, М. Н. Тихомиров, Б. А. Рыбаков. Город всегда являлся символом всего прогрессивного в обществе, поэтому изучению истории городов отводилось серьёзное внимание в советской исторической науке, ставшей в этом плане преемницей дореволюционной историографического наследия.

Наступление феодализма и зарождение государства в Древней Руси являлись ключевыми дискуссионными вопросами советской историографии. В итоге оформилось несколько концепций (Б. Д. Греков, Л. В. Черепнин), стержневым положением которых стало признание одновременности процесса образования государства и вступления Древней Руси в феодальный период (формацию). Также и в отношении древнерусского города восторжествовало представление о его феодальном характере (Б. Д. Греков, Н. Н. Воронин, М. Н. Тихомиров, Б. Д. Рыбаков). Разделение ремесла и земледелия было провозглашено условием градобразовательного процесса на Руси.

В 70–80-е гг. XX в. ленинградский историк И. Я. Фроянов пришел к пересмотру устоявшихся в науке взглядов на развитие феодализма, появление и устройство древнерусских городов. Концепция городов-государств Древней Руси стало новаторским явлением в советской исторической науке. Более 30 лет она имеет как своих сторонников, так и противников, что свидетельствует о её большом значении. По мнению И. Я. Фроянова, и государство и города зародились в доклассовом обществе, как общественные институты. Автор представил историю Древней Руси в духе социологии, отдав предпочтение общественным системам регулирования, а не давлению государственной власти. Рассматривая образование города через призму общины, И. Я. Фроянов отказался от признания условием его образования разделение ремесла и земледелия. Город в данной концепции возникает как административный центр, а его связи с земледелием и округой остаются, как необходимые для функционирования общины. В работе И. Я. Фроянова и А. Ю. Дворниченко феодализм перестал быть непреложным условием для образования древнерусского государства и образования древнерусских городов. «Городские волости-земли этого времени – не княжества-монархии, а республики, принявшие форму города-государства. Появление таких городов-государств ничего общего с феодальной раздробленностью не имело...».

В работах ученика и преемника И. Я. Фроянова Ю. В. Кривошеева концепция городов-государств была применена к истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. Через соперничество городских общин исследователь рассмотрел историю Ростова, Суздаля, Владимира, а также раннюю историю Москвы. Новаторский подход концепции по отношению к советской историографии гармонично уравнивался наличием историографических предпосылок в дореволюционных исследованиях, прежде всего в трудах И. Д. Беляева и М. Ф. Владимирского-Буданова. Развитием этих взглядов и приложением концепции городов-государств к истории Москвы стала

коллективная монография «Москва в эпоху средневековья». В отношении Москвы XII–XIII вв. д. и. н. Ю. В. Кривошеев представил такой вывод: «Москва – яркий пример древнерусского пригорода, осознавшего свою экономическую и политическую силу и стремящегося выйти из «пригородного» состояния». К книге приведены примеры того, как политику московских князей можно рассматривать через призму этой концепции: борьба Ивана Калиты другими городами-государствами – это волостное противостояние, ликвидация Дмитрием Донским института тысяцких – уничтожение прежних форм управления (тезис был разработан И. Я. Фрояновым). Монография показала, что историю возвышения Москвы и создание единого Русского государства возможно рассматривать через концепцию городов-государств. Единое Русское государство с центром в Москве это «государственное образование, исторически закономерно соединившее и вобравшее прежние государственные структуры – города-государства». В отдельной главе книги была представлена московская усабица второй четверти XV в. как переломный и во многом завершающий период в существовании волостных и вечевых традиций управления на Руси.

Демократическая основа концепции И. Я. Фроянова многое дала в целом для осмысления исторического процесса России, стала ядром образования целой школы в Санкт-Петербургском университете и за его пределами. В поздних публицистических работах И. Я. Фроянов писал о необходимости признания различных типов демократии, не только по западному образцу. По И. Я. Фроянову для восточных славян «властью народа» было вече городов-государств Древней Руси.

В 2010-х гг. А. Ю. Дворниченко выступил с рядом публикации в защиту концепции. Он отмечал, что концепция И. Я. Фроянова выделяет XIII – первую половину XV вв. как переходный период между древнерусским полисным устройством и возникновением новых монархических государств. Это позволяет избавиться от во многом искусственных понятий таких, как «феодалная раздробленность» или «удельный период». На этот период попадает и возвышение Москвы, и создание единого Русского государства, а это важнейшие темы для самосознания русского народа. И, конечно, характеристика периода как «переходного» вызывает к нему особенное внимание. И. Я. Фроянов отмечал в книге «Города-государства Древней Руси», что особый вклад в науку он видит именно в разработке переходных периодов.

Также А. Ю. Дворниченко наметил перспективы развития концепции – это поиск определения общей славянской «общинной демократии»: «Речь идет о сравнении восточнославянских государств с подобными явлениями у других славян». Сейчас даже заявка на эту научную тему звучит очень актуально, ввиду сильнейших угроз для славянского мира и единства. Наличие своего демократического пути развития у славян может стать достойным ответом на постоянное идеологическое давление и неутрачивающие попытки навязать тезис о несамостоятельности и несостоятельности инструментов власти и самоуправления у славян. Корни этого спора восходят к «нормандскому вопросу», и можно сказать, лежат у истоков российской исторической науки.

Список используемых источников:

1. Алексеева, С. В. Тихомиров М. Н. как историк древнерусского города // М. Н. Тихомиров. Древнерусские города. СПб., 2008. – 350 с.
2. Гусева, С. В. (Алексеева) Город и горожане в княжеских усобицах второй четверти XV в. (Галич и Вятка): историографический аспект // Творческое наследие А. А. Зимина и современная российская историография: VI Зиминские чтения. М., 2017. – С. 41–72.
3. Дворниченко, А. Ю. Города-государства Древней Руси: старые истины, «новые подходы» и некоторые перспективы изучения // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. – 2018. – № 2 (10). – С. 6–23.
4. Дворниченко, А. Ю. Зеркала и химеры. О возникновении древнерусского государства. СПб.: Евразия; М.: ИД Клио, 2017. – 560 с.
5. Дворниченко, А. Ю. Froypov legasy и главные задачи изучения Великого княжества Литовского, России и других стран Восточной Европы в средние века // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. – 2023. – Т. 33. – Вып. 1. – С. 7–20.
6. Кривошеев, Ю. В. Русская средневековая государственность. СПб., 2008. – 129 с.
7. Кривошеев, Ю. В. Русь и монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIV вв. 3-е изд. СПб., 2015. – 451 с.
8. Кривошеев, Ю. В., Соколов Р. А., Гусева С. В. Москва в эпоху средневековья: Очерки политической истории XII–XV столетий. СПб, 2021. – 432 с.
9. Фроянов, И. Я., Дворниченко, А. Ю. Города-государства Древней Руси. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1988. – 269 с.

УДК 94(476)

**СОЙМАВЫЯ СТАЛІЦЫ Ё ВЯЛІКІМ КНЯСТВЕ ЛІТОЎСКІМ
У КАНЦЫ XV – ДРУГОЙ ТРЭЦІ XVI СТАГОДДЗЯЎ**

**Даўматавіч Кірыл Дзмітрыевіч, настаўнік гісторыі
ДУА «Сярэдняя школа № 5 г. Салігорска
імя Героя Савецкага Саюза В. І. Казлова»,
г. Салігорск, Рэспубліка Беларусь**

Ключавыя словы: соймавая сталіца; сойм; Вялікае Княства Літоўскае; парламентарызм; Вільня; Гародня; Берасце; Наваградак; Менск.

Рэферат. Мэта даследавання – вызначыць прычыны выбару месца для пасяджэнняў сойма ў Вялікім Княстве Літоўскім у канцы XV – другой трэці XVI стст. Прапануецца называць месца пасяджэнняў сойма – «соймавай сталіцай». Аўтар прыходзіць да высноваў, што галоўнай прычынай выбару соймавай сталіцы была прыдатнасць і зручнасць таго ці іншага месца ў пэўных умовах.