

лишков производителей и потребителей. К отраслевым относятся факторы, влияющие на формирование общей внешнеторговой политики на уровне конкретной отрасли. На межгосударственном уровне формирования общей внешнеторговой политики интеграционного объединения отмечаются институциональные критерии (в том числе деятельность надгосударственных органов интеграционного объединения), эластичность интересов государств-членов, политическая воля государств и общесоюзных групп, возможность применения эффекта взаимной защиты в определенных отраслях. Международный уровень формирования общей внешнеторговой политики предусматривает такие факторы, как эффект рыночной власти, учет влияния внешнеторговой политики третьих стран и интеграционных объединений; эффекты расширения ПИИ, перераспределения ПИИ.

В ЕАЭС важным представляется соблюдение баланса и учета национальных интересов государств-членов при проведении единой внешнеторговой политики с третьими странами. Государствам-членам ЕАЭС необходимо уделить внимание следующим факторам: формирование единого информационного пространства, контроль за соблюдением требований технических регламентов, устранение технических барьеров во взаимной торговле с третьими странами, усиление взаимодействия бизнес-сообщества и Евразийской экономической комиссии.

Литература

1. Данильченко, А.В., Семак, Е.А., Якушенко, К.В. Модели экономической интеграции: мировой и постсоветский опыт / Под ред. А.В. Данильченко. – Минск, БГУ. – 2016. – 172 с.
2. Якушенко, К.В. Методика оценки эффективности организационно-экономического механизма единого информационного пространства Евразийского союза / К.В. Якушенко // Российский экономический вестник = Russian Economic Bulletin. – 2020. – № 1. – Т. 3. – С. 192–198.
3. Данильченко, А.В. Формирование единой внешнеторговой политики регионального интеграционного объединения // А.В. Данильченко, Е.А. Семак, К.В. Якушенко // Белорусский экономический журнал. – 2019. – № 4. – С. 139–148.



РЫНОК ТРУДА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ НАВЫКОВ: НАПРАВЛЕНИЯ АНАЛИЗА И ПРОГНОЗА

Ванкевич Е.В.,

*доктор экономических наук, профессор,
Витебский государственный технологический университет*

В условиях повышения функциональной мобильности рабочей силы возрастает интерес к анализу и прогнозу навыков и компетенций, поскольку их различная комбинация формирует новые профессии и расширяет возможности для эффективного трудоустройства и занятости лиц разных возрастов. В связи с этим изучение спроса и предложения на рынке труда смещается на уровень анализа и прогноза необходимых навыков. Описание профессий должно строиться на единых подходах к классификации навыков и компетенций, что обеспечивает однозначность их понимания со стороны и рынка труда, и образования. Изучение представленных в экономической литературе подходов к классификации навыков [1–6] позволяет сделать вывод, что в наибольшей степени выделяются их профессиональные (которые структурируются по занятиям и означают экспертные знания в своей профессиональной деятельности), над-профессиональные и цифровые навыки. Вместе наличие общих подходов к классификации пока не привело к выработке единого классификатора. В Республике Беларусь в результате реализации проекта технической помощи ЕС «Занятость, профессиональное образование и обучение в Беларуси» разработан собственный подход к классификации навыков (в котором выделены профессиональные навыки и 14 над-профессиональных)¹. В результате репрезентативного опроса населения в трудоспособном возрасте (на примере двух регионов Беларуси) составлен перечень навыков, востребованных на рабочем месте. Факторный анализ навыков, необходимых для выполнения текущей работы, позволил разделить

¹ Режим доступа: <http://ripo.by/index.php?id=5567>.

весь массив навыков (17 групп) на малое число факторов (групп применяемых навыков), имеющих плотную корреляцию между собой и слабую – с навыками, объединяемыми в другие группы. Основной задачей такого анализа является группировка схожих по применимости навыков, объединение их в группы в рамках их совместного действия, т. е. использование одного навыка предполагает применение других, отнесенных в одну группу (см. таблицу).

Таблица

Группировка переменных исходного массива данных (навыков, востребованных на рабочем месте) в результате факторного анализа

Компонент факторной модели	Переменные исходного массива	Коэффициенты корреляции
Фактор 1 – креативность и профессионализм	Брать ответственность за свои действия	0,690
	Быть открытым новым возможностям	0,643
	Планировать, организовывать и координировать деятельность	0,663
	Придумывать новые идеи и решения	0,642
	Принимать решения	0,711
	Приспосабливаться к изменениям, гибкость	0,563
	Работать в команде	0,529
	Совершенствоваться в собственной области знаний и профессиональной деятельности	0,719
	Уметь учиться	0,719
	Эффективно распределять время	0,714
	Профессиональные навыки, соответствующие трудовой деятельности	0,631
Фактор 2 – рациональность	Аналитически мыслить	0,633
	Использовать ИКТ	0,769
	Общаться на иностранном языке	0,615
	Составлять отчеты и документацию	0,715
	Эффективно вести переговоры	0,779
Фактор 3 – адаптивность	Приспосабливаться к изменениям, гибкость	0,544
	Работать под давлением, стрессоустойчивость	0,875

Несмотря на то, что факторная модель привела к потере 43 % массива данных, ее применение представляется целесообразным, поскольку число переменных исходного массива уменьшилось почти в 6 раз. Кроме того, были проведены: регрессионный анализ связи между востребованными навыками и количественными факторами (среднемесячная заработная плата), в результате которого получена модель линейной регрессии, подтверждающая, что заработная плата коррелирует только с первым набором навыков (креативность и профессионализм); дискриминантный анализ зависимости диапазона заработной платы от применяемых навыков, результат которого – дискриминантная модель, подтверждающая, что наиболее оплачиваемыми в диапазоне заработной платы до 800 руб. являются навыки, вошедшие в группы «креативность и профессионализм» и «адаптивность». Навыки группы «рациональность», очевидно, являются оплачиваемыми в более высоких диапазонах, но в выборочной совокупности для проведения дискриминантного анализа они представлены недостаточно. Согласно итогам классификации, 61,1% исходных сгруппированных наблюдений классифицированы верно, что характеризует точность модели и свидетельствует о корректности результатов классификации.

Перспективными направлениями дальнейших исследований представляется разработка и принятие универсального классификатора навыков, используемого всеми участниками рынка труда и системы образования; формирование базы данных о навыках для определения наиболее востребованных, а также их запаса у населения, для анализа и прогноза на основе регулярных репрезентативных опросов.

Литература

1. Развитие навыков для инновационного роста в России. – Москва : Альянс, 2015.
2. Риччери, М. Устойчивое развитие и новые формы занятости. Сценарий ключевых вызовов для государственных и частных институтов / М. Риччери // Международный форум труда. Академическая дискуссия «Занятость и рынок труда: контуры дестандартизации». – Санкт-Петербург, 23 апреля 2021 г. : Уровень жизни населения регионов России, 2021. –Т.17. –№ 4. –С. 462–477. DOI: 10.19181/Isprg.2021.17.4.4.
3. Умения и квалификации: выгодно всем. Как специалисты и практики в области обучения и профориентации могут способствовать достижению успеха. ЕФО, 2019.
4. Changing skills for a changing world. Understanding skills demand in EU neighbouring countries. A collection of articles. Edited by ETF experts / A. Fetsi, U. Bardak and F. Rosso. European Training Foundation, 2021.
5. Digital Competence Framework, 2020.
6. Global Skills Report 2022. Coursera.



ВОСПРОИЗВОДСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ: КОНТУРЫ ОЦЕНКИ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Кристиневич С.А.,

*доктор экономических наук, доцент,
Белорусский государственный экономический университет, г. Минск*

Современные практики хозяйствования и межсубъектные взаимодействия характеризуются переходом от форм добровольного обмена к интервенционистскому типу экономических отношений, что влечет изменение контекста рассмотрения многих экономических проблем [1]. Этот контекст - экономическая безопасность вместо взаимовыгодных рыночных отношений и односторонние меры принуждения (санкции) вместо учета интересов партнера. В связи с этим актуализируется круг вопросов, связанных с разработкой и обоснованием ключевых параметров (и их пороговых значений) устойчивости экономических систем. Среди них выделяется проблема развития человеческого капитала и особенно его интеллектуальная форма, воспроизводящаяся в сфере науки и образования. Поиску путей совершенствования сферы посвящено достаточное количество публикаций белорусских ученых-экономистов. Небольшой обзор трудов за последние несколько лет позволяет говорить о многоаспектности изучаемой темы: концептуальные проблемы развития высшей школы [2]; сохранение человеческого капитала в контексте экономической безопасности [3]; имплементация новых моделей университетов в национальную систему высшего образования [4] и др. Обоснованию концептуальных рамок анализа проблемы посвящен данный материал.

В качестве параметров оценки воспроизводства человеческого капитала целесообразно использовать показатели устойчивости и эффективности институциональной среды (см. таблицу).

Предварительный анализ (ex ante) представляет собой оценку ситуации в периоде $t + 1$ с позиций периода t . Цель оценки – определение интервентом ожидаемых эффектов от спроектированного нового институционального дизайна. Итоговый анализ (ex post) нацелен на выявление результативности регуляции в периоде $t + 1$.

Устойчивость институционального дизайна характеризуется возможностью сохранять свои свойства в определенных пределах или возвращаться к исходному состоянию при экзогенных/эндогенных, спонтанных/целенаправленных воздействиях. Она определяется издержками (инвестиционными расходами) поддержания институционального дизайна. Алгоритм измерения устойчивости может включать следующие этапы:

- 1) значения параметров состояния «до» (ex ante);
- 2) значения параметров состояния «после» (ex post);
- 3) оценка «воздействия»;
- 4) оценка «отклонения»;
- 5) норма (коэффициент, предел) устойчивости.