

ДАНИ ПРО АВТОРІВ

Лисецький Анатолій Степанович, доктор економічних наук, професор, зав.кафедри обліку і оподаткування ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди»
e-mail: a.lisecky@meta.ua

Паламарчук Оксана Миколаївна, доцент кафедри економіки ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди»

Чабан Галина Вікторівна, кандидат економічних наук, доцент, заступник зав.кафедри обліку і оподаткування ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди»
e-mail: lesia.tirbah@mail.ru

ДАНИЕ ОБ АВТОРАХ

Лисецький Анатолій Степанович, доктор економічних наук, професор, зав.кафедры учета и налогообложения ГВУЗ «Переяслав-Хмельницький ГПУ имени Григория Сковороды»
e-mail: a.lisecky@meta.ua

Паламарчук Оксана Николаевна, доцент кафедры экономики ГВУЗ «Переяслав-Хмельницький ГПУ имени Григория Сковороды»

ул. Сухомлинского, 34 кв.202, г. Переяслав-Хмельницький, 08400, Украина.

Чабан Галина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, зам. зав. кафедры учета, аудита и налогообложения ГВУЗ «Переяслав-Хмельницький ГПУ имени Григория Сковороды»
e-mail: lesia.tirbah@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Lysetskyi Anatolii Stepanovich, Ph.D. in Economical Science, of the of accounting and taxation department «Pereyaslav-Khmelnytsky Hrygorii Skovoroda State Pedagogical University»
e-mail: a.lisecky@meta.ua

Palamarchuk Oksana Mykolaiivna, Ph.D. in Economics Science, of economic department Associate SHEE «Pereyaslav-Khmelnytsky Hrygorii Skovoroda State Pedagogical University»

Chaban Galina Victorivna, Ph.D. in Economics Science, of the of accounting and taxation department Associate SHEE «Pereyaslav-Khmelnytsky Hrygorii Skovoroda State Pedagogical University»
e-mail: lesia.tirbah@mail.ru

УДК 331.526

МОБІЛЬНИЙ СПОСІБ ЖИТТЯ МОЛОДІ В АСПЕКТІ ТРУДОВОЇ ЗАЙНЯТОСТІ

**Меньшиков В.,
Лавриненко О.,
Ванкевич О.**

Ключові слова: мобільність, мережевий капітал, молодь, трудова зайнятість.

МОБИЛЬНЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ В АСПЕКТЕ ТРУДОВОЙ ЗАНЯТОСТИ

**Меньшиков В.,
Лавриненко О.,
Ванкевич Е.**

Предмет работы – мобильный образ жизни молодежи в аспекте трудовой занятости в условиях все более огромной роли новых технологий, существенно изменяющих традиционные представления о мобильности. Мобильный образ жизни является сравнительно мало исследованным феноменом, хотя развитие информационно-коммуникационных технологий существенно изменяют практически все проявления нашей жизни. Мобильность, сетевой капитал, социальные и гуманитарные технологии все чаще выступают необходимыми условиями успешной трудовой занятости. Целью предлагаемой статьи выступает анализ результатов социологического проекта, где объектом исследования стала молодежь Латвии и Беларуси, что бы в парадигме мобильности определить общее и особенное восприятия молодежью двух стран с различающимися экономическими системами проблематику мобильного образа жизни в аспекте трудовой занятости. В исследовании применялись общенаучные и специальные методы познания, особое место отведено методам социологического анализа. Результаты социологического проекта показали, что в наших странах при имеющихся различиях экономических систем, проблемы мобильного образа жизни молодежи в аспекте трудовой занятости идентичны. Главное – асимметрия видов мобильности при недооценке тех из них, которые обеспечивают трудовую занятость и высокую конкурентоспособность. Самооценки уровней мобильности у молодежи Латвии и Беларуси очень близки и характеризуются сравнительно не большим удельным весом тех, кто заявил о своем высоком уровне мобильности. Область применения результатов – государственное управление социально-

экономическим развитием, молодежная политика. Решение установленных проблем требует формирования институциональных структур, в чьи функции должна входить разработка нормативно-правовых актов, формирование организационного механизма и системы эффективного мониторинга занятости в наших странах.

Ключевые слова: мобильность, сетевой капитал, молодежь, трудовая занятость.

MOBILE LIFESTYLE OF YOUTH IN THE ASPECT OF EMPLOYMENT

**Menshikov V.,
Lavrinenko O.,
Vankevich A.**

The subject of the paper - mobile lifestyle of youth in the aspect of employment in conditions of the increasing role of new technologies, essentially changing the traditional ideas of mobility. Mobile lifestyle is a comparatively little studied phenomenon, although the development of information and communication technologies significantly changes almost all manifestations of our life. Mobility, network capital, social and humanitarian technologies are becoming substantial conditions for successful employment. The purpose of the article is to analyse results of the sociological project, where youth of Latvia and Belarus became the object of research, in order to determine problems of mobile lifestyle in the aspect of employment through general and special perception of young people of two countries with differing economic systems. General scientific and special methods of cognition are used in the research; a special place is given to methods of sociological analysis. The results of the sociological project showed that in the two countries with existing differences in economic systems, the problems of mobile lifestyles of youth are identical. The main problem is the asymmetry in types of mobility and underestimation of those that provide employment and high competitiveness. Self-assessment of mobility levels of young people in Latvia and Belarus is very similar and is characterized by comparatively small proportion of those who expressed their level of mobility at high level. The results of the research may be used in the state management of social and economic development, youth policy. Solving these problems requires formation of the institutional structures, whose functions should include development of normative legal acts, formation of institutional mechanism and an effective system for e-employment monitoring in the countries.

Keywords: mobility, network capital, youth, employment.

Введение. Технологический прогресс вносит все более глубокие изменения в различные сферы общества. Продолжается формирование е-экономики, где лидирующую роль заняли информационно-коммуникационные технологии, значительно изменяющие наши представления о качестве рынка труда, его флексибилизации. Все чаще для характеристики инновационности и новизны как в мире техники, так и в системе общественных отношений используется понятие «мобильность».

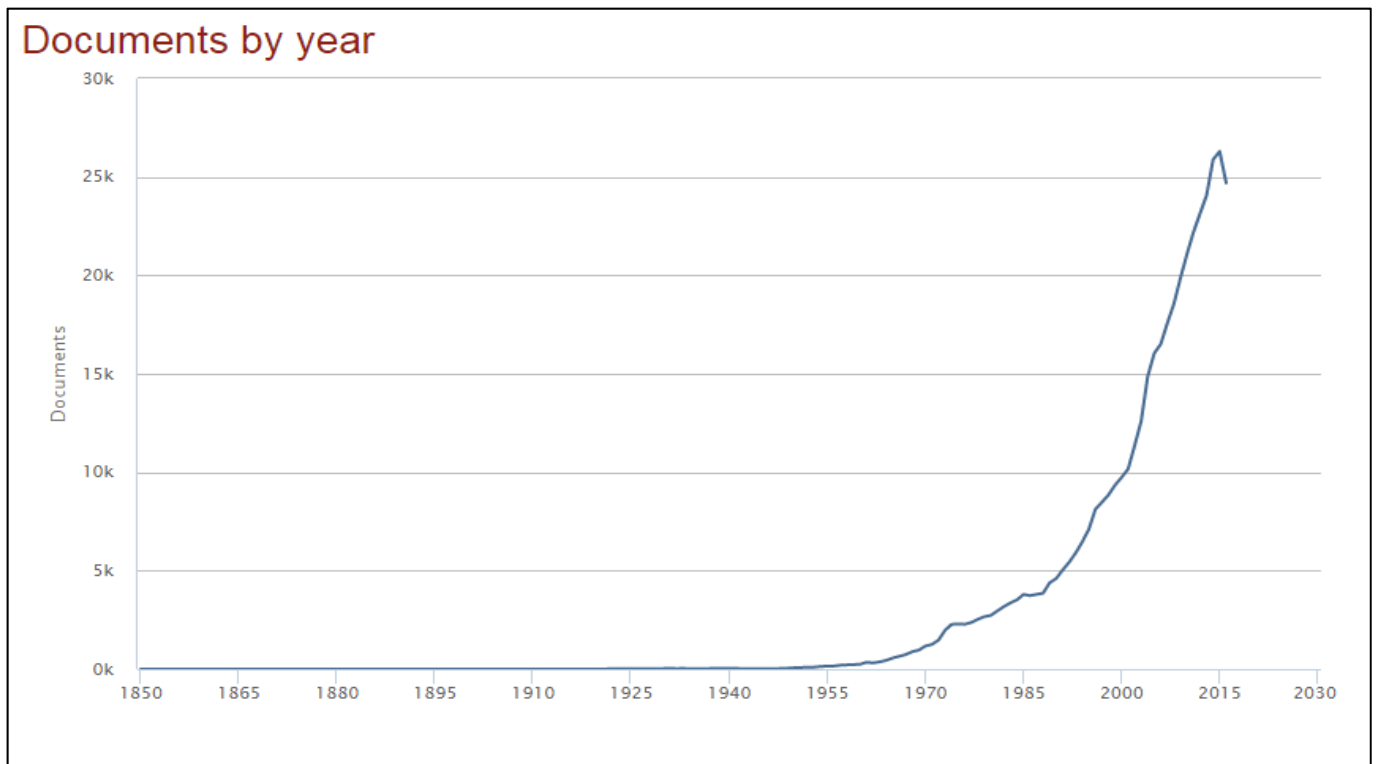


Рисунок 1. Число документов по годам, которые содержат слова «мобильность» в названии, аннотации или ключевых словах в базе данных Scopus 1850 по 2017 год
 Источник: библиографическая и реферативная база данных SCOPUS [16]

Результаты, отображенные на рис. 1 подтверждают высокий интерес ученых различных отраслей науки к теме «мобильность». Особенно стремительно индексировались в базе Scopus публикации по теме «мобильность» в конце 20в. – начале 21в. когда количество таких публикаций в 2015.г. по сравнению с 1990увеличилось более чем в 5 раз и достигло примерно 26000. Большинство публикаций относятся к естественнонаучным и техническим наукам, вместе с тем 7,5% от их общего числа представлены социальными науками.

Все чаще встречаются научные статьи, где интегрируются результаты поиска представителей различных научных дисциплин, использующих понятие «мобильность». Так, активно развивающимся направлением в мире современных информационных технологий являются технологии мобильной связи и передачи данных. Развитие технологий передачи данных ведет к реструктуризации всей информационной индустрии и интеграции телекоммуникационных, компьютерных и телевизионных сетей. Развитие же технологий беспроводной мобильной связи меняет образ жизни самого человека, позволяя ему быть все более мобильным. Комбинация этих технологий обеспечивает мобильный доступ к ресурсам сети интернет, что, в конечном счете, изменит её мир. Различные службы мобильной передачи данных, основанные на технологии мобильного доступа в интернет, предоставляют абонентам широкий выбор онлайн-услуг:

- операции с ценными бумагами,
- покупку товаров,
- банковские операции,
- платежи по счетам различного типа,
- ориентацию и поиск объектов в городе и многое другое.

Пока главное преимущество мобильного интернета для сотрудников предприятий – это свобода перемещений с доступом к нужной информации. Из основных преимуществ мобильного интернета для работающих людей можно выделить еще несколько отдельных направлений: работу с корпоративной и личной почтой, работу с документами разных форматов, использование доступа в корпоративные сети и использование специальных корпоративных приложений.

Благодаря инновационным возможностям отдалённого сотрудничества развиваются новые виды хозяйственной и экономической деятельности. Исследователи новых изменений трудовой занятости в условиях мобильного сетевого общества выделяют ранее не существовавшие профессиональные группы [13,14]. Сообщества и объединения по интересам создают социальные сети в интернет среде. Развитие сетевой структуры и технологий позволяет работать в компании из любой точки мира не выходя из дома. Отличным примером такого сотрудничества является фриланс или другими словами труд вне штата компании наподобие частной практики. Профессионалы различных специальностей, которые имеют возможность выполнять свою работу в электронном формате или пересылать результат работы отдалённо, регистрируются в специальных интернет сообществах и ищут заказчиков в цифровой среде. Одним из популярнейших сообществ является Upwork (formeroDeck) и их статистика показывает, что в начале 2015 года на сайте было зарегистрировано 9.7 миллионов фрилансеров и 3.8 миллионов фирм, предлагающих работу [15].

Набирают популярность биржи труда (биржи фриланса) в виртуальном пространстве. Так, биржа «FreeWork» принимает заказы следующего характера: составить и проверить договор, перепечатать товарные чеки, набрать документ и т.д. К каждому заказу прилагаются подробные инструкции, образцы и указания. На момент нашего посещения сайта биржи насчитывалось свыше 250 новых заказов [3].

Другой пример - это аутсорсинг или, другими словами, возможность передачи предприятием определенных процессов и функций другой организации, что тоже стало возможным благодаря развитию технологий и аккумулирует социальный капитал. Несмотря на то, что доход от конечного продукта принадлежит стране заказчика, налогооблагаемые административные расходы и издержки персонала, а также прибыль фирмы исполнителя приносят значимый доход экономике. Такие виды сотрудничества особенно актуальны во времена дефицита квалифицированных ИТ разработчиков. Фактически это абсолютно логичный и натуральный процесс перераспределения мировых ресурсов (в данном случае трудовых) только благодаря электронной среде и возможностям отдалённого сотрудничества – реально трудовая эмиграция не происходит и в меньшей мере меняется мировая демографическая ситуация.

Ещё один важный пример платформы для сетевого сотрудничества - это профессиональная социальная сеть LinkedIn, позволяющая находить необходимые бизнес контакты в интернете. Если в случае социальных сетей как Facebook целью является неформальное, дружеское общение и преследуются социальные цели, то профессиональные сети способствуют экономическому развитию. Причём интересна сама концепция поиска контактов, что позволяет найти не только представителей определённых профессий, фирм, специальностей, но даже людей с определёнными интересами, хобби, способностями и так далее. Тем самым формирование и поиск контактов становится лёгким и быстрым, что способствует общему экономическому развитию посредством аккумуляции сетевого капитала.

Поражает и скорость развития ранее упомянутых социальных сетей – если в начале 2009 года number of monthly active Facebook users world wide было 197 миллионов, то в начале 2016 года эта цифра возросла до 1 654 миллионов (в 8 раз больше). В свою очередь numbers of Linked In members в начале 2009 года составило 37 миллионов, когда в начале 2016 года эта цифра увеличилась почти в 12 раз (433 миллиона пользователей) [13]. Эти выводы очень красочно иллюстрируют возрастающую популярность социальных сетей в цифровом

пространстве, позволяя пользователям находить контакты и коммуницировать с другими пользователями сообществ за пределами их географической и социальной близости.

Формирование е-занятости оказывает сильное влияние для национальных рынков труда с неоднозначными последствиями [9, p.14]. Усиливается открытость национальных рынков труда, растут требования к качеству рабочей силы, снижаются гарантии занятости, функционирование многих рабочих место оказывается привязанным к дематериализованному финансовому капиталу, что формирует дополнительные риски безработицы. Это формирует чувство нестабильности, неуверенности и душевного дискомфорта. С другой стороны, развитие е-экономики и е-занятости порождает новые социально-трудовые отношения как в сфере бизнеса, так и в сфере индивидуального труда. Несмотря на растущее информационное давление на человека эти новые отношения помогают технологически и психологически решать главную задачу – повышение эффективности любых видов деятельности на базе синергетических эффектов при использовании сетевого капитала.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ И ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОБЛЕМЫ

Анализ научной литературы показывает, что исследователи всё чаще в своих теориях и концепциях не могут обойтись без понятия „сеть». Прежде всего социологи и экономисты интегрировали это понятие, объясняя феномен социального капитала. Так мы определяем социальный капитал как «приносящие добавленную стоимость активы, связанные с принадлежностью индивида к конкретной группе: сеть связей, которыми нельзя воспользоваться иначе, чем через посредство людей, обладающих определенной властью и способных оказать „услугу за услугу»» [6].

Социальный капитал с акцентом на роль не столько межличностных связей, сколько технологического осетвления и новых видов коммуникации постепенно выдвигается в фокус социально-экономического анализа. Конечно, все виды совокупного капитала личности или социальной группы можно рассматривать как сеть различных энергий, способную быстро изменять свою конфигурацию, значимость ее отдельных узлов. Реализуемая жизненная стратегия всегда результат гибридной энергии, соединение и конвертация различных видов совокупного капитала.

В конце 20 – начале 21 века социологи все шире используют теорию капитала, в развитие которой большой вклад внес Пьер Бурдьё [2]. Так, такие понятия социологии П.Бурдьё как «капитал», «поле» и «габитус» творчески осмыслены при социологическом осмыслении сложнейших проблем социализации подростков с двигательной инвалидностью [4]. Опираясь на его теорию и методологию, мы нашли возможным как интегрировать различные виды человеческого капитала в понятие «совокупный капитал», так и более широко и многообразнее использовать его в эмпирических исследованиях различных социальных проблем. Впервые шире использовать этот подход был предложен на международной конференции в 2008 году в Наленчеве (Польша): «Надо попытаться эмпирически определить роль совокупного капитала личности или группы, корреляцию и значимость его отдельных форм» [5].

Ещё более необходимым понятие „сети» стало для Джона Урри, который в своей монографии „Мобильности» не может объяснить становление социологии мобильностей без роли различных сетей в современном обществе, без „сетевого капитала», фактически составной части социального капитала. Для Урри „сетевой капитал – это способность порождать и поддерживать социальные отношения с людьми, не обязательно находящимися в географическом соседстве, получая от этих отношений эмоциональные, финансовые или практические выгоды (хотя также часто они заключаются в различных объектах и технологиях или же средствах нетворкинга)» [10, p.197]. Когда Урри раскрывает содержание 8 элементов сетевого капитала, понятна роль различных технологических достижений в его создании и росте, прежде всего роль информационно-коммуникационных технологий. Резюмируя описание выделенных элементов сетевого капитала, он вновь акцентирует неразрывную связь сети и мобильности: «Итак, я подробно представил эту поднимающуюся форму капитала, сетевой капитал, возникающий в результате распространения новых мобильностей» [10, p.198]

Немецкий теоретик медиа и коммуникаций Норберт Болц пишет о роли сетевых соединений в создании прибавочной стоимости: «Сети – это системы конкуренции, где узлы борются за линки; чем больше линков притягивает к себе узел, то есть чем больше ссылок на него даётся, тем он жизнеспособнее. Для экономики linkingvalue важна именно как социальная прибавочная стоимость: выборы потребителей складываются в соединения, которые складываются в сети. Самые успешные продукты 21 века определяются уже не материально, через их потребительскую стоимость, а социально – через их „соединительную стоимость». Другими словами, продукт – это выражение количества связей, в которые он вовлечёт покупателей. Социальная прибавочная стоимость товара стоит поэтому в центре всех стратегий нового маркетинга, и многие размышляют, не лучше ли говорить теперь не „marketing», а „societing». Поэтому девиз интернет-экономики гласит: соединение важнее того, что соединяется.» [1, p. 132-133]. Как известно, любой вид совокупного капитала в той или иной степени способен конвертироваться в экономический. Поэтому смело можно говорить, что социальная прибавочная стоимость, конечно, конвертируется в экономическую прибавочную стоимость.

Но все новое, как правило, противоречиво. Вместе с новой свободой, новыми преимуществами и выгодами дают о себе знать и новые угрозы, новые вызовы. В нашем случае, это возможное усиление зависимости человека от систем надзора, удаление от родной «почвы», киберпреступления, угасание

эмоционального тепла в «мобильных семьях». Есть мнение, что мобильность не уменьшает, а увеличивает пропасть между «верхами» и «низами» социальной стратификации в глобальном мире: наиболее привилегированное положение не у тех, кто обладает высоким объемом культурного капитала, а всего лишь наиболее мобильные, которым дано право и возможность беспрепятственно перемещаться по миру, отнимая доходы у тех, кто вынужденно привязан к месту, ограничен в свободе.

Все это требует повышенного внимания социологов и других специалистов в области гуманитарного и социального знания к мобильностям, к новым характеристикам в современном образе жизни, особенно молодежи, быстрее других овладевающей средствами мобильности. Но известно и другое: «Способы восприятия у молодежи рассеяны, многомерны, мозаичны, ориентированы на принцип удовольствия и обусловлены дефицитом времени. Внимание у них – дефицитнейший ресурс» [1,р.26]. Важно знать, как молодежь использует расширяющийся набор средств мобильности в экономической сфере, решая проблемы трудовой занятости.

В 2012 году социологи Института социальных исследований Даугавпилсского Университета реализовали исследовательский проект «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией», в котором широко использовалась теория совокупного капитала [8]. В ходе исследования установлены объем и структура совокупного капитала жителей Латгалии, принимая во внимание потребности социально-экономического развития государства, а также ожидания жителей региона, связанные также и с трудовой миграцией. Анализ результатов социологического исследования позволил авторам сделать важные выводы о роли отдельных видов совокупного капитала в трудовой занятости и экономическом благосостоянии. Подтвердилась основная гипотеза исследования о том, что в современных условиях становления «общества знаний» и высокой доли в совокупном продукте отраслей услуг основой роста человеческого (профессионально-образовательного) капитала, как правило, непосредственно определяющего экономическое благосостояние семьи и личности, выступает культурный капитал семьи. Следующим по значимости является социальный капитал, составной частью которого по мере распространения новых мобильностей все заметнее выступает сетевой капитал.

В 2014 году Институт социальных исследований Даугавпилсского университета осуществил исследовательский проект «Мобильный образ жизни современной молодежи» [7]. Данные социологического опроса в Даугавпилсе (n=355чел.) позволяют утверждать, что для молодежи города в условиях становления е-общества расширяется доступ к мобильному образу жизни. Оказалось, что наши респонденты по уровню мобильности распределились следующим образом: низкий- 57,8%, средний- 32,1% и высокий- 10,1%. В аспекте занятости наиболее большой удельный вес молодежи с высоким уровнем мобильности у студентов (14,9%) и работников частных предприятий (14,1%). Для сравнения: у школьников таких оказалось всего 6,3%.

Расчет коэффициента корреляции Пирсона между уровнем мобильности образа жизни молодежи и большинством использованных переменных, характеризующих социально-демографические и иные характеристики наших респондентов (пол, возраст, этническая принадлежность, размер дохода в домохозяйстве на одного человека в месяц) не обнаружил значимой связи. Не обнаружилась и заметная корреляция между уровнем мобильности образа жизни и всеми 12 жизненными ценностями, ранжируемыми по степени значимости от 1 (наиболее предпочтительно) до 12 (наименее предпочтительно). Среди пяти наиболее значимых жизненных ценностей нашей молодежи- здоровье (3,57), любовь (4,01), счастливая семейная жизнь (5,04), получение образования (5,89) и интересная работа (6,15).

У молодежи при характеристике понятия «мобильный образ жизни» доминируют два аспекта – «иметь доступ в интернет в любое время суток» и «способность общаться на разных языках». Наиболее значимыми факторами мобильности выступают для нее не только технические средства (компьютеры, мобильные телефоны и т.п.), но гуманитарные и социальные технологии, позволяющие расширять и упрочивать сетевую солидарность, аккумулировать сетевой капитал. К сожалению, высокий удельный вес в образе жизни молодежи города общения, хобби, развлечений и игр исключает из набора трех наиболее важных факторов мобильности качественное образование.

Осуществленные нами исследовательские проекты показали высокую значимость теории совокупного капитала, принесли важные результаты при анализе многообразных проблем становления е-общества. Растет роль неэкономических видов совокупного капитала при реализации людьми жизненной стратегии. Особенно значимо возрастает роль сетевого капитала и культурного капитала.

АНАЛИЗ ДАННЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТА

Исследователи Даугавпилсского университета (Латвия) и Витебского государственного технологического университета (грант Белорусского Республиканского фонда фундаментальных исследований) в начале 2016 года осуществили исследовательский проект «Предупреждение молодежной безработицы приграничных территорий Латвии и Беларуси в условиях выхода из кризиса», в рамках которого в парадигме «мобильности» изучались характеристики мобильного образа жизни в восприятии молодежи наших стран. Респондентами стали молодые люди в возрасте 15-29 лет (n = 414 чел.), в том числе в Латвии (регион Латгалия) -107чел., в Беларуси (Витебская область) -307 чел. Среди опрошенных 51,1% (218чел.) - юноши, 48,9% (196 чел.) - девушки. По уровню образования наши респонденты распределились следующим образом: высшее -15%,среднее специальное -22%,иное образование -

63%. Статус учащихся (всех уровней подготовки) имели 75% респондентов в Латвии, 43% - в Беларуси. Имели работу, приносящую доход, 37% молодых людей в Латвии и 48% в Беларуси. Временно не работали, искали работу и были готовы к ней приступить 16% респондентов в Латвии, 6% в Беларуси.

Среди основных задач исследования стали выявление наиболее значимых характеристик категории «мобильный образ жизни» в восприятии молодежи двух стран с различающимися экономическими системами (либеральная в Латвии, переходная с высоким удельным весом государственного регулирования в Беларуси), определение наиболее важных факторов, способствующих реализации мобильного образа жизни, установление самооценок мобильности в различных видах деятельности, особенно экономической, наличие опыта дистанционной трудовой занятости, дефицит трудовых навыков, в том числе работы в онлайн-пространстве.

На базе самооценок молодежью своей мобильности в отдельных аспектах образа жизни мы выделили три уровня мобильности: низкий (не более 2 видов активности, где респонденты считают себя мобильными), средний (3-4), высокий (от 5 до 10 видов активности). Высокий уровень мобильности только у 7% респондентов как в Латвии, так и в Беларуси. Практически не отличаются данные по удельному весу молодежи со средним уровнем мобильности (Латвия-28%, Беларусь-25%) и низким уровнем мобильности (Латвия-65%, Беларусь -68%).

Таблица 1. Распределение ответов молодежи на вопрос «Жизнь в мобильном мире требует от человека быть мобильным. Где лично Вы мобильный?» (в % от числа опрошенных)

Виды активности, деятельности	Страна	Степень мобильности		
		считаю себя здесь мобильным, подвижным	этому аспекту своей жизни я уделяю внимание	эта активность в моей жизни сейчас отсутствует
отдых, хобби, развлечения, игры	Латвия	35,5	33,6	30,9
	Беларусь	43,3	28,3	28,4
общение в интернете	Латвия	37,4	28,0	34,6
	Беларусь	36,2	31,9	31,9
учёба, повышение квалификации	Латвия	29,9	36,4	33,7
	Беларусь	24,8	48,9	26,3
спорт	Латвия	17,8	37,4	44,8
	Беларусь	21,8	32,2	46,0
общение - тусовки	Латвия	18,7	20,6	60,7
	Беларусь	18,2	27,4	54,4
наёмная работа на предприятии, в учреждении	Латвия	12,1	23,4	64,5
	Беларусь	17,3	15,3	67,4
активность в сфере культуры	Латвия	9,3	25,2	65,5
	Беларусь	11,7	28,3	60,0
предпринимательская деятельность, свой бизнес	Латвия	9,3	11,2	79,5
	Беларусь	6,5	8,5	85,0
политическая активность, работа в негосударственных организациях (НГО)	Латвия	4,7	9,3	86,0
	Беларусь	2,9	5,5	91,6
участие в деятельности религиозных организаций, церкви	Латвия	10,3	14,0	75,7
	Беларусь	2,0	6,2	91,8

Источник: данные социологического опроса в рамках проекта «Предупреждение молодежной безработицы приграничных территорий Латвии и Беларуси в условиях выхода из кризиса», май 2016 г., n = 414 чел.

В тройку видов активностей, где чаще других мобильна молодежь Латвии и Беларуси мы опять обнаруживаем совпадение – общение в интернете (Латвия -37,4%, Беларусь – 36,2%), отдых, хобби, развлечения, игры (Латвия – 35,5%, Беларусь -43,3%), учеба, повышение квалификации (Латвия -29,9%, Беларусь -24,8%). Наименее мобильна молодежь наших стран опять – так и в одинаковых видах деятельности : предпринимательство, свой бизнес (Латвия -9,3%, Беларусь -6,5%), политическая активность, работа в некоммерческих государственных организациях (Латвия – 4,7%, Беларусь – 2,9%), участие в деятельности религиозных организаций, церкви (Латвия – 10,3%, Беларусь – 2,0%).

Однако в понимании содержания понятия «мобильный образ жизни» у нашей молодежи уже не наблюдается такой большой солидарности (см. табл.2). Хотя в доминанте ответов молодежи двух стран мы находим такие две характеристики мобильного образа жизни как «способность работать в разных проектах, проектный вид работы» и «способность общаться на разных языках», возможность иметь доступ в интернет в любое время суток у молодежи Беларуси не входит в тройку наиболее значимых характеристик мобильности (на ранговой шкале отодвинута на пятое место из семи).

Таблица 2. Важнейшие аспекты мобильного образа жизни в оценках молодежи (в % от числа опрошенных при возможности указать 3 варианта ответов из 7 предложенных)

Мобильный образ жизни – это...	Всего	В том числе	
		Латвия	Беларусь
... способность работать в разных проектах, проектный вид работы	43,5	31,8	47,6
... способность общаться на разных языках	39,8	38,3	40,4
... иметь доступ в интернет в любое время суток	28,7	32,7	27,4
... игнорирование „привязанности» к жизни в конкретном месте	28,0	20,6	30,6
... увлеченность путешествиями, туризмом, но не массовым групповым путешествием	27,8	24,3	29,0
... быть свободным от устаревших традиций, зависимостей	23,4	15,9	26,1
... все не то, что делаем повседневно	7,7	8,4	7,5

Источник: данные социологического опроса в рамках проекта «Предупреждение молодежной безработицы приграничных территорий Латвии и Беларуси в условиях выхода из кризиса», май 2016 г., n = 414чел.

Еще более значимо роль гуманитарных и социальных технологий для достижения мобильности проявляется у нашей молодежи при оценке факторов мобильного образа жизни (см. табл. 3). Наиболее значимые факторы мобильности – знание иностранных языков (Латвия – 84,5%, Беларусь – 62,2%), хорошее здоровье (Латвия – 52,3%, Беларусь – 51,8%), качественное образование, не обязательно высшее (Латвия – 42,1%, Беларусь – 47,2%).

Таблица 3. Факторы мобильного образа жизни в оценках молодежи (в% от числа опрошенных при возможности указать 3 наиболее важных для респондента факторов)

Факторы мобильности	Всего	В том числе	
		Латвия	Беларусь
знание иностранных языков	63,3	64,5	62,2
хорошее здоровье	51,9	52,3	51,2
качественное образование, не обязательно высшее	45,9	42,1	47,2
мобильный телефон	29,7	29,9	29,3
компьютер	24,2	23,4	24,4
автомобиль	21,7	17,8	23,1
высшее образование	19,3	18,7	19,5
квартира (жилье) в крупном городе	6,5	8,4	5,9

Источник: данные социологического опроса «Предупреждение молодежной безработицы приграничных территорий Латвии и Беларуси в условиях выхода из кризиса», май 2016 г., n = 414чел.

На наш взгляд, сегодня можно утверждать о переоценке, переосмыслении молодёжью роли высшего образования без учёта его качества, как всего лишь показателя определенного статуса. Молодые люди все больше учитывают, способно ли оно относительно легко конвертироваться как значительная часть человеческого капитала в экономический, административный и другие виды совокупного капитала личности. Об этом свидетельствуют как более высокая оценка среди факторов мобильности «качественного образования, не обязательно высшего», так и недооценка роли высшего образования в обеспечении сравнительно новых требований работодателей к мобильности работников, к количеству и качеству его сетевого капитала. Пока важность высшего образования молодежь прежде всего связывает с быстрыми технологическими изменениями на производстве и глобализацией рынка труда. Заметно реже роль высшего образования отмечалась при решении проблем занятости молодёжи как результат быстрых изменений требований к мобильности работников, повышения значимости качества общения работника с клиентами, коллегами, руководителем и др., необходимости повышения лингвистической культуры, знания иностранных языков.

Молодежь наших стран главным тормозом успешного получения желаемой работы рассматривают отсутствие у себя профессиональных навыков, что во многом связано с отсутствием опыта работы, очень часто-даже значимой производственной практики при обучении в учебных заведениях (см.табл.4).

Таблица 4. Дефицит навыков молодежи для получения желаемой работы (в % от числа опрошенных)

Трудовые навыки	Всего	В том числе	
		Латвия	Беларусь
профессиональные	44,9	44,9	45,0
знание иностранных языков	22,7	27,1	21,2
навыки работы со специальными пакетами прикладных программ	10,4	6,5	11,7
коммуникативные	9,2	14,0	7,5
умение работать с компьютером, интернет	3,4	3,7	3,3

Источник: данные социологического опроса «Предупреждение молодежной безработицы приграничных территорий Латвии и Беларуси в условиях выхода из кризиса», май 2016 г., n = 414чел.

Вместе с тем наблюдается недооценка молодежью сетевого капитала, умения работать с компьютером. Всего 3,4% опрошенной молодежи указали на отсутствие у нее этих навыков, при том что хоть какой-то опыт дистанционной работы имели всего 27,1% наших респондентов в Латвии и 21,2% в Беларуси. При том что постоянно работали на условиях дистанционной занятости всего по 1% от опрошенной молодежи в наших странах. Даже при поиске работы успешно воспользовались сетью интернета только 17% от имеющих какую-то трудовую занятость.

Выводы. Важные изменения наблюдаются на современном рынке труда, где происходит мобилизация образа жизни, работы и трудоустройства. Традиционно трудовая мобильность понимается как изменение профессии, смена места работы, трудовая миграция. Сегодня мобилизация в труде включает любой способ перемещения в экономическом пространстве (все чаще - в виртуальном), несущий экономию рабочего времени и расширение партнерских отношений. Все большее внимание исследователи обращают на новые группы профессионалов, работа которых не возможна без высокой мобильности, наличия значимого объема сетевого капитала.

Результаты социологического проекта показали, что в наших странах при имеющихся различиях экономических систем, проблемы мобильного образа жизни молодежи в аспекте трудовой занятости идентичны. Главное – асимметрия видов мобильности при недооценке тех из них, которые обеспечивают трудовую занятость и высокую конкурентоспособность. Самооценки уровней мобильности у молодежи Латвии и Беларуси очень близки и характеризуются сравнительно не большим удельным весом тех, кто заявил о своем высоком уровне мобильности. Как оказалось, относительно невысокий удельный вес мобильных в предпринимательстве (9,3% опрошенных в Латвии и 6,5% в Беларуси уже имеют свой личный бизнес).

Наши исследования показывают, что в современных условиях становления экономики знаний и услуг все больше определяют конкурентоспособность работника и его экономический успех не только человеческий капитал (профессионально-образовательный), но и культурный капитал (широкий кругозор, высокий уровень интеллекта, знание иностранных языков). Однако, только примерно 10% наших респондентов уделяет какое-то внимание своей активности в сфере культуры.

На наш взгляд, нужны национальные, региональные и местные программы повышения мобильности молодежи как важнейшие составляющие современной молодежной политики. Пока широко известна лишь Erasmus Mundus - всемирная программа академической мобильности для студентов и преподавателей. Однако мобильность молодежи имеет не только международный аспект. Следующие один за другим изменения в производственных и социальных технологиях вызывают массовые профессиональные перемещения из одной отрасли в другую и частую смену специальностей.

Решение данных проблем требует формирования институциональных структур, в чьи функции должна входить разработка нормативно-правовых актов, формирование организационного механизма и системы эффективного мониторинга e-занятости в наших странах. Трудно не согласиться, что мобильный образ жизни как результат умножения сетевого капитала требует повышенного внимания как исследователей в области социальных наук, так и практиков формирования и реализации современной молодежной политики.

Список использованных источников

1. Bolz N. *Das ABC der Medien*. Fink, Wilhelm; Auflage: 1 (1. Juli 2007), 2007 – 163с.
2. Bourdieu P. *The forms of capital*. In J. Richardson (Ed.). *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York, Greenwood. 1986 -с.241-258.
3. FreeWork. *Буржа фрилансеров*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fl.ru/about/>
4. Matulionis A., Subaciūtė J. *Teenagers With Motor Disability In The Family Social Field*. *Philosophy. Sociology*. T.27, Nr.2. Vilnius, Lithuanian Academy Of Science:J. 2016 – с.183-194.
5. Menshikov V. *Capital in Sociological Aspect: Theoretical Bases of Investigation and Operational Parameters*. *Kultura a Rynek*. Lublin: Wydawnictwo KUL: 2008. – с.180-186.
6. Menshikov V. *Kopkapitals, tastrukturaun saikne ar darba migraciju (uz Latgales piemera)*. *The materials of the International Scientific Conference «Social Sciences for Regional Development 2012: Impact of the financial capital on the region`s economic competitiveness»*, Part 1. *Issues of Sociology*. Daugavpils University, Saule: 2013 – с. 19-40.
7. Menshikov V. *Mobility in the lifestyle of today`s youth*. *Philosophy.Sociology*.t.25, Nr.4. Vilnius, Lithuanian Academy of Science: 2014 – с. 247-253.
8. Menshikov V., Vanags E., Volkova O. *Sociological interpretations of data on the aggregate capital of regional population (work experience abroad, relation to labor migration, factors of life success)*.*Philosophy. Sociology*. t.24, Nr.4. Vilnius, Lithuanian Academy of Science: 2013 – с.226-236.
9. Taljūnaitė M. *The dynamics of intellectual capital: interpretations, surveys and models of politics*. *Philosophy. Sociology*. t.21, Nr.2. Vilnius, Lithuanian Academy of Science:2010 – с.160-168.
10. UrryJ. *Mobilities*. Cambridge: PolityPress. 2007 – 336 с.
11. Eurostat. *Digital economy and society statistics – enterprises*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Information_society_statistics_-_enterprises
12. Statista. *The Internet Statistics Portal. Social Media & User-Generated Content*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.statista.com/markets/424/topic/540/social-media-user-generated-content/>

13. Савельева Е.П. Новые группы профессионалов в условиях мобильного сетевого общества. Журнал социологии и социальной антропологии, 2011, Т. 14, № 3:67-82. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/2013/02/11/1251420102/Savelyava_%202011_3.pdf

14. Ванкевич Е.В. «Гибкость рынка труда: единство макро- и микроподходов». Витебск: УО «ВГТУ». 2014 – 198 с.

15. Upwork. Online Work Report 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elance-odesk.com/online-work-report-global>

16. Elsevier B.V., Scopus abstract and citation database. Search result analyzer. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.scopus.com/term/analyzer>

References

1. Bolz N. Das ABC der Medien. Fink, Wilhelm; Auflage: 1 (1. Juli 2007), 2007 – 163 p.
2. Bourdieu P. The forms of capital. In J. Richardson (Ed.). Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. New York, Greenwood. 1986.-p.241-258.
3. FreeWork. Буржа фрилансеров. : <https://www.fl.ru/about/>
4. Matulionis A., Subačiūtė J. Teenagers With Motor Disability In The Family Social Field. Philosophy. Sociology. T.27, Nr.2. Vilnius, Lithuanian Academy Of Science:J. 2016 – p.183-194.
5. Menshikov V. Capital in Sociological Aspect: Theoretical Bases of Investigation and Operational Parameters. Kultura a Rynek. Lublin: Wydawnictwo KUL: 2008. – p.180-186.
6. Menshikov V. Kopkapitals, tastrukturaun saikne ar darba migraciju (uz Latgales piemera). The materials of the International Scientific Conference «Social Sciences for Regional Development 2012: Impact of the financial capital on the region's economic competitiveness», Part 1. Issues of Sociology. Daugavpils University, Saule: 2013 – p. 19-40.
7. Menshikov V. Mobility in the lifestyle of today's youth. Philosophy. Sociology. t.25, Nr.4. Vilnius, Lithuanian Academy of Science: 2014 – p. 247-253.
8. Menshikov V., Vanags E., Volkova O. Sociological interpretations of data on the aggregate capital of regional population (work experience abroad, relation to labor migration, factors of life success). Philosophy. Sociology. t.24, Nr.4. Vilnius, Lithuanian Academy of Science: 2013 – p.226-236.
9. Taljūnaitė M. The dynamics of intellectual capital: interpretations, surveys and models of politics. Philosophy. Sociology. t.21, Nr.2. Vilnius, Lithuanian Academy of Science: 2010 – p.160-168.
10. Urry J. Mobilities. Cambridge: Polity Press. 2007 – 336 p.
11. Eurostat. Digital economy and society statistics – enterprises. Available on the Internet: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Information_-_society_statistics_-_enterprises
12. Statista. The Internet Statistics Portal. Social Media & User-Generated Content. : <https://www.statista.com/markets/424/topic/540/social-media-user-generated-content/>
13. Savelyeva E.P. Novye gruppy professionalov v usloviyah mobilnogo setevogo obshhestva. Journal Of Sociology And Social Anthropology, 2011, M. 14, №3:67-82. : http://ecsocman.hse.ru/data/2013/02/11/1251420102/Savelyava_%202011_3.pdf
14. Vankevich A.V. Gibkost rynka truda: edinstvo makro- I mikropodhodov. Vitebsk: UO «VGTU». 2014 – 198 p.
15. Upwork. Online Work Report 2014. : <http://elance-odesk.com/online-work-report-global>
16. Elsevier B.V., Scopus abstract and citation database. Search result analyzer. : <https://www.scopus.com/term/analyzer>

ДАНИ ПРО АВТОРІВ

Меньшиков Володимир, доктор соціології, професор, керівник Центру соціальних досліджень
e-mail: menshikov@inbox.lv

Лавриненко Ольга, доктор економіки, провідний дослідник Центру соціальних досліджень
e-mail: olga.lavrinenko@du.lv

Даугавпісскій університет, Латвія

LV5400, Латвія, Даугавпілс, ул.Парадес, 1-421

Ванкевич Елена, доктор економіки, професор, проректор з наукової роботи Вітебського державного університету, Білорусь

210035, Білорусь. Вітебськ. Московський пр., 72

e-mail: vankevich_ev@tut.by

ДАНИЕ ОБ АВТОРАХ

Меньшиков Владимир, доктор социологии, профессор, руководитель Центра социальных исследований
e-mail: menshikov@inbox.lv

Лавриненко Ольга, доктор экономики, ведущий исследователь Центра социальных исследований
e-mail: olga.lavrinenko@du.lv

Даугавписский университет, Латвия

LV5400, Латвия, Даугавпилс, ул.Парадес, 1-421

Ванкевич Елена, доктор экономики, профессор, проректор по научной работе Витебского государственного университета, Беларусь

210035, Беларусь. Витебск. Московский пр.,72
e-mail: vankevich_ev@tut.by

DATA ABOUT THE AUTHORS

Vladimir Menshikov, Doctor of Sociology, Professor, Head of the Social Research Center
e-mail: menshikov@inbox.lv

Olga Lavrinenko, Doctor of Economics, leading researcher of the Social Research Center
e-mail: olga.lavrinenko@du.lv

Daugavpils University

University of Daugavpils, 1 Parādes Street, LV-5401 Daugavpils, Latvia,

Alena Vankevich, Doctor of Economics, Professor, Vice-Rector for Science, Vitebsk State Technological University
Moscow Av., 72, 210035 Vitebsk, Republic of Belarus

e-mail: vankevich_ev@tut.by

УДК 615.1:658.7

МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО АНАЛІЗУ І ОЦІНКИ РИЗИКУ КРАЇНИ

Полоник С.С.,
Хоробрих Е.В.,
Литвинчук А.А.

Ключові слова: ризик, ризик країни, чинники, оцінка, аналіз, критерії, методи, рейтингові агентства, кількісний метод, якісний, комбінований, рейтинг країн, показники ризику.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ СТРАНОВОГО РИСКА

Полоник С.С.,
Хоробрых Э.В.,
Литвинчук А.А.

В статье рассматриваются методические подходы к анализу и оценке странового риска с учетом зарубежного опыта. Предмет исследования – страновой риск. Цель исследования – обоснование методического подхода к анализу и оценке странового риска для его применения в Республике Беларусь с учетом ее специфики. Методы исследования – диалектический подход, системный и метод сравнительного анализа. Определена сущность понятия «страновой риск», влияющие факторы. Представлен анализ опыта оценки странового риска различными зарубежными агентствами; классификация применяемых методических подходов к построению рейтинговой оценки методами количественного анализа, качественного и комбинированного с учетом изучения их слабых и сильных сторон. Обоснованы наиболее значимые показатели оценки возможного странового риска для их применения в условиях Республики Беларусь, учитывая специфику страны, оценку возможностей и ограничений при подготовке и реализации действенной политики по привлечению внешнего финансирования для удовлетворения своих внутренних потребностей при разработке государственными органами плана социально-экономического развития республики на долгосрочную перспективу.

Ключевые слова: риск, страновой риск, факторы, оценка, анализ, критерии, методы, рейтинговые агентства, количественный метод, качественный, комбинированный, рейтинг стран, показатели риска.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS AND ASSESSMENT OF COUNTRY RISK

Polonik S.S.,
Khorobrikh E.V.,
Lytvynchuk A.A.

The article considers methodological approaches to the analysis and assessment of country risk taking into account foreign experience. The subject of the study is country risk. The purpose of the study is to substantiate a methodical approach to the analysis and assessment of country risk for its application in the Republic of Belarus, taking into account its specificity. Research methods – dialectical approach, systemic and method of comparative analysis. The essence of the concept of «country risk», influencing factors is defined. The analysis of the experience of the country risk assessment by various foreign agencies is presented; classification of the applied methodological approaches to the construction of a rating assessment using quantitative analysis, qualitative and combined, taking into account the study of their weak and strong points. The most significant indicators for assessing the possible country risk for their application in the conditions of the Republic of Belarus are substantiated, taking into account the specifics of the country, assessing opportunities and constraints in the preparation and implementation of an effective policy for attracting external financing to meet its domestic needs when the government develops a plan for socio-economic development of the republic long-term perspective.