

Исследованием поведения потребителей в Интернете, является анализ их потребностей, выявлении факторов, влияющих на выбор интернет-сайта для покупки. Также изучаются процессы принятия решения о выборе товара (услуги), у целевой аудитории. [4].

#### Список использованных источников

1. Стандарты систем менеджмента <https://www.iso.org/ru/management-system-standards.html>.
2. ISO/IEC 27001:2005, Информационная технология – Методы обеспечения защиты – Системы менеджмента информационной безопасности – Требования <http://iso-management.com/wp-content/uploads/2013/12/ISO-27001.pdf>.
3. ISO/IEC 20000:2005, Информационная технология – Организация обслуживания [https://www.itexpert.ru/rus/biblio/GOST\\_R\\_ISO\\_MEK\\_20000-1-2013.pdf](https://www.itexpert.ru/rus/biblio/GOST_R_ISO_MEK_20000-1-2013.pdf).
4. ISO 9001:2000, Системы менеджмента качества – Требования <http://niits.ru/public/2003/069.pdf>.

УДК 338

## СТЕЙКХОЛДЕРСКИЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ ПОЛИСУБЪЕКТНЫМИ СТРУКТУРАМИ

*Кочергина Т.В., к.э.н., доц.*

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Реферат. *Статья посвящена проблемам теоретического обоснования вопросов управления сложными полисубъектными структурами: платформенными рынками, экосистемами и бизнес-моделями.*

Ключевые слова: полисубъектные структуры, цифровизация, сетевые структуры.

Основой познания взаимоотношений субъектов платформенных рынков и экосистем бизнеса стали теории стратегического управления сложными полисубъектными структурами, представляющие собой интеграционные образования предприятий различных сфер деятельности, управляемой единым оператором, с целью достижения синергетических эффектов. Проведенное исследование доказало формирование синергетических эффектов внутреннего и внешнего характера.

Внешние эффекты обусловлены достижением экономии, которая обеспечивается наличием общей инфраструктуры, что позволяет получать возможность быстрого доступа к ресурсам, каналам транспортировки, финансовым ресурсам, консультационной помощи и т. д. Эффекты внутренней экономии, факторы которой отличны от факторов внешней экономии дополнительных эффектов в которых становятся преимуществами концентрации и специализации. Таким образом, специфика полисубъектных структур, основанных в том числе и на инструментах цифровизации приводит к тому, что процесс управления такой структурой не может в полной мере повторять концептуальные положения классических теорий стратегического управления для объектов микроуровня.

В рамках технологических платформ и экосистем формируется внутренний специфический механизм, сочетающую не только ресурсную, инфраструктурную, но и нормативную составляющие формирования общего эффекта деятельности. Данный вывод позволяет говорить об эффективности экономических методов управления полисубъектными структурами, к которым следует отнести механизмы адаптивного управления распределением получаемого дополнительного дохода или дополнительной добавленной стоимости, формируемых за счет внешних и внутренних синергетических эффектов.

Изменения концепции стратегического управления с учетом адаптации данных теорий для целей управления полисубъектными структурами привели к появлению стейкхолдерского подхода. Предложенная в середине 1980-х гг. Э. Фрименом [1] идея о декомпозиции параметров деятельности компании как совокупности интересов заинтересованных сторон позволила по-новому взглянуть на структурные и рыночные взаимосвязи хозяйствующих субъектов. Принципиальным отличием предложенного

стейкхолдерского подхода стало рассмотрение всей деятельности компании, а также соответствующего принятия стратегических решений с позиций заинтересованных сторон, или стейкхолдеров [2]. Значительным вкладом в развитие теории стейкхолдерского подхода является объяснение истоков осознания субъектами своей заинтересованности в особенностях функционирования объекта, с которым они не имеют каких-либо правовых и экономических взаимоотношений, в работах С. Л. Байдакова [3]. Так, автор отмечает: «...это чувство места – один из стержней человеческой цивилизации, определяющий отношения как между отдельными индивидами, так и между человеческими сообществами. Не будет преувеличением сказать, что оно лежит в основе и таких понятий, как естественное право и суверенитет...». Е. А. Хорошун и Л. Е. Никифорова [4] считают, что круг стейкхолдеров организации ограничен субъектами, «...которые: предоставляют организации ценные (стратегические) ресурсы (в том числе интеллектуальные в виде знаний); способны в силу своих интересов и целей или взаимоотношений с организацией влиять на результаты функционирования организационной системы, вектор и траекторию ее развития; в состоянии оказать влияние на организацию благодаря властным полномочиям или иными способами...».

В работах Д. М. Давыдова и Л. А. Горшковой [5] предложены отдельные инструменты стейкхолдер-анализа, предполагающие определенную последовательность, включая идентификацию стейкхолдеров, изучение возможных конфликтов между ними и последующую разработку стратегии организации на основе полученных результатов анализа. Среди современных авторов, посвятивших свои исследования проблематике развития стейкхолдерского подхода, следует также особо отметить труды И. Н. Ткаченко, М. В. Евсеевой, [6], отмечающих необходимость развития данного подхода с позиций развития теории корпоративного управления, в том числе корпоративной социальной ответственности и реализации проектов государственного-частного партнерства.

#### Список использованных источников

1. Freeman, R. E. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Boston: HarperCollins College, 1984.
2. Плахин, А. Е. Модели управления: теория и практика / монография под научной редакцией А. Е. Плахина. – Екатеринбург, Издательство Бук. – 2022. – 228 с.
3. Байдаков, С. Л. О происхождении стейкхолдеров территории / С. Л. Байдаков // Инновации в менеджменте. – 2018. – № 1(15). – С. 4–9.
4. Хорошун, Е. А. Стейкхолдер-менеджмент как фактор формирования ключевых организационных компетенций / Е. А. Хорошун, Л. Е. Никифорова // Вопросы инновационной экономики. – 2017. – Т. 7. – № 4. – С. 457–470.
5. Давыдов, Д. М. Генезис стейкхолдерской теории организационного развития / Д. М. Давыдов, Л. А. Горшкова // Проблемы теории и практики управления. – 2015. – № 3. – С. 119–124.
6. Плахин, А. Е. Архитектура инновационной экосистемы промышленности региона / А. Е. Плахин, И. Н. Ткаченко, М. В. Евсеева // Вестник НГИЭИ. – 2020. – № 8 (111). – С. 51–59.

УДК 338

## АДАПТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Плахин А.Е.<sup>1</sup>, д.э.н., Новиков С.В.<sup>2</sup>, к.э.н., проф.*

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»,  
г. Уфа, Российская Федерация

Реферат. Статья посвящена вопросам определения содержательных компонент концепции адаптивного управления сферой высшего образования. Авторами выделены структурные элементы, функции и модель функционирования адаптивного механизма управления применительно к сфере высшего образования.