

underemployment and inflation in China. Chinese farmers on small plots of land are marginally useful and, in an efficient market, would be unemployed. Although inflation in June 2022 was a manageable 2.5 %, the last 20 years have seen the inflation rate vary wildly, a concern for businesses wanting to invest in the country.

China has the first or second-largest economy in the world depending on whether you're looking at GDP or PPP. However, perhaps significantly, the country is not nearly as developed as other countries in the top 10. Government spending is a key driver of growth which has over the last few years led to indiscriminate construction. Even with the largest population on earth, China struggled to find buyers for real estate in its ghost towns. But the government's latest agenda focuses on stimulus to reinvigorate economic activity and if that happens the country has huge room to grow.

#### References

1. Belenov, O. N., Smolyaninova, T. Yu., Shurchkova, Yu. V. Industrial parks: essence and main characteristics // Regional economy and management. 2015, No. 1 (33), pp. 66–76.
2. Standard of the industrial park [Electronic resource] // Association of Industrial Parks. – Access mode: <http://www.indparks.ru/certification/standard/> – Access date: 17.01.2021.
3. Wang, Chao. Industrial Park in the FEZ of China / Chao Wang [Electronic resource]. – Access mode: [mim\\_studconf\\_xvii\\_10.pdf](#). – Access date: 17.01.2021.

УДК 338

## ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ГИБРИДНОЙ МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА СФЕРЫ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ

*Огородникова Е.С., к.э.н., доц.*

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Реферат. *Статья содержит обоснование подходов институционального стимулирования развития гибридной модели организационно-экономического механизма сферы социальных услуг с использованием принципа аллокативной эффективности.*

Ключевые слова: социальные услуги, организационно-экономический механизм, институциональное стимулирование.

Механизм предоставления социальных услуг должен обеспечивать возможность реализации гарантий доступа к социальным услугам вне зависимости от специфики социально-экономических системы. Решение данной задачи требует определения оптимальных организационных форм работы, позволяющих привлекать в сферу социальных услуг достаточные объемы инвестиционных ресурсов, обеспечивающих увеличение объемов выпуска социальных услуг.

Модели развития сферы социальных услуг, основанные как на принципах иерархии, так и на принципах рынка, имеют ограничения к масштабированию. В первом случае ограничением становится предел ресурсных возможностей, формируемых директивным перераспределением части совокупного дохода в фонды финансирования отраслей социальных услуг. Во втором случае ограничения связаны с приоритетным охватом наиболее платежеспособных потребителей социальных услуг, что противоречит принципу равенства и доступности данных услуг для всех граждан Российской Федерации. Преодоление ограничений развития сферы социальных услуг осуществляется путем внедрения гибридных моделей, позволяющих адаптивно перераспределять ресурсы социальной сферы и активно привлекать к процессу оказания социальных услуг население негосударственных производителей.

Гибридная или «смешанная» модель сферы социальных услуг – это специфический тип взаимодействия, объединяющий производителей и источники покрытия ресурсов, относящиеся к государственному, корпоративному и общественному секторам экономики, позволяющий максимизировать выпуск социальных услуг [1].

Реализация предложенных методологических положений предполагает возможность селективного отбора субъектов производителей организационно-экономического механизма сферы социальных услуг конкретной локации на основании показателей аллокативной эффективности. Решение практически реализуется путем решения оптимизационной задачи с параллельным анализом полученных результатов и пересмотром состава субъектов и порядка их функционирования в зависимости от ключевых параметров аллокативной эффективности. Аллокативная эффективность достигается путем сравнения выпуска социальных услуг в различных вариантах конструируемой гибридной модели при заданных ресурсах, что позволяет достичь состояния оптимального размещения ресурсов для получения максимального выпуска.

Новизна предложенной методологии в отличие от сложившихся подходов заключается в решении проблемы максимизации выпуска при ограниченных ресурсах экономической системы за счет замены принципа экономической эффективности на принцип аллокативной эффективности. В отличие от существующих подходов, данная методология позволяет учесть превалирование социальной функции производителей сферы социальных услуг и реализовать задачи социального государства.

В свою очередь, направления институционального стимулирования формирования гибридной модели организационно-экономического механизма сферы социальных услуг должны быть направлены на обеспечение аллокативной эффективности производителей сферы социальных услуг. Для этого необходимо проведение тестирования влияния тех или иных мероприятий на динамику формирования конкурентной среды и показатели аллокативной эффективности.

Приведенная специфика сферы социальных услуг создает дополнительные методологические задачи стимулирования формирования гибридной модели данной сферы. Как отмечено в статье Г. А. Кононовой, В. В. Циганова, Л. В. Коваленко [2], «разница в приоритетах отдельных видов эффекта, полученного в результате оптимизации распределения ресурсов в разных социально-экономических системах, приводит к противоречиям в целеполагании управления взаимосвязанными системами и, следовательно, к необходимости поиска методов устранения (снижения) таких противоречий». Методология формирования гибридной модели организационно-экономического механизма сферы социальных услуг не укладывается в традиционную парадигму, характерную для рынка частных благ, оцениваемую показателями коммерческой эффективности.

Теоретическое обоснование инструментария стимулирования конкуренции на рынке социальных услуг осуществляется в рамках исследования причинно-следственных связей с факторами, обуславливающими поведение предпринимателей [3]. В литературе представлено два логических конструкта объясняющих реакцию участников рынка на стимулирующие мероприятия. Первый, представленный в работах E. Mason [4] и J. Bain [5], предполагает объяснение результата стимулирования сложившейся под воздействием фундаментальных факторов социально-экономической политики структурой рынка. Ряд авторов, в частности Г. Б. Клейнер [6], придерживаются мнения, что «...реальная социально-экономическая политика, формирование нормативно-законодательной базы экономики, принимаемые на микро-, мезо- или макроэкономическом уровне решения основываются явно или неявно на тех или иных посылах относительно реакции предприятия, его внутреннего и внешнего поведения в тех или иных ситуациях, иными словами, на той или иной теории предприятия».

Следуя такому представлению о реакции предпринимателей на условия деятельности, в данный момент времени сформированы программы стимулирования конкуренции, включающие значительные преобразования, касающиеся институциональной среды и инфраструктурного обеспечения предпринимательства [7].

Второй логический конструкт причинно-следственных связей реакции предпринимателей на стимулирующие мероприятия предполагает движение от оценки перспективной результативности. Данный подход рассмотрен и проанализирован в работе Sherer F. M., Ross D. [8], в которой отмечено наличие слабых реакций на изменение рыночной структуры и более сильной реакции при декларировании повышения результативности ввиду особых институциональных и инфраструктурных условий функционирования бизнеса. В работах Bawmol W.J. [9] и Reynolds P.D. [10] обозначены направления государственного стимулирования конкуренции путем совершенствования институциональной среды. Аналогичное мнение озвучено в работе Lerner J. [11], который считает, что в качестве

основных направлений стимулирования предпринимательства необходимо использовать инфраструктурную обеспеченность и улучшение институциональных условий.

Данная методология развития конкуренции лежит в основе Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации – основного документа, регламентирующего деятельность органов государственной власти в направлении развития конкуренции. Реализация Стандарта направлена на содействие развитию добросовестной конкуренции на социально значимых рынках, Свердловской области в интересах потребителей товаров, работ и услуг, а также субъектов предпринимательской деятельности.

#### Список использованных источников

1. Огородникова, Е. С. Гибридная модель сферы социальных услуг: организационно-экономические аспекты / Е. С. Огородникова, А. Е. Плахин, К. В. Ростовцев // *Journal of new economy*, 2022. – Т. 23. – № 1. – С. 131–148.
2. Кононова Г. А. Методы обеспечения аллокативной эффективности в процессе регулирования социально-экономического развития региона / Г. А. Кононова, В. В. Циганов, Л. В. Коваленко // *Журнал правовых и экономических исследований*, 2019. – № 1. – С. 129–134.
3. Nunn, N., Trefler, D. The Structure of Tariffs and Long-Term Growth // *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2010. – Vol. 2. – Issue 4. – P. 158–194.
4. Mason, E. Price and Production Policies of Large-Scale Enterprise // *American Economic Review*, 1939. – Vol. 29. – P. 61–74.
5. Bain, J. *Industrial Organization*. N. Y., 1959.
6. Клейнер, Г. Б. От теории предприятия к теории стратегического управления / Г. Б. Клейнер // *Российский журнал менеджмента*, 2003. – Т. 1. – № 1. – С. 31–56.
7. Curry, B., George, K. D. Industrial Concentration: A Survey // *The Journal of Industrial Economics*, 1983. – Vol. 3. – № 3. – P. 203–255.
8. Sherer, F. M., Ross D., *Industrial Market Structure and Economic Performance*. Boston: Houghton Mifflin Company, 1990.
9. Bawmol, W. J. *The Free-Market Innovation Machine – Analyzing the Growth Miracle of Capitalism*. – Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2002 – 76 p.
10. Reynolds, P. D. *Understanding Business Creation: Serendipity and Scope in Two Decades of Business Creation Studies*. – Orebro : FSF, 2004 – 89 p.
11. Lerner, J. *Boulevard of Broken Dreams: Why Public Efforts to Boost Entrepreneurship and Venture Capital have Failed – and What to do About it*. – Princeton, NJ: Princeton University Press, 2009 – 217 p.

УДК 338

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЦИФРОВИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

*Хохолуш М.С., к.п.н., доц.*

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Реферат. *Статья посвящена вопросам определения теоретического базиса цифровизации промышленности. Последовательно проанализированы подходы Д.Бела, Э. Тоффлера, М. Кастельса и С. Глазьева, охарактеризовавших базис понимания современных взаимоотношений экономических субъектов, формирующихся в процессе цифровизации.*

Ключевые слова: цифровизация промышленности, теоретические концепции, экономические отношения.

Феномены цифровизации, цифровой экономики, цифровой трансформации получили свое начало в зарубежных исследованиях середины девяностых годов двадцатого века. Однако идеи о цифровизации будущего появились задолго до указанного периода в работах шестидесятых годов прошлого столетия Д. Белла и Э. Тоффлера. Д. Белл, описывая в своих исследованиях «постиндустриальное общество», выдвинул гипотезу о том, что в