

основе Закона « О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь».[4].

Местное самоуправление на территории Беларуси имеет глубокие исторические корни. Оно претерпело значительную эволюцию, отличаясь исключительным разнообразием своего проявления. Традиции его уходят во времена Киевской Руси с вече, эпоху магдебургского права Великого княжества Литовского, земского самоуправления XIX века, местных Советов депутатов в XX веке. Практика развития форм самоуправления на протяжении многих столетий подтвердила их востребованность и поддержку со стороны общества. Этот исторический опыт может быть использован при реформировании системы органов местного управления и самоуправления.

#### Список использованных источников

1. Эсмантович, Е. И. История развития местного самоуправления на территории Республики Беларусь / Е. И. Эсмантович // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2006. – № 2 (35). – С. 102–106.
2. Манин, С. Н. История развития местного самоуправления / С. Н. Манин // Институт местного самоуправления в системе публичной власти. – 2016. – С. 173–180.
3. Щербакова, Е. А. Местное самоуправление: история и современность / Е. А. Щербакова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2015. – № 1 (28). – С. 31–33.
4. О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь: Закон Республики Беларусь от 4 января 2010 г., №108-З; принят Палатой представителей 11 декабря 2009 года; одобрен Советом Республики 17 декабря 2009 года; в ред. от 31 декабря 2021 г. № 141-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2023

УДК 342.5

## ПРОБЛЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ПЛОСКОСТЬ

*Макаров О.Н., к.э.н., доц., Егоров Н.А., студ., Маркина Е.Р., студ.*

*Российский университет транспорта (МИИТ),  
г. Москва, Российская Федерация*

Реферат. *Описываются проблемы, связанные с особенностями организации местного самоуправления в России; его взаимодействия с федеральной государственной властью. Рассматривается вопрос того, как муниципальный вопрос постепенно трансформируется в вопрос организации и формирования агломераций. Другая важная тема данного доклада – участие в местных муниципальных выборах новых молодых политиков.*

Ключевые слова: местное самоуправление, государственная власть, агломерация, бюджетирование.

Проблема развития местного самоуправления имеет особое место в списке проблем нынешнего государственного управления. К сожалению, в наше время у местных властей нет никакого влияния, связано это с отсутствием денег в бюджете муниципалитета, недостатком компетенций, необходимых полномочий, соответствующего образования и, к сожалению, образа будущего.

Есть ли смысл обычному жителю интересоваться местной политикой? Конечно же да, необходимо наблюдать за всеми одномандатными выборами, будь то муниципальные, региональные или федеративные, обусловлено это тем, что сейчас очень много молодых политиков, непосредственно проживающих на территории своего избирательного округа, что в свою очередь повышает их заинтересованность в улучшении качества жизни местного населения, задача самого населения же поддержать своего кандидата. Это происходит в два этапа: в первую очередь необходимо ознакомиться с программой политика и выбрать достойного кандидата, второе – помочь ему материально, с помощью полезной информации либо стать волонтером, действующим от лица кандидата. Депутат, избираемый народом, является медиатором между людьми и властью, если население не

будет участвовать в политике, ничего не поменяется, ведь вместо них губернаторы будут решать, что делать с их районом.

Влияет ли налоговая бюджетная политика на развитие городов? Все беды, перекося, дисбалансы связаны с тем, что написано в бюджетном кодексе. Города не могут напрямую распоряжаться выделенным им бюджетом, связано это с тем, что в среднем половину бюджета они вынуждены отправлять обратно, откуда эти деньги будут возвращены, но уже с обязательствами реализовать их по выбранному вышестоящим органом значению, по факту в отсутствие такой системы города бы получали возможность строить свою политику, основываясь на принципах эффективного менеджмента. Город федерального значения, которым является Москва, имеет возможность самостоятельно решать куда тратить бюджет, но это нерелевантный опыт, потому что количество денег, которое есть у Москвы, как у управленческого субъекта несоизмеримо с бюджетами большинства российских городов. Московский бюджет на 2021 год составил более 3-х триллионов рублей, 3 % ВВП страны, если бы бюджет составлял 2 триллиона Москва бы смогла также спокойно развиваться, разве что был бы более избирательный подход к тому, что реализовывать. Есть проблемы в распоряжении самим бюджетом, деньги нельзя оставить, перенести на следующий год, их нужно потратить, отсюда термин «Москва – вечная стройка»: 5 лет назад выпускная способность структур, строй комплексов, инфраструктурного комплекса Москвы была меньше, чем объем бюджета города, именно это отчасти привело к галопирующим стройкам веток метро, что, возможно, хорошо с точки зрения урбанистики.

Стоит ли намеренно ослаблять Москву в пользу других регионов? В случае, если мы наделяем другие города полномочиями субъектов и даем им самостоятельность, появляется сильный дисбаланс в сторону нефти-, уголь-, газодобывающих регионов, их бюджет будет в сотни раз выше других федеральных округов, что в целом если не изменит, то точно усугубит нынешнюю ситуацию.

Отвечая на вопрос, есть ли в России район, где качество государственного и муниципального управления на высоком уровне, то, скорее всего, нет, так как данная практика очень разобщена. Например: Белгород подтягивает качество в сфере транспорта, Москва – лидер в организации общественных пространств, Санкт-Петербурге в инициативном бюджетировании, когда локальные сообщества сами решают на что тратить бюджетные деньги. Эталонного субъекта нет, зато есть хорошая практика, как на уровне субъектов, так на уровнях регионов и муниципалитетов, но, к сожалению, обмен практиками не всегда помогает, есть несколько причин:

1. Управленческий персонал. Допустим, даже выбрав качественную, работающую программу она не всегда может быть одобрена.

2. Бюджетирование. В случае, если практика была одобрена, встает вопрос бюджетирования, если деньги есть, их нужно согласовать, обосновать, получить, реализовать, защитить. Даже если все это получается, возможна ситуация, что практика либо не работает, либо где-то правильно не адаптирована под необходимый регион, в этом случае начинается процесс доработки, который в свою очередь тоже затягивается на неопределенный срок.

Может ли социальное неравенство быть связано с какими-то историческими факторами? Конечно да, это естественный эволюционный процесс, в любом государстве есть города-флагманы, города-аутсайдеры, а конфигурация того каким будет город зависит от перехода технологического уклада, неспроста многие крупные российские города стоят на Волге, они были на пике экономическом, политическом, в военном потенциале, до того момента как Волга перестала быть главным экономическим приоритетом и появилось железнодорожное строительство – появились крупные сибирские города, обогащенные ресурсами, добычей полезных ископаемых.

Сейчас мы перешли в другой технологический уклад, связанный с IT-технологиями, что является не российским, а мировым трендом – агломерационностью, а Москва, как и другие крупные города нашей страны, является агломерацией. Конечно, Россия, как и другие государства, особенно азиатские, должна обрастать агломерациями, учитывая, что у России огромный агломерационный потенциал, в частности у Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Краснодар, Крыма, Челябинска, Екатеринбурга.