

прамысловасці ў 1984 г. вялася на высокім узроўні. Пра гэта сведчаць статыстычныя паказчыкі. Выкладчыкі і студэнты інстытута актыўна ўдзельнічалі ў рабоце навуковых устаноў, міжнародных канферэнцый і форумуаў, вылучаліся інтэнсіўнай выдавецкай і публікацыйнай актыўнасцю.

Спіс выкарыстаных крыніц

1. Дзяржаўны архіў Віцебскай вобласці. Фонд 1331. Вопіс 1. Справа 463. “Отчёт о научно-исследовательской работе института за 1984 год”.
2. Дзяржаўны архіў Віцебскай вобласці. Фонд 1331. Вопіс 1. Справа 464. “Годовой отчёт о работе студенческого научного общества за 1984 год”.
3. Дзяржаўны архіў Віцебскай вобласці. Фонд 1331. Вопіс 1. Справа 462. “План научно-исследовательских работ на 1984 год”.
4. Дзяржаўны архіў Віцебскай вобласці. Фонд 1331. Вопіс 1. Справа 465. “Документы по проведению конкурсов на лучшие студенческие работы (темы и списки работ за 1984–1988 гг.)”.

УДК 1 (091)

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О КРИТИЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

Далимаева Я.С., студ., Хаданёнак В.М., к.и.н.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассматриваются подходы философов античности к критическому мышлению и их понимание этого понятия. Особое внимание уделяется значимости метода сократического диалога, который является основой сократической философии и приводит к развитию критического мышления у участников диалога. Делается вывод, что критическое мышление есть способность оценить информацию и принять обоснованные выводы на основе прочных доказательств и критериев истинности. Подчеркивается значимость критического мышления в античной философии и традиционные методы, используемые для его развития.

Ключевые слова: критическое мышление, античная философия, метод сократического диалога.

Критическое мышление – одна из важнейших составляющих развития личности. Благодаря критическому мышлению мы способны рассматривать вопросы со всех сторон и находить оптимальные способы решения сложных задач [1, с. 217]. Уже в глубокой древности философы замечали, что принятие информации необходимо совершать не пассивно, а скорее активно, постоянно анализируя ее на достоверность и обоснованность. И это ставило критическое мышление в центр внимания у многих античных философов.

В своих работах античные философы отмечали, что критическое мышление нельзя рассматривать как легковверное принятие убеждений и мнений. Наоборот, это способность оценить информацию и принять обоснованные выводы на основе прочных доказательств и критериев истинности. Наиболее известным методом развития критического мышления является метод сократического диалога [3, с. 12]. Сократ использовал остроумные и провокационные вопросы, чтобы заставить учеников подвергнуть свои верования сомнению и выявить логические ошибки в собственных рассуждениях. Он предпочитал не давать ответы на вопросы, а задавать дополнительные вопросы, чтобы ученики могли размышлять и обращать внимание на наиболее важные аспекты дискуссии. Эти вопросы должны заменять собой любые попытки утверждения истины, так как именно посредством их собеседник сам приходит к необходимому пониманию вещей, создавая истину сам. Говоря в научных терминах, в сократическом диалоге внешнему софистическому знанию противопоставляется внутреннее – философское, находящееся в каждом.

Такой подход к критическому мышлению можно найти во многих других античных трудах по философии. Например, Платон считал, что критическое мышление – это необходимый навык не только философа, но и любого ответственного гражданина. В диалоге

«Государство» он описывал обучение этике, показывая необходимость правильного выбора между рациональностью и эмоциями. Платон указывал, что государством руководить должен человек, много лет посвятивший изучению философии, потому что философия вырабатывает «правильное мышление» – способность думать абстрактно и логически, не подчиняясь эмоциям и предрассудкам. Этот метод развития критического мышления является ценным инструментом в настоящее время в решении многих вопросов. Это особенно актуально в обществе, где люди с разными культурными и социальными ценностями имеют возможность свободно выражаться и обсуждать свои взгляды. Сократический метод позволяет участникам общения оставаться конструктивными, даже если они не согласны друг с другом [2, с. 84].

Как правило, сократический диалог состоит из трёх этапов:

- Ирония. В данном случае ирония – это насмешка над собственной застенчивостью и самонадеянностью. Главная ирония Сократа выражена в его знаменитом принципе: «Я знаю, что я ничего не знаю». По утверждению Сократа, философ, лишенный иронии, не философ, а либо болтун, либо догматик (то есть тот, кто не видит никакого движения вперед по отношению к тому, что уже считает достигнутой истиной).

Когда Сократ беседовал с афинянами, он заставлял собеседника задумываться, сомневаться в выраженной им ранее мысли. Это приводило к тому, что наиболее критичные собеседники начинали разочаровываться в своей прежней самонадеянности. Ирония Сократа обращала человека в первую очередь против самого себя. Если догматическая самоуверенность мешала двигаться мысли, то ирония освобождала от этого. Итак, ирония очищала от самонадеянности и самоуверенности в достижении человеком истины.

- Майевтика. Это буквально переводится как повивальное искусство, с которым Сократ любил сравнивать свой метод философствования. Исходя из убеждения, что за неимением собственной мудрости он не может учить чему-либо, Сократ видел свою задачу в том, чтобы, беседуя и ставя все новые и новые вопросы, побуждать других самим находить истину. Спор по методу майевтики должен идти следующим образом: от собеседника требуют определения понятия предмета спора; если ответ оказывается поверхностным, собеседники привлекают примеры из повседневной жизни и уточняют первое определение. Именно на этом этапе происходит постановка особых вопросов, которые способствуют работе мышления, концентрации внимания, адекватной оценке текущей дискуссии и своей в ней роли. Ниже приведены некоторые варианты подобных вопросов.

• Вопрос точности	• Не могли бы вы выразиться более конкретно?
• Вопрос надежности	• Где мы могли бы это проверить?
• Вопрос перспективы	• Есть ли другая точка зрения, которую мы могли бы рассмотреть?
• Вопрос справедливости	• Какие конфликты интересов здесь существуют?
• Вопрос актуальности	• Как это связано с проблемой?
• Вопрос сложности	• Что делает этот вопрос трудным для ответа?
• Вопрос логичности	• Имеет ли все это смысл вместе взятое?
• Вопрос значимости	• Какой самый важный вопрос, на котором следует сосредоточиться?
• Вопрос проницательности	• Что вы имеете в виду?

И так до тех пор, пока не «родится» истинная мысль. Но прежде чем начать познание вещи, надо заняться самопознанием. Сократ утверждал: «Если мне станет известно, что есть я сам; то, следовательно, я знаю и то, кем я должен быть». Отсюда его знаменитый тезис: «Познай самого себя».

- Индукция. Она состоит в том, что Сократ не доходит до истины никогда, но движение к ней у него происходит методом наведения. В философии нельзя, как в стрельбе, прямо попасть в цель, а происходит лишь движение к истине, то есть наведение на истину. Цель движения к истине – определение, т.е. определение предмета в уме – словом. Это рационально освоенное, осмысленное слово и есть определенно выраженный предмет. Понять, по Сократу, значит определить цель движения мысли. Истина же, по Сократу, – это то, что уже определено и выражено в понятии.

В этом заключается метод сократического диалога. Стоит отметить, что при жизни

Сократа немногие являлись поклонниками данной методики. «В споре рождается истина» – так думал Сократ и имел свойство задавать вопросы до той поры, пока его оппонент не приходил в ярость. Используя метод сократического диалога в политических спорах, Сократ нажил множество могущественных врагов, которые в конечном итоге привели его к казни.

В заключение, необходимо сказать, что философы античности считали, что развитие логического мышления и анализа данных фундаментальны для достижения истины. Они признавали, что критическое мышление важно для многих областей жизни и помогает отличать правду от заблуждений и достигать своих целей. Важно понимать, что критическое мышление – это не просто окончательный вывод. Это постоянный процесс, который включает в себя оценку информации и ее анализ на основе собственных знаний и опыта. Каждый вывод, к которому мы приходим, должен быть обоснован критическим анализом фактов и данных.

Список использованных источников

1. Carey, T. A., Mullan, R. J. (2004) What is Socratic questioning? *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, Vol 41(3), p. 217–226.
2. Overholser, J. C. (1993). "Elements of the Socratic method: II. Inductive reasoning". *Psychotherapy* 30: 75–85.
3. Padesky, Ch. A (1993). *Socratic Questioning: Changing Minds or Guiding Discovery?* Center for Cognitive Therapy, Huntington Beach, California.
4. Vlastos, Gregory: 1991, *Socrates. Ironist and Moral Philosopher*, Cornell University Press.
5. Zeller, E.: 1962, *Socrates and the Socratic Schools*, 3rd ed., translated by O.J. Reichel, Russell & Russell, New York.

УДК 796(476)(091)

ВИТЕБСКАЯ МУЖСКАЯ ГИМНАЗИЯ В СИСТЕМЕ ПРОСВЕЩЕНИЯ ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНИИ (XIX – НАЧ. XX ВВ.)

Лученкова Е.С.¹, к.и.н., доц., Вечер Л.С.², к.и.н., доц.

*¹Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

*²Академия управления при Президенте Республики Беларусь,
г. Минск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассматриваются основные вехи развития мужской гимназии. Системообразующие учебное заведение, которое было открыто в сентябре 1808 года и внесло огромный вклад в развитие образования и просвещения Витебской губернии.

Ключевые слова: Витебская мужская гимназия, народное училище, устав, учитель, образование, гимназист.

Витебская мужская гимназия одна из старейших на территории Беларуси. Она была основана в 1808 году на основе четырёхклассного главного народного училища.

Преобразование училища в гимназию происходило постепенно. Первое светское учебное заведение в Витебске – главное народное училище (четырёхклассное, с 5-ти летним сроком обучения) было открыто по ходатайству белорусского генерал-губернатора П. Пасека 29 января (9 февраля) 1794 года. В начальный период его существования здесь обучалось всего 27 человек. Местные власти проявили интерес к работе училища. Это было не случайно, с одной стороны, необходимость внимания и помощи в работе народного училища предписывалось руководством центральных властей, с другой, в Витебск как губернский город, было направлено значительное количество государственных чиновников. Кроме этого в городе находилось несколько армейских подразделений, а значит были дети, которых надо было учить.

В Витебском народном училище могли учиться представители всех сословий, причем велось совместное обучение мальчиков и девочек. Уже в начале 1900-х гг. здесь обучалось 111 человек, среди которых были сыновья и дочери полковников, майоров, поручиков, коллежских регистраторов, почтальонов и солдат.