

- повышение эффективности распределения кредитов на основе рыночных принципов должно привести к естественному снижению стоимости кредитования для субъектов малого и среднего бизнеса;
- создание бизнес-союзов, которые будут активно выступать наиболее эффективными представителями и защитниками интересов предпринимательских сообществ.

В настоящее время можно утверждать, что современное цивилизованное предпринимательство является важнейшим стратегическим фактором устойчивого экономического развития, достижения уровня жизни населения, удовлетворяющего его потребностям.

УДК 330(476.5)

«ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»

М.э.н., асп. Корсак И.А., к.э.н., доц. Сияк Н.Г.

Белорусский государственный технологический университет

В современных условиях инновационная активность является фактором, который предопределяет способность предприятия к выживанию. В свою очередь, предприятие, чтобы иметь конкурентные преимущества в долгосрочном периоде, должно проводить соответствующие изменения, как в товарной номенклатуре, так и в самой организации производства. Для этого необходима предварительная оценка и дальнейший учет инновационного потенциала предприятия по эффективному внедрению новых технологий в хозяйственный оборот. В связи с этим, в данной статье предлагаются 2 методики оценки инновационного потенциала на примере промышленных предприятий Республики Беларусь.

При оценке инновационного потенциала промышленных предприятий Республики Беларусь использовано 2 методики, анализ которых проведен далее.

В качестве методологической основы оценки инновационной активности используются принципы анализа финансово-экономического состояния и особенности системы деловой активности предприятий автора А.А. Трифиловой [1, с. 55].

Совокупность расчетных экономических показателей инновационной активности определяет степень обеспеченности предприятия экономическими ресурсами в инновационной сфере. Отсюда оценку инновационного потенциала предлагается проводить на предмет достаточности у предприятия финансово-экономических ресурсов для эффективного обеспечения не только стратегической инновационной, но и текущей производственной деятельности.

На основании вышеизложенной методики оценки инновационного потенциала, произведены расчеты и определен трехмерный показатель финансовой устойчивости потенциала валообразующих предприятий Минпрома. Итоговый результат представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Уровни инновационного потенциала промышленных предприятий Министерства промышленности Республики Беларусь

Показатель	Финансово экономическое обеспечение внедрения			
	2013 г.	2012 г.	2011 г.	2010 г.
Трехмерный показатель финансовой устойчивости потенциала ОАО «МАЗ» - управляющая компания холдинга «БЕЛАВТОМАЗ»	Низкий	Средний	Высокий	Высокий
Трехмерный показатель финансовой устойчивости потенциала ОАО «БЕЛАЗ»-управляющая компания «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ»	Высокий	Высокий	Высокий	Средний
Трехмерный показатель финансовой устойчивости потенциала ОАО «БМЗ» - управляющая компания холдинга «БМК»	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
Трехмерный показатель финансовой устойчивости потенциала ОАО «МТЗ»	Средний	Средний	Средний	Средний

Из приведенной таблицы 1 видно, что предприятия имеют различные уровни инновационного потенциала.

Наиболее высокий уровень инновационного потенциала в 2013 году характерен для ОАО «БЕЛАЗ» - управляющая компания «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ» и ОАО «МТЗ».

Соответственно ОАО «БЕЛАЗ» - управляющая компания «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ» имеет высокую обеспеченность собственными ресурсами или высокий инновационный потенциал, т.е. стратегия инновационного развития предприятия может осуществляться без внешних заимствований.

ОАО «МТЗ» имеет нормальную обеспеченность производства финансовыми ресурсами или средний уровень инновационного потенциала. В связи с этим, для эффективного вовлечения новых технологий в хозяйственный оборот ОАО «МТЗ», следует использовать некоторый объем заемных средств.

Анализ в динамике показал, что ОАО «МАЗ» – управляющая компания холдинга «БЕЛАВТОМАЗ» потерял свои позиции лидерства в финансово-экономическом обеспечении внедрений. Если в 2012 году уровень финансового обеспечения производства необходимыми ресурсами характеризовался, как средний для эффективного вовлечения новых технологий в хозяйственный оборот, то в 2013 году, как удовлетворительный уровень финансового обеспечения производственных запасов и затрат или низкий уровень инновационного потенциала. Для реализации стратегии инновационного развития требуется привлечение значительных финансовых средств из внешних источников.

Таблица 2 – Инновационный потенциал промышленных предприятий Министерства промышленности Республики Беларусь

Название показателя	ОАО «БЕЛАЗ»- управляющая компания «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ»	ОАО «МТЗ»	ОАО «БМЗ» управляющая компания холдинга «БМК»	ОАО «МАЗ» - управляющая компания холдинга «БЕЛАВТОМАЗ»	Высокий или лидирующий уровень	Средние или доступный уровень	Низкий или недостаточный уровень
Производительность труда, тыс.долл.США	Средний	Низкий	Высокий	Низкий	Более 90	90-65	менее 65
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %	Высокий	Высокий	Низкий	Средний	Более 60	60-40	менее 40
Доля среднесписочной численности работников выполняющих НИР в среднесписочной численности инженерно-технического персонала, %	Высокий	Средний	Низкий	Низкий	Более 20	20-10	менее 10
Доля затрат на технологические, организационные, маркетинговые инновации в общей сумме затрат на производство и продукции, %	Средний	Высокий	Средний	Низкий	Более 4,0	4,0-2,5	менее 2,5
Коэффициент обновления оборудования, %	Средний	Высокий	Средний	Низкий	Более 0,21	0,21-0,19	менее 0,19
Коэффициент выбытия оборудования	Высокий	Средний	Низкий	Средний	Более 0,20	0,20-0,14	менее 0,14
Доля нематериальных активов в общей стоимости основных фондов, %	Низкий	Средний	Низкий	Высокий	Более 2,0	2,0-1,2	менее 1,2
Коэффициент износа основных фондов, %	Низкий	Низкий	Высокий	Средний	менее 0,40	0,50-0,40	Более 0,50

Низкий уровень инновационного потенциала характерен и для ОАО «БМЗ» - управляющая компания холдинга «БМК» на протяжении 4 лет.

Согласно методики оценки инновационного потенциала промышленных предприятий, А. В. Кругловым [2,с.105] предлагается оценивать инновационный потенциал промышленных предприятий Минпрома следующими показателями, представленными в таблице 2.

На основании анализа данных, полученных при определении инновационного потенциала промышленных предприятий Минпрома, сформировано 3 уровня значений показателей: лидерские, допустимые, недостаточные.

Выбор именно этой группы показателей, определенных на основе анализа результатов мониторинга инновационного потенциала, обусловлен их значимостью для характеристики инновационного потенциала предприятия. Они отражают квалификационный уровень работников, характеристику основных фондов предприятия, эффективность производства инновационной продукции, научную и интеллектуальную составляющие процесса производства и т.д. Данная группа показателей охватывает все стороны инновационного процесса.

Это позволит дать качественную характеристику достигнутому уровню инновационного потенциала отдельных предприятий. Лидерским можно считать такой уровень показателей инновационного потенциала предприятия, который достигнут лидерами в области инновационного развития и превышает средний уровень по группе предприятий данной отрасли. Если уровень показателей инновационного потенциала предприятия при оценке попадает в интервал среднего значения по группе предприятий данной отрасли, то уровень его использования допускает инновационное развитие. Недостаточным уровнем показателей инновационного потенциала предприятия соответственно будет такой, который не входит в первые две группы. Далее рассмотрим более подробно каждый показатель.

Средний уровень производительности труда за 2010-2013 год составил по четырем предприятиям 90-65 тыс.долл.США.

Доля инновационной продукции в объеме отгруженной продукции в среднем за 2012-2013 года стабильно высокая и составляет 60-40%.

Доля среднесписочной численности работников, выполняющих научно-исследовательские разработки в среднесписочной численности инженерно-технического персонала за 2010-2013 года, достаточно высокая 20-10%.

Доля затрат на технологические, организационные, маркетинговые инновации в общей сумме затрат на производство и продукции в среднем за 2010 – 2013 года достаточно низкая 4 - 2,5 %.

Коэффициент обновления основных средств целесообразно рассматривать с коэффициентом выбытия основных средств.

Коэффициент обновления имеет тенденцию к увеличению на протяжении 2010 – 2012 годов и лишь незначительно снижается к 2013 году. Средний уровень коэффициента обновления основных фондов за 2010 – 2013 года составляет 0,21-0,19%, а коэффициента выбытия 0,19-0,14%, т.е. меньше коэффициента обновления, что имеет место расширение воспроизводства основных фондов.

На протяжении 2010-2013 годов доля нематериальных активов в общей стоимости достаточно низкая.

ОАО «МАЗ» - управляющая компания холдинга «БЕЛАВТОМАЗ» удельный вес нематериальных активов в стоимости основных средств резко снизился, значительную динамику к увеличению можно наблюдать по ОАО «МТЗ».

Наиболее стабильный данный показатель оказался у ОАО «БМЗ» и ОАО «БЕЛАЗ».

По вышеуказанным предприятиям износ основных средств за рассматриваемый период достаточно низкий и уменьшается. Средний уровень коэффициента износа основных фондов за 2010-2013 года составил 0,50-0,40%, что ниже нормального значения (нормативное значение $\leq 0,50$).

Анализ динамики инновационного потенциала является важной характеристикой, позволяющей определить вектор развития предприятия, но сравнение частных показателей со средними по годам позволяет дать исчерпывающую характеристику инновационного потенциала предприятий.

Подобным образом может быть проанализировано любое предприятие.

Данные методики являются универсальными для определения изменения инновационного потенциала промышленных предприятий.

Предлагаемые методы оценки инновационного потенциала позволят промышленному предприятию оценить свой инновационный потенциал на фоне средневзвешенных показателей, что, в свою очередь, будет способствовать выявлению как «сильных», так и «слабых» сторон предприятия.

Список использованных источников

1. Трифилова А.А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия. М.: Финансы и статистика, 2005. с.304.
2. 2.Круглов А.В. Методика оценки инновационного потенциала промышленных предприятий, 2012 №3, с.105.
3. 3.Бухгалтерский баланс за 2010 - 2013 годы: ОАО «МАЗ» - управляющая компания холдинга «БЕЛАВТОМАЗ»; ОАО «БЕЛАЗ» - управляющая компания «БЕЛАЗ-ХОЛДИНГ»; ОАО «БМЗ» - управляющая компания холдинга «БМК»; ОАО «МТЗ».

УДК 658.1:338.3 (075.8)

МОДЕЛИ АНАЛИЗА ПРИБЫЛИ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ

Д.э.н., проф. Пятницкий Д.В.

Ивановский государственный политехнический университет

Для анализа прибыли от реализации продукции могут быть использованы различные модели. В наиболее часто используемой модели прибыль зависит от объема реализации продукции Q_{Σ} , ее структуры, цен и полной себестоимости. Цены на продукцию могут быть обобщены в показателе средней цены (\bar{C}), а