

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИИ»

Н.В. Троян,

О.М. Андриянова,

Витебский государственный технологический университет, Беларусь

Вопрос устойчивого развития в модернизирующейся экономической системе приобретают в последнее время все более широкое признание. Т. Диллик и К. Хокертс, активно занимающиеся исследованиями в данной области, справедливо заметили, что «устойчивость превратилась в мантру XXI века» [1, с.130].

Многие авторы уже не раз отмечали, что выражение «устойчивое развитие» – лишь один из вариантов перевода на русский язык английского словосочетания – «sustainable development». И если слово development имеет однозначную трактовку и означает развитие, то для прилагательного sustainable адекватного русского эквивалента найти не удалось. Среди предложенных вариантов были: поддерживаемое, подкрепляемое, самодостаточное, возобновляемое, сбалансированное, продолжающееся и т.д. Однако каждое из перечисленных прилагательных отражает лишь отдельные смысловые оттенки и поэтому не закрепилось в качестве термина. Поэтому в обиход вошло слово устойчивый, которое имеет собственную терминологическую историю и является универсальным свойством различных типов систем.

Тем не менее, для анализа устойчивого развития, прежде всего, необходимо раскрыть содержание и внутреннюю сущность понятий «устойчивость» и «развитие».

Категория «устойчивость» – междисциплинарная, применяется в различных науках и исследованиях, изменяя смысл самого понятия, и, следовательно, существуют различные подходы к определению данной категории, которые значительно отличаются по содержанию и подходам к оценке.

С точки зрения обыденного подхода к понятию «устойчивость» ее можно приравнять к словам «стабильность» и «неподвижность», но такое решение будет неверным в силу того, что при рассмотрении сложных динамических систем (биологических, инженерных, социальных) устойчивость представляет собой механизм адаптации в условиях изменения внешней и внутренней среды. То есть в данном случае имеет место динамическая устойчивость, которая поддерживается именно за счет внутренних качественных переходов системы.

Для более правильного толкования термина «устойчивость» необходимо обратиться к точным наукам, где в наибольшей степени разработаны теоретические проблемы устойчивости. В разработанной русским ученым А.М. Ляпуновым теории, равновесие или движение исследуемой системы считалось устойчивым, если при малом возмущении характеристики системы в последующее время мало отличались от тех значений, которые они имели в невозмущенном состоянии. Таким образом, устойчивость – одна из основных динамических характеристик системы, являющаяся собой свойство возвращаться в исходный или близкий к нему установившейся режим после выхода из него в результате какого-либо воздействия [2, с.133].

С точки зрения кибернетики устойчивость трактуется следующим образом: социально-экономическая система функционирует устойчиво по определенному параметру, если отклонение данного параметра не превышает допустимой величины, а помехи могут быть компенсированы в определенных пределах [3, с.70].

Одну из терминологических характеристик данному понятию можно встретить в менеджменте, там ее определяют как состояние системы, «когда ее неотъемлемые переменные остаются внутри заданных им (объективными условиями существования – переменными внешней и внутренней среды) границ» [4, с.102].

Обобщение признаков устойчивости позволяет выделить наиболее существенные из них: адаптивность и эластичность по отношению к внешним воздействиям; состояние покоя системы – устойчивого равновесия; наличие внешних или внутренних факторов и сил, возвращающих систему к исходному или близкому к исходному состоянию; возможность нормальной работы после нарушения заданного режима без потери прежнего качественного состояния системы; наличие областей (границ) устойчивости и неустойчивости; естественная возможность малых отклонений от исходного положения или траектории; возможность как позитивных, так и негативных отклонений; отсутствие резких колебаний социально-экономических процессов; длительность сохранения определенного уровня параметров системы; эффективность выполняемых системой функций.

В процессе анализа понятия «развитие» важно понимать, что его значение не является равнозначным термину «рост». Однако, не смотря на огромное множество подходов к изучению данных тем, в науке до сих пор нет общепринятого мнения, как их различать, и стоит ли вообще это делать. Мы соглашаемся с тем, что эти понятия не тождественны. Рост означает количественное увеличение параметров без существенного качественного изменения системы и является обратимым процессом во времени. Рост и спад экономических показателей всегда имеют предельные пороговые параметры, за которыми начинаются кризисные явления. Рост зачастую происходит под действием некоторых внешних сил и факторов (например, рост спроса) при постоянстве качественных характеристик системы [5, с.21].

Для выявления характерных особенностей понятия «развитие» были проанализированы черты основных наиболее известных его видов – индустриального, инновационного, общественно-исторического, научного, территориального, личностного и профессионального: является характеристикой, как динамических процессов, так и статических систем (например, личности); предполагает преимущественно качественные изменения, также могут осуществляться количественные изменения; позитивная (прогрессивная) направленность изменений; невозможность возврата к старому состоянию; усложнение целей и задач при переходах к другому состоянию; наличие разнообразных путей реализации целей объекта; активизация потенциала системы и его использования; наличие гармоничных связей с окружающей средой и между элементами системы; возможность возникновения противоречий в процессе позитивных изменений; задается средой актуальной и значимой для системы проблемы; характеризуется чередованием эволюционных и кризисных (революционных) периодов; длительность перехода с предыдущего этапа на последующий; сбалансированность и эффективность

использования имеющихся у системы ресурсов; расширение возможностей в обновлении и реагировании на внешние и внутренние переменные окружения; осуществляется с помощью решений инновационного характера и стандартных действий, адаптированных под конкретный объект.

Что касается классического определения категории «устойчивое развитие», то впервые оно было предложено Международной комиссией по окружающей среде и развитию в 1987 г.: «Устойчивое развитие — это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [6, с.112].

Обзор литературных источников показал, что существуют различные подходы к определению сущности устойчивого развития коммерческой организации. Главное отличие всех подходов состоит в том, что каждый из них трактует данное понятие с позиции различных факторов влияния, как внутренних, так и внешних.

Проведенное исследование позволило нам сгруппировать определения понятия «устойчивое развитие» различных авторов по подходам, рассмотренным в таблице.

Таблица. – Группировка подходов к определению понятия «устойчивое развитие»

Автор	Определение
Консервативный подход	
С.М. Анпилов	«Поддержание целостности организации при воздействии на него внешних и внутренних факторов, трансформирующих окружающую среду, и одновременно адаптация организации к этим изменениям» [7, с.56].
Э.В. Бардасова, М.А. Зотов, А.С. Поникарова	«Поступательное качественное изменение в деятельности организации, которое не подрывает основ будущего развития» [8, с.192]
Эволюционный подход	
Н.В. Алексеенко	«Процесс, при котором рост организации соответствует росту рынка, на котором он функционирует» [9, с.61].
А.С. Измайлова, Е.А. Коломеец	«Процесс постоянных изменений, при котором использование ресурсов, направление инвестиций, научно-техническое развитие, внедрение инноваций, совершенствование персонала и инвестиционные изменения согласованы друг с другом и направлены на повышение настоящего потенциала организации, удовлетворение ее потребностей и достижение стратегических целей» [10, с.308].
Системный подход	
Е.В. Сталинская, А.А. Охтеня	«Развитие, которое удовлетворяет интересы собственников организации, потребности текущего функционирования и развития производства, создавая условия для долгосрочного стабильного функционирования организации и способствуя при этом развитию общества и минимизации негативного воздействия на окружающую среду» [11, с.354].
М.А. Микитась	«Способность системы взаимосвязанных элементов организации обеспечивать жизнеспособность и рост ее экономической эффективности с учетом воздействия различных факторов внешней среды» [12, с.10].
Синергетический подход	
Е.В. Никифорова	«Рост экономического субъекта посредством разработки и внедрения инно-

	вационных процессов производства продукции и услуг» [13, с.95].
К.А. Денисов	«Развитие, при котором благодаря перманентному характеру инновационной составляющей достигается сбалансированность состояния эколого-социально-экономической системы (организации) в настоящем и сбалансированность ее развития в будущем» [14, с.23].
Комплексный подход	
А.Б. Шестаков	«Непрерывный рост стоимости бизнеса для акционеров (собственников) как целевой функции его развития. В качестве показателя, определяющего устойчивость развития промышленной организации, предлагается использовать темп прироста благосостояния собственника, выраженный ростом совокупной доходности собственника относительно уровня инфляции» [15, с.9].
Т.Е. Мельник	«Такой способ функционирования организации, который ориентирован на достижение Парето-оптимальных характеристик взаимодействия с экономической, социальной и экологической средами» [16, с.17].
Процессный подход	
Е.А. Третьякова, Т.В. Алферова	«Совокупность процессов позитивных изменений, воплощающих их технологий, направленных на гармонизацию отношений между экономической, экологической и социальной сферами для удовлетворения потребности социально-экономической системы в долгосрочном существовании» [17, с.51].
Е.Н. Кучерова	«Равновесное, сбалансированное изменение всех показателей устойчивости организации, способного противостоять энтропийным тенденциям, сохраняя при этом целостность» [18, с.80].
Ресурсный подход	
В.В. Колочева, В.А. Титова	«Развитие, которое способствует обеспечению в длительной перспективе роста экономических, финансовых, экологических, финансовых показателей при различных изменениях внутренних и внешних факторов» [19, с.24].
Коммерческий подход	
Е.В. Худякова	«Преодоление неблагоприятных макроэкономических условий, вызванных санкциями и другими внешними неблагоприятными факторами» [20, с.337].
В.И. Бариленко	«Понимание зависимости перспектив выживания организации от взаимосвязанного решения проблем роста доходов и финансовых ресурсов» [21, с.27].
Антропоцентрический подход	
Д.С. Кондаурова	«Сохранение стабильности существующего общества, культурного капитала, а также сокращение конфликтов между людьми, справедливое распределение ресурсов между ними» [22, с.23].
Природоохранный подход	
И.А. Хисамутдинов	«Переход от постановки задачи охраны природы за счет экономического роста к постановке задачи одновременного обеспечения экономического развития и охраны среды» [23, с.9].
Е.В. Хлобыстов	«Борьба с отрицательным воздействием окружающей (внешней) среды» [24, с.105].

Интегральный подход	
Л.И. Журова	«Процесс целенаправленного и сбалансированного развития организации на основе согласованной экономической деятельности, с эффективным управлением консолидированными стратегическими ресурсами и использования экономического потенциала развития, обеспечивающий баланс интересов участников и общесистемную синергию, в условиях воздействий факторов» [25, с.24].

Источник: Составлено авторами по [7-25]

Учитывая анализ вышеперечисленных подходов к сущности устойчивого развития и его составляющих, применительно к организации данное понятие подразумевает: количественные изменения основных экономических характеристик организации; приемлемый уровень фактических отклонений результатов деятельности организации от их плановых показателей; оптимальное использования ограниченных ресурсов посредством применения экологичных технологий; использование передовых инновационных технологий в производстве, организации процессов, обслуживании с целью поддержания конкурентоспособности; справедливое распределение благ между субъектами организации; повышение качества жизни персонала организации; контроль соответствия качества окружающей среды гигиеническим и экологическим нормативам, установленным законодательством; минимизация зависимости от внешних связей (источников сырья, энергии, рабочей силы, потребителей, поставщиков и т. д.); организация самообеспечения системы; сохранение способности биологических и физических природных систем к самовосстановлению и адаптации, а не сохранение их в «идеальном» статичном состоянии; готовность на ограничения по экологическим или социальным причинам; обеспечение многообразия реакций адекватных многообразию внешних воздействий – ситуационный подход; использование механизмов недопущения либо смягчения кризисных ситуаций; акцент на долгосрочное понимание развития, а не на быстрое достижение краткосрочной выгоды; эффективность как способность организации ставить перед собой достижимые цели все более высокого уровня на фиксированных интервалах времени.

Список использованных источников

1. Dyllick Th., Hockerts K. Beyond the Business Case for Corporate Sustainability. Business Strategy and the Environment. 2002. Vol. 11, iss. 2. P.130
2. Умаханов, М.И. Новые подходы к определению сущности понятия «Устойчивое развитие»/ М. И. Умаханов // Вопросы структуризации экономики. – 2005. – №2. – С. 132-135.
3. Плотников, А. Б. К вопросу устойчивого развития крупного производственного комплекса / А. Б. Плотников // ТДР. – 2010. – №12.
4. Кузнецов, В. П. О подходе к определению понятия «Механизм устойчивого развития промышленного предприятия» / В. П. Кузнецов, Е. П. Козлова // Вестник НГЭИ. – 2017. – №10 (77).

5. Некозырева, О. А. Соотношение понятий «Экономическое развитие» и «Экономический рост» в новой экономике / О. А. Некозырева // Вестник АГТУ. – 2008. – №4.
6. Наше общее будущее: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР): пер. с англ. / ред. С. А. Евтеев; Р. А. Перелет. - Москва: Прогресс, 1989. – 376 с.
7. Анпилов, С.М. Современный подход к устойчивому развитию предприятия / С. М. Анпилов // Основы экономики, управления и права. – 2012. – № 1 (1). – С. 53-55.
8. Бардасова, Э.В. Управление развитием кадрового потенциала предприятия как инструмент достижения его устойчивого развития в инновационной экономике / Э. В. Бардасова, М. А. Зотов, А. С. Поникарова // Вестник Казанского технологического университета. – 2012. – № 1 (15). – С. 192-198.
9. Алексеенко, Н.В. Устойчивое развитие предприятия как фактор экономического роста региона / Н. В. Алексеенко // Экономика и организация управления. – 2008. – № 3. – С. 59-65.
10. Измайлова, А.С. Обеспечение устойчивого развития металлургического предприятия в холдинге на основе системы сбалансированных показателей / А. С. Измайлова, Е. А. Коломеец // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. – 2013. – № 2. – С. 308-311
11. Сталинская, Е.В. Концептуальные основы стратегического управления устойчивым развитием металлургического предприятия / Е. В. Сталинская, А. А. Охтеня // Экономика промышленности. – 2012. – № 1–2 (57–58). – С. 353-360.
12. Микитась, М.А. Механизм влияния организационного потенциала на устойчивое развитие промышленного предприятия: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. / М. А. Микитась. – Санкт-Петербург. – 2013. – 23 с.
13. Никифорова, Е.В. Формирование прогнозной финансовой отчетности – основной источник информации об устойчивом развитии экономического субъекта / Е. В. Никифорова // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. – 2014. – № 2 (24). – С. 94-98.
14. Денисов, К.А. Методы формирования стратегии устойчивого развития промышленного предприятия на инновационной основе: дис. канд. экон. наук: 08.00.05. / К. А. Денисов. – Санкт-Петербург: Современные проблемы науки и образования. – 2014. – 131 с.
15. Шестаков, А.Б. Механизм планирования устойчивого развития промышленного предприятия: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. / А. Б. Шестаков. – М., 2009. – 22 с.
16. Мельник, Т.Е. Управление устойчивым развитием промышленных предприятий на основе использования эффективного комплексного показателя его оценки: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05./ Т. Е. Мельник. – Орел, 2009. – 24 с.
17. Третьякова, Е.А. Концептуальное моделирование определения категории «устойчивое развитие» / Е. А Третьякова, Т. В. Алферова // Журнал экономической теории. 2012. – № 4. – С. 46-52.

18. Кучерова, Е.Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия / Е. Н. Кучерова // Вестник ОГУ. – 2007.– № 9 – С. 76-81.
19. Колочева, В.В. Устойчивое развитие предприятий на основе процессного подхода / В. В. Колочева, В. А. Титова // Вестник Южно-уральского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. – 2010. – № 7 (183). – С. 20-25.
20. Худякова, Е.В. Формирование организационно-экономического механизма устойчивого развития малых и средних промышленных предприятий России в условиях внешнеэкономических санкций / Е. В. Худякова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2015. – №3(55). – С. 332-338.
21. Бариленко, В.И. Бизнес-анализ как инструмент обеспечения устойчивого развития хозяйствующих субъектов / В. И. Бариленко // Учет. Анализ. Аудит. – 2014. – №1. – С. 25-31.
22. Кондаурова, Д.С. Разработка рекомендаций по развитию механизма управления устойчивым развитием промышленных предприятий / Д. С. Кондаурова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – №9 (81). – С. 19-24.
23. Хисамутдинов, И.А. Социо-эколого-экономическая оценка региона в контексте перехода к устойчивому развитию / И. А. Хисамутдинов // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – №4. – С. 9-15.
24. Хлобыстов, Е.В. Устойчивое развитие макрорегионов: выбор неокOLONиализма / Е. В. Хлобыстов // Экономический форум. – 2012. – №4. – С. 101-106.
25. Журова, Л. И., Анализ подходов к устойчивому развитию интегрированных корпоративных систем / Л. И. Журова, А. М. Топорков // Вестник ВУиТ. – 2015. – №1 (33). – С. 17-24.