

более сказанное относится к нашим взаимоотношениям с Россией. Как неоднократно подчеркивал в своих выступлениях А.Г. Лукашенко, белорусы и русские – это единый народ. Соответственно, у нас существует и единая духовная традиция, верность которой является самым действенным средством противостояния негативным последствиям процесса глобализации.

Литература:

1. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989.
2. Гамсун, К. В сказочном царстве. Путевые заметки. Статьи. Письма: Сборник / К. Гамсун. – М.: Радуга, 1993.
3. Гамсун, К. Плоды земли / К. Гамсун // Собрание сочинений: в 6 т. – Т. 4. – М.: Худож. лит., 1996.
4. Хайдеггер, М. Разговор на проселочной дороге / М. Хайдеггер. – М.: Высшая школа, 1991 .

РОЛЬ МЕТОДА СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ТРИАНГУЛЯЦИИ В РАЗРЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

О.И. Уткевич, г. Витебск, Беларусь

Проблема национального самоопределения возникла одновременно с появлением наций, но наибольшую свою актуальность она получила в последнее время в связи с интенсивным развитием феномена глобализации. Кроме того, после распада Советского Союза и некоторых других социалистических стран появился ряд новых государственных образований. Причем государственность в качестве «титულიной нации» получили как народы обладающие богатым историческим опытом ее формирования, так и некоторые народы, такого опыта не имеющие. Целью нашей работы как раз и является анализ одного из основных методов разрешения проблемы национального самоопределения в условиях изменившихся исторических реалий.

Предварительно необходимо отметить, что сам исходный термин «триангуляция» (от латинского слова «triangulum» – треугольник) первоначально был использован для описания одного из широко распространенных способов определения положения на местности геодезических пунктов, сущность которого заключается в построении на местности систем смежно расположенных треугольников, вершинами которых служат определяемые пункты.

На наш взгляд, тот метод, который в явной или неявной форме всегда использовался для национального самоопределения, во многом аналогичен методу, используемому в геодезии. Данная аналогия правомерна благодаря тому, что каждый народ объективно вынужден

реализовывать свое социально-историческое бытие в ограниченных рамках «социальной местности», которую можно назвать «пространственно-временным континуумом национально-культурного бытия». Однако последний, по отношению к пространственно-временному континууму всей человеческой истории, можно рассматривать в качестве некоторой исторической точки, обладающей своими собственными координатами. Причем определение подлинных, безусловно, не географических, а культурно-исторических координат своего нахождения в человеческом универсуме, велось посредством предварительного построения некоторого социодинамического треугольника, одной из динамических вершин которого является культура своего народа.

Две другие вершины носят статический характер и представляют собой идеальные модели двух противоположных типов культур: сотериологического (от древнегреч. 'soteria' – спасение) и эвдемонического (от древнегреч. 'eudemonia' – счастье). На основе сравнительного культурологического анализа вершин полученной «геометрической» фигуры и происходит определение собственных координат в пространственно-временном универсуме человеческого бытия. Таким образом, на наш взгляд, логично (конечно, с определенной долей условности), назвать описанный метод «социально-культурной триангуляцией».

Этот метод на практике может применяться в различных своих формах. Во-первых, в форме «горизонтально вырожденного треугольника». Данная геометрическая фигура, по существу, представляет собой отрезок, концы которого соответствуют положению идеальных моделей сотериологического и эвдемонического типов культуры, а середина соответствует реальному состоянию культуры собственного народа. Таким образом, собственное бытие рассматривается в рамках динамического феномена своеобразного синтеза указанных культурных типов. Однако, на наш взгляд, подобного рода синтез в принципе не может привести к созданию новой самобытной культуры. Дело в том, что он ведется по горизонтальной оси, и в философском отношении не будет иметь ничего общего с классической гегелевской триадой «тезис – антитезис – синтез», а будет представлять собой чисто формальное объединение двух противоположностей. Соответственно, он и не может обладать никакими принципиально качественно новыми, исключительно индивидуальными чертами по отношению к тезису и антитезису. Более того, результат скорее всего окажется нулевым, подобно тому как это происходит при столкновении частицы и античастицы.

Во-вторых, возможно использование аналогии с равносторонним треугольником. Вершины геометрической фигуры в этом случае соответствуют положению собственной культуры и двух других

идеальных типов культур. На первый взгляд может показаться, что такая форма позволяет осуществить диалектический синтез гегелевского типа, что приведет к построению качественно уникальной национальной культуры. Однако необходимо понимать, что данная конструкция носит достаточно неустойчивый характер. Дело в том, что существует реальная возможность не диалектического синтеза, а многократного перехода всего народа (или, по крайней мере, его интеллектуальной элиты) с одной социально-культурной модели развития на другую. Обычно это происходит под воздействием одного из каких-то важнейших исторических факторов. Для нейтрализации данной негативной возможности необходимо ввести в систему еще один сущностный элемент, который, по нашему мнению, можно назвать «телеологической вертикальной осью развития». В основе этой оси должна лежать укорененность народа в собственную национальную традицию понимания смысла своего земного бытия. Таким образом, собственное национальное самоопределение будет представлять собой суперпозицию диалектического синтеза двух противоположных идеальных типов культур и своей индивидуально неповторимой телеологии.

Отметим, что мы исходим из идеи принципиальной возможности синтеза в реальной жизни народа элементов сотериологической и эвдемонической культур. Причем во все времена на практике данный синтез носил характер относительного доминирования одного из этих типов. И только лишь с распространением феномена глобализации происходит полное вытеснение сотериологической культуры при абсолютизации эвдемонической, которая во многом была порождена западной цивилизацией. Однако если в эпоху Ренессанса речь шла лишь о изменении направления доминирования (с сотериологического на эвдемоническое), то в настоящее время «западная цивилизация есть не что иное, как стремление к абсолютной полноте наслаждения *сокровищами на земле*. И так называемый прогресс – отыскание все более совершенных средств к овладению такими *сокровищами*» [1, с. 5].

Подчеркнем, что в рамках феномена глобализации исследование процесса национального самоопределения с помощью метода социально-культурной триангуляции может проводиться только лишь на основе «вертикально вырожденного треугольника». В этом случае мы имеем дело с таким отрезком, нижний конец которого соответствует положению сотериологической культуры, а верхний – эвдемонической. Причем в этом случае все сотериологическое будет отождествляться с исконно враждебной силой, злом, уничтожающим саму потенциальную возможность развития собственной национальной культуры. «Ведь если не мудрствовать лукаво, – отмечал М. М. Дунаев, – то всякий из нас понимает под добром то, что так или иначе споспешествует достижению

сознаваемой нами цели бытия. Под злом – то, что препятствует такому достижению. И если кто-то ставит перед собой исключительно материальные цели (собрание сокровищ на земле), то все духовное станет лишь мешать ему и восприниматься как зло» [1, с. 5].

В заключение отметим, что метод «вертикально вырожденного треугольника» находит свое теоретическое обоснование в концепции так называемых общечеловеческих ценностей. Однако как показано в работах многих выдающихся отечественных (Н. Я. Данилевский, И. А. Ильин, И. А. Солоневич) и зарубежных (А. Дж. Тойнби, О. Шпенглер) мыслителей, такие ценности – своего рода химера. Следовательно, стремление к собственному национальному самоопределению на основе чисто умозрительной конструкции, представляет собой дорогу в пустоту, никаким образом не связанную с социально-культурным континуумом человеческого бытия. Широкое распространение такого метода представляет собой результат и продукт глобализации, он не позволит народу выявить подлинные духовно-исторические координаты своего нахождения в человеческом универсуме. Единственной позитивной формой применения метода социально-культурной триангуляции является исследование на основе модели равностороннего треугольника, дополненного телеологической вертикальной осью развития.

Литература:

1. Дунаев, М. М Вера в горниле сомнений: Православие и русская литература в XVII-XX веках / М.М. Дунаев. – М.: Изд.совет РПЦ, 2003.

К ПРОБЛЕМАТИКЕ ЕВРОПЕЙСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

В.Н. Ухванов, г. Минск, Беларусь

Несколько более года назад в газете «Известия» была опубликована статья Президента Республики Беларусь, содержащая, среди прочего, замечания, касающиеся проблематики интеграционных процессов на европейском пространстве. В ней отмечается, что в ситуации, когда смена биполярного мира на сбалансированный множественностью центров влияния многополярный мир так и не произошла, перед государствами, подобными Беларуси, встают принципиально важные вопросы, касающиеся выбора ориентиров развития, стремления добиться уважения и реализации своих законных интересов [1].

Симптоматично, что этот же аспект проблемы оказался год спустя в фокусе внимания и в Европейском союзе (ЕС). Так, в представленном в сентябре 2012 г. ежегодном послании Председателя Европейской комиссии (Комиссии) Ж.М. Баррозу Парламенту ЕС "О положении в объединении" содержится констатация весьма важного геополитического феномена: в 20-м веке страны с населением в 10 или 15 миллионов человек