

ПРЕПОДАВАНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ

В. А. Уткевич

кандидат философских наук, доцент,
Витебская духовная семинария, г. Витебск, Республика Беларусь

О. И. Уткевич

кандидат философских наук, доцент,
Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь

Рассматривается роль философских знаний в формировании социальной идентичности студентов. Показывается, что наряду с философией как теоретической формой познания, существует и народная философия, сущность которой состоит в формировании духовно-телеологического единства народа как социального организма. С целью формирования национальной социальной идентичности студентов необходимо преподавать русскую классическую философию в качестве идеологической и методологической основы для овладения основами народной философии.

Ключевые слова: социальная идентичность, народ, укорененность, философия.

TEACHING PHILOSOPHY AS A METHOD OF FORMING SOCIAL IDENTITY OF STUDENTS

The article discusses the role of philosophical knowledge in the formation of students' social identity. It is shown that along with philosophy as a theoretical form of cognition, there is a people's philosophy, the essence of which consists in the formation of the spiritual and teleological unity of the people as a social organism. In order to form the national social identity of students, it is necessary to teach Russian classical philosophy as an ideological and methodological basis for mastering the basics of people's philosophy.

Keywords: social identity, people, rootedness, philosophy.

Предварительно отметим, что этимологически термин «идентичность» латинского происхождения. На русский язык его можно приблизительно перевести как «совпадение», тождественность». Соответствующим образом, понятие «социальная идентичность» относится в первую очередь к отдельному человеческому индивиду, отождествляющему себя с некоторой социальной группой. А поскольку группа также состоит из отдельных индивидов, подобное отождествление можно распространять не только на весь социум в целом, но также и на его составляющие элементы.

В настоящее время само понятие «философия» исключительно широко трактуется как в зарубежной, так и в отечественной литературе. Из всего богатства используемых трактовок данного понятия мы остановимся всего лишь на двух из них. Во-первых, на исходной древнегреческой, а, во-вторых – на классической русской. На наш взгляд, именно данные способы понимания являются наиболее эффективными для преподавания философии как способа формирования социальной идентичности студенческой молодежи. Кроме того, в качестве социальной общности, по отношению к которой происходит сам процесс идентификации, будет рассмотрен такой общественный организм как народ.

В рамках древнегреческой традиции философия в основном понимается как учение о метафизическом мире. Таким образом, на первый взгляд может показаться, что изучение самих основ философского подхода к миру и человеку должно в результате привести к развитию у студентов так называемого «общечеловеческого мышления», а не национального, поскольку метафизический мир – он один и тот же для всех людей и, соответственно, он будет пониматься всеми людьми одинаково. Следовательно, социальная идентичность будет формироваться у них как ощущение себя в качестве «человека мира».

Однако такой гносеологический вывод из приведенной онтологической посылки оказывается неверным. Во-первых, многие выдающиеся как отечественные, так и зарубежные мыслители (Н. Я. Данилевский, И. Л. Солоневич, О. Шпенглер и др.) критически относились к понятию «общечеловеческие ценности» и полагали, что не существует единого общекультурного контекста мышления, но каждый народ мыслит по-своему. Определяющими моментами здесь становятся язык, религия и культура. А, во-вторых, различие между народами носит скорее именно метафизический, чем физический характер. Вот как пишет об этом различии, например, представитель русской классической философии начала XX в. В. С. Соловьев в своей работе «Русская идея»: «Ибо идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности» [2, с. 220]. Обратим внимание на то, что нация как идея, согласно точке зрения Соловьева, обладает метафизическим статусом именно благодаря соотношению с представлением о вневременности, неизменности, постоянстве. Таким образом, единая метафизическая реальность в рамках древнегреческой философии может служить объективной предпосылкой как для социального единства субъектов мышления, их социальной тождественности, так и для различия их мировоззренческих позиций.

Как известно, в рамках русской традиции понимание философии основывается на том, что главной ее задачей являются поиски ответа на следующие вопросы: «кто я такой?», «зачем я пришел в мир?», «что я могу и что обязан сделать в этом мире?». Таким образом, русская философия – это концептуальный поиск смысла земного бытия, представленный в трудах А. С. Хомякова, И. В. Киреевского, В. С. Соловьева, П. А. Флоренского, В. В. Розанова, С. Н. Булгакова, И. А. Ильина и др. Вместе с тем, важно понимать, что отвечать на данные вопросы обязан весь народ в целом, а не только лишь отдельные его представители. Мы полагаем, что такое понимание философии предполагает не только ее существование в качестве элитной, теоретической формы мышления, но и реальность наличия ее в качестве практической «народной философии». Дело в том, что в зависимости от того, какими будут ответы, определяется основа онтологического бытия народа в мире, так как, по существу, ответ о смысле существования устанавливает границу между бытием и небытием. Переход же данной границы может привести к радикальному духовному перерождению, что также можно считать специфической формой уничтожения народа как субъекта исторического процесса. На наш взгляд, именно углубленное изучение русской классической философии может стать определяющим моментом в формировании социально идентичного национального мышления у студенческой молодежи.

Конечно, само понятие «народная философия» не получило широкого распространения в научной литературе. Мы полагаем, что данный феномен детерминирован концептуальным восприятием философии только лишь в качестве специфической формы научного познания. Если же вспомнить о том, что слово «философия» переводится как любовь к мудрости и стремление к ней, а в русской традиции философия рассматривалась в качестве феномена поиска основ и социального и индивидуального человеческого бытия, то, таким образом, отрицание реальности существования народной философии означало бы отрицание потенциальной возможности народа любить мудрость, стремиться к ней и посредством нее искать смысл своего бытия.

Методологической основой критики здесь является точка зрения, согласно которой социальная общность не может рассматриваться в качестве самостоятельного целостного

организма. Однако по отношению к народу, как наиболее устойчивому человеческому сообществу, это возможно благодаря исследованию социально-онтологического феномена укорененности отдельных индивидов, образующих национальную целостность. Многие мыслители, вслед за немецким философом прошлого столетия М. Хайдеггером утверждают, что земля предков обладает онтологическим свойством порождать не только растения, но и людей, а то, что рождается из земли и питается ее соками – это всегда живой организм. Такое восприятие народа как неразрывного внутреннего единства – не просто красочная метафора или религиозная мистика, а почти физически ощущаемая реальность.

Таким образом, важнейшим предназначением народной философии является формирование духовно-телеологического единства всего социального организма, то есть преодоление узко материальных рамок в трактовке идеи общности. Дело в том, что даже сама этимология слова «народ» предполагает, кроме наличия исторически-этнической общности (рода), еще и существование некоторого духовного единства, скрепляющего «сверху» (то есть накладываемого *на-род*) данную общность. Это единство как раз и определяется общим для каждого социального индивида пониманием духовно-исторического смысла его совместного бытия с другими индивидами, который заключается в выполнении общественного долга. Высшей же степенью социальной полезности является выполнение человеком своего долга перед универсальным социумом, который воплощается в понятии Родины, включающей в себя семью и многие другие малые сообщества. Можно утверждать, что выполнение долга перед Родиной является главным критерием патриотизма, конечно, при условии того, что это действие совершается не по внешнему принуждению, а добровольно. Несомненно, в данном случае духовное единство находит свое адекватное практическое выражение не в концептуальной форме, не через систему философских категорий. Оно скорее осознается народом в качестве некой внутренней силы, позволяющей ему сохранять свою историческую индивидуальность и целостность. В сохранении и приумножении этой силы как раз и заключается практическое воплощение соборной народной мудрости.

Необходимо особо подчеркнуть, что, как отмечалось выше, в качестве субъекта народной философии нужно рассматривать народ в целом, как специфический организм, единую органическую общность. В наиболее яркой форме это проявляется в ситуациях социальных или исторических катаклизмов, то есть тогда, когда для народа встает вопрос о продолжении самого его существования в качестве такового. Конечно, нельзя утверждать, что в условиях относительно стабильного положения у народа вообще отсутствует философия. Она начинает создаваться с самого момента его появления на исторической арене, но с некоторого времени находится как бы в состоянии интеллектуального бездействия, в латентной форме, то есть в чисто потенциальном виде, ибо в явном виде вопрос о смысле жизни концептуально актуализируется лишь в периоды пограничных ситуаций народного бытия. Такие моменты часто называют «смутой», утратой для большинства людей исторического смысла их совместного бытия. Народная жизнь как бы возвращается к исходной сингулярной точке, а тем самым возникает феномен поиска национальной идеи. Если происходит возвращение народа к духовным истокам своего бытия, то он продолжает свое историческое существование.

В заключение нашего исследования вернемся к буквальному пониманию древнегреческого слова «философия» – любовь к мудрости. На наш взгляд, особенно точно это определяет именно отечественную народную философию как особую форму проявления любви к Богу и своему народу – совокупному субъекту соборной мудрости. Таким образом, для возрождения истинного национального мышления, как проявления уникального культурного своеобразия, необходимо преподавать студентам философию не только в качестве особой учебной дисциплины, а также и в качестве особой идеологической и методологической основы для овладения ими основами народной философии. Кроме того, возможно, именно в настоящее время появилась реальная потребность в создании особых

учебных пособий, посвященных проблемам народной философии. С другой стороны, и сама русская теоретическая философская мысль, если хочет быть полезной народу, то, как отмечал И. А. Ильин, она должна исходить из глубины русского национального опыта, в том числе и из народной философии: «Она (философия. – В. У.) должна возжелать ясности, честности и жизненности. Она должна стать убедительным и драгоценным исследованием духа и духовности» [1, с. 496].

Библиографические ссылки

1. Ильин И. А. Что есть философия? // Собр. соч. В 10 т. Т. 3. М. : Рус. книга, 1994. С. 496–506.
2. Соловьев В. С. Русская идея // Соч. В 2 т. Т. 2. М. : Правда, 1989. С. 219–246.

© Уткевич В. А., Уткевич О. И., 2019