

Таблица 2 – Формулы, характеризующие показатели интенсификации использования ресурсов организации

Доля влияния на прирост добавленной стоимости, %	
Экстенсивности	Интенсивности
Затратный подход	
$\mathcal{E}_i = T_{\text{пр,зi}}/T_{\text{пр,ДС}} \times D_{\text{зi}},$ где $T_{\text{пр,зi}}$ – темп прироста i-го вида затрат, %; $T_{\text{пр,ДС}}$ – темп прироста ДС, %; $D_{\text{зi}}$ – доля i-го вида затрат в совокупных затратах.	$I_{\text{зi}} = (1 - T_{\text{пр,зi}}/T_{\text{пр,ДС}}) \times D_{\text{зi}}$
Комплексная оценка	
$\mathcal{E}_k = \sum \mathcal{E}_i$	$I_k = \sum I_{\text{зi}}$
Ресурсный подход	
$\mathcal{E}_i = T_{\text{пр,рi}}/T_{\text{пр,ДС}} \times 100\%,$ где $T_{\text{пр,рi}}$ – темп прироста i-го вида ресурсов, %.	$I_i = 100\% - \mathcal{E}_i$
Комплексная оценка	
$\mathcal{E}_k = T_{\text{пр,р,}}/T_{\text{пр,ДС}} \times 100\%,$ где $T_{\text{пр,р,}}$ – темп прироста совокупности i-х видов ресурсов	$I_k = 100\% - \mathcal{E}_k$
Доля влияния на прирост чистой прибыли, %	
$\mathcal{E}_i = T_{\text{пр,рi}}/T_{\text{пр,ЧП}} \times 100\%,$ где $T_{\text{пр,ЧП}}$ – темп прироста чистой прибыли, %	$I_i = 100\% - \mathcal{E}_i$
Комплексная оценка	
$\mathcal{E}_k = T_{\text{пр,р,}}/T_{\text{пр,ЧП}} \times 100\%$	$I_k = 100\% - \mathcal{E}_k$

Составлено авторами.

Разработанная методика комплексной оценки эффективности использования ресурсов организации позволяет: дать оценку изменения качественных показателей эффективности использования базовых и связующих (выделяя при этом интеллектуальные ресурсы) ресурсов на основе добавленной стоимости (характеризующей ту часть стоимости продукта, которая создается в данной организации), прибыли от реализации и чистой прибыли с помощью видоизмененной и дополненной системы качественных показателей; выявлять и давать оценку причинно-следственным взаимосвязям различных признаков в рамках динамики эффективности использования изучаемых ресурсов с помощью модифицированных и разработанных авторами факторных моделей; дать оценку интенсификации использования как каждого отдельно взятого вида ресурса, так и осуществить оценку комплексной интенсификации совокупных ресурсов организации.

УДК 330.142

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Прудникова Л.В., ст. преп., Хлусевич М.Р., студ.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В условиях новой экономики структурные изменения в принципах ведения бизнеса обусловлены цифровизацией и глобализацией управленческих процессов, определяя ведущую роль интеллектуального капитала. В статье дается сравнительный анализ существующих подходов к оценке интеллектуального капитала.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, показатели оценки, методы обработки информации, структурные элементы интеллектуального капитала, сравнительный анализ.

Усиление роли интеллектуального капитала в формировании конкурентоспособности современной компании вызывает особый интерес к его измерению и оценке. Большинство авторов свидетельствуют о том, что современные компании признают важность своих интеллектуальных ресурсов, но методический инструментарий их идентификации, оценки и использования слабо развит. До сих пор стратегические и тактические решения менеджеров, инвесторов и партнеров организации базируются в основном на финансовой отчетности, что приводит к недооценке как потенциальных выгод, так и возможных рисков, связанных с наличием и использованием интеллектуального капитала.

Различные точки зрения ученых на сущность интеллектуального капитала, его структурные компоненты привели к тому, что не существует единой методологии его оценки. Также такие свойства интеллектуального капитала как неосвязаемость, информационная асимметрия, нетоварность, неаддитивность и др. существенно усложняют его измерение и оценку.

Было проведено исследование методических подходов к оценке интеллектуального капитала организации на основе следующих критериев: показатели, методы обработки информации, структурные элементы, субъекты использования результатов оценки. К наиболее часто встречающимся показателям, в исследуемых методиках, относятся: абсолютные и относительные, финансовые, качественные, результативные, удельные, обобщающие, ресурсные, показатели отдачи и др. (табл. 1). Проранжировав показатели, используемые авторами, выявили, что наибольшее разнообразие показателей и их количество наблюдается в методических подходах М.В. Апанасевича, А.Э. Сулейманкадиевой, Н.М. Фомичевой, Е.И. Соловьёвой. К наиболее часто встречающимся методам обработки информации, в анализируемых методических подходах, относятся такие методы как: поэлементный, комплексный, эвристический, сравнения и группировки (табл. 2). Проранжировав методы обработки информации, используемые авторами, выявили, что наибольшее их многообразие встречается в методических подходах А.Э. Сулейманкадиевой, Н.М. Фомичевой, Е.И. Соловьёвой, О.В. Хорольской.

В сорока процентах исследуемых методик авторы не выделяют структурных элементов в рамках проведения оценки интеллектуального капитала (табл. 3). В остальных методиках преобладают такие структурные элементы как человеческий и процессный капитал. Инновационный капитал и сетевой капитал выделяется авторами только в десяти процентах методик. В основном все методические подходы нацелены на использование результатов оценки интеллектуального капитала непосредственно менеджерами организаций и только около сорок процентов из них предполагает наличие внешних пользователей, в качестве которых могут выступать потенциальные инвесторы и госорганы управления.

В качестве достоинств рассмотренных методических подходов к оценке интеллектуального капитала, можно отметить, что они либо позволяют дать оценку отдельных структурных элементов интеллектуального капитала и выявить их слабые и сильные стороны, задействовав при этом различные категории показателей, либо наличие в них только финансовых показателей, содержащихся в отчетности, обеспечивает простоту расчетов и доступность исходных данных, а в ряде случаев возможность сравнительной оценки. В качестве недостатков анализируемых методических подходов к оценке интеллектуального капитала, можно отметить, что они либо дают приближенную оценку, опираясь только на стоимостные показатели и не позволяют учесть состояние и уровень использования основных характеристик интеллектуального капитала, либо наличие большого количества показателей, предлагаемых авторами, приводит к увеличению трудоемкости в расчетах и вызывает сложности с формированием исходной информации, при этом отсутствие обобщающей оценки вызывает сложности с интерпретацией полученных в результате расчетов данных.

Таблица 2 – Сравнительный анализ подходов к оценке интеллектуального капитала организации в зависимости от используемых авторами методов обработки информации

Классификация методик	В зависимости от совокупности измеряемых параметров:		По способу получения значения:		В зависимости от измерительных средств:		В зависимости от метода экономического анализа:						Методы обработки эмпирических данных:		По частоте обработки и анализа данных:		В зависимости от методов измерения:			
	поэлементный	комплексный	непосредственной оценки	сравнения с мерой	инструментальный	экспертный	эвристический	сравнение	средние величины	корреляционно-регрессионный анализ	индексный	линейное программирование	графический метод	балансовый	группировка	количественные	качественные	периодически в течении года	ежегодно	интегральная оценка
Д. Тобин		X	X			X	X								X		X	X		
А. Пулик	X	X	X			X							X		X		X	X	X	
Т. Стюарт		X		X		X	X								X		X	X		
О.В. Хорольская	X		X		X	X		X					X	X	X		X			X
М.К. Ахтямов, Е.А. Гончар, Н.В. Тихонова		X	X			X	X								X		X			X
А.Э. Сулейманкадиева, Н.М. Фомичева	X	X	X			X				X			X		X		X	X	X	
Е.И. Соловьёва	X	X	X			X	X			X			X	X	X		X	X	X	
М.В. Апанасевич	X	X	X	X		X		X					X		X		X	X	X	

Составлено автором.

Таблица 3 – Сравнительный анализ подходов к оценке интеллектуального капитала организации, с позиции оценки структурных элементов интеллектуального капитала

Авторы методик	Человеческий капитал	Инновационный капитал	Процессный капитал	Сетевой капитал	Клиентский капитал	Не выделяют
Д. Тобин						X
А. Пулик	X		X			
Т. Стюарт						X
О.В. Хорольская	X		X		X	
М.К. Ахтямов, Е.А. Гончар, Н.В. Тихонова						X
А.Э. Сулейманкадиева, Н.М. Фомичева	X		X		X	
Е.И. Соловьёва	X	x	X	x	X	
М.В. Апанасевич	x		x		X	

Составлено автором.

На сегодняшний день не существует единого мнения среди исследователей относительно: методов измерения интеллектуального капитала; использования количественных (их измерение должно осуществляться только в денежной, или только в натуральной форме, или и в денежной и в натуральной форме) или качественных показателей, или тех и других при измерении интеллектуального капитала; количества используемых для оценки показателей; необходимости использования интегральных показателей для осуществления обобщающей оценки интеллектуального капитала;

источников информации (это должна быть информация, содержащаяся в отчетности, или дополнительно проведенные исследования для получения необходимой информации в виде опроса, анкетирования и др.). При этом, интеллектуальный капитал тогда приобретет должный уровень значимости в деятельности организации, когда появится четкая методология его оценки, отражающая его состояние и эффективность использования, благодаря которой механизм управления приобретет конкретное содержание и практическую реализацию.

УДК 339.1:677

СТРУКТУРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ ТЕКСТИЛЯ БЕЛАРУСИ С РОССИЕЙ

Быков К.Р., ст. преп.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. *Статья посвящена исследованию структуры внешней торговли товарами текстиля Беларуси с Россией как ключевых стран-партнеров ЕАЭС. Проведен сравнительный анализ изменения структуры ключевых показателей внешней торговли в разрезе основных товарных групп и ключевых товаров. Автором отмечены причины, оказывающие негативное влияние на динамику сбалансированности внешней торговли текстилем Беларуси с целью принятия актуальных решений.*

Ключевые слова: экспорт, импорт, текстиль, взаимная торговля, внешняя торговля, товарная структура, товарная группа.

Постановка проблемы. На протяжении 2016–2020 гг. развитие экономики Беларуси проходило в сложной внешней и внутренней обстановке. В ходе реализации Национальной программы поддержки и развития экспорта, Государственной программы инновационного развития, Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития, Программы социально-экономического развития не удалось решить ряд проблем, сдерживающих устойчивое и сбалансированное развитие Беларуси: высокая долговая нагрузка, отсутствие оборотных средств у предприятий не позволили провести их техническую модернизацию. Как следствие, Беларусь отстает от стран ЕС по уровню производительности труда в государственном секторе экономики и др. По-прежнему сохраняется неравный доступ к финансовым ресурсам для малого и крупного бизнеса, а также высокая товарная и географическая концентрация экспорта. В этих условиях определяющей становится стратегия восстановления экономики с выходом на траекторию сбалансированного развития страны.

Основная часть. Рассмотрим структурные изменения и ключевые диспропорции внешней торговли товарами текстиля (С13) Беларуси с Россией.

Распределение товарооборота текстиля Республики Беларусь во взаимной торговле с Россией в рамках партнерства ЕАЭС. Наибольшую долю в распределении товарооборота текстиля Беларуси во взаимной торговле с государствами – членами ЕАЭС за 2015–2020 гг. занимает Российская Федерация – 96,9 % (табл. 1). В результате положительное сальдо взаимной торговли текстильными товарами Беларуси со странами-партнерами в ЕАЭС было сформировано в основном экспортно-импортными поставками текстильных товаров с одной страной – Россией. С одной стороны, сложившаяся ситуация во взаимной торговле текстильными товарами с Россией объясняется глубокими интеграционными процессами в рамках Союзного государства за последние 20 лет, объемами взаимной торговли кооперационными товарами и их доли в общих объемах взаимного экспорта и другими производственно-экономическими факторами. С другой стороны, белорусский товарооборот текстиля указывает на высокую зависимость экспортно-импортных потоков текстильных товаров от российского рынка и рисках изменений их в перспективе. Это обусловлено наибольшей ориентированности товарооборота России на рынок с третьими странами [1, С. 21]. За анализируемый период в среднем доля российского экспорта текстильных товаров в страны вне ЕАЭС составила 52,6 %, а доля импорта текстильных товаров из