

троля. В первом случае калькулирование выступает объектом контроля, во втором — средством.

Таким образом, научно обоснованная организация и методика калькулирования на предприятии, учитывающая лучшие наработки отечественных и зарубежных исследователей и особенности трансформированной экономики страны, позволяет сформировать необходимую информационно-аналитическую среду системы управления.

**А.А. Орешенков**, канд. экон. наук  
БГЭУ (Минск)

## **ОСОБЕННОСТИ СТАТИСТИКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Анализ тенденций ресурсного, кадрового и организационного обеспечения и результатов инновационной деятельности, систематизация разнообразных факторов и принципов, определяющих национальное и глобальное научное и инновационное развитие, должны стать одной из основ формирования государственной политики Беларуси. Мониторинг и сопоставление индикаторов инновационного развития используются во всех развитых странах, а также в государствах, избирающих инновационную стратегию экономического роста.

Как известно, к настоящему времени решено большинство методологических проблем сопоставления “классического” набора статистических показателей уровней и тенденций развития научно-технической сферы. К их числу относятся:

- объемы, структура и динамика расходов на ИР;
- масштабы и структура подготовки научных и инженерных кадров;
- масштабы, структура и динамика национального и зарубежного патентования.

Указанные показатели собираются, обрабатываются и публикуются белорусскими статистическими службами в соответствии с методологическими рекомендациями наиболее авторитетных международных организаций в этой области (например, ОЭСР). Это позволило преодолеть существовавшую долгое время в СССР проблему принципиальной несопоставимости большинства показателей. В ее основе были различия в методах учета и расчета численности занятых, объемов и структуры финансирования. К настоящему времени эти вопросы в основном решены, хотя остаются раз-

личия в деятельности, периодичности, полноте охвата и доступности разнообразных статистических данных.

Сопоставимые данные, публикуемые НИИ статистики (раздел "Международные сопоставления" ежегодника "Наука, инновации и технологии в Республике Беларусь"), позволяют получить основную информацию о соотношении указанных параметров, хотя дают далеко не полную картину. Из этих данных следуют хорошо известные специалистам выводы о сравнительно скромных масштабах финансирования научных исследований в Беларуси по сравнению с лидерами развитого мира, хотя эти показатели вполне сопоставимы с уровнем, достигнутым, например, Польшей и Грецией по доле затрат на ИР в ВВП.

Развивая статистику науки, белорусские статистические службы (Минстат, НИИ статистики) сформировали и публикуют новый, не существовавший в СССР набор показателей инновационной деятельности. Ежегодно в сборниках "Наука, инновации и технологии в Республике Беларусь" стали публиковаться основные показатели инновационной активности: число инновационно активных организаций; объем отгруженной инновационной продукции; затраты на технологические инновации, в том числе на исследования и разработки, приобретение машин, оборудования и прочих основных фондов. Эти показатели приводятся по отраслям и в региональном разрезе. Международные сопоставления не проводятся.

Существенно расширяет информационное поле исследований инновационного развития подход, основанный на опросах предприятий о результатах инновационной деятельности. В опросы включаются также вопросы об основных факторах, сдерживающих инновационную деятельность предприятий. Вместе с тем, к сожалению, авторы сборника пока не предприняли никаких попыток проведения опросов предприятий для выяснения вопросов о качестве государственной инновационной политики, влиянии современных мер государственного регулирования экономики на инновационные процессы. Как показывает мировой опыт статистики инновационного развития, без освещения этого вопроса трудно адекватно оценить основные проблемы и противоречия инновационных процессов.

Завершая обзор белорусской статистики инновационного развития, можно констатировать, что, несмотря на большой прогресс в этой сфере, достигнутый в 1990-е гг., она еще не соответствует ни потребностям обеспечения полноценного мониторинга инновационной деятельности, ни потребностям проведения международных сопоставлений в этой сфере.