

Разрешение проблем экономики страны и торговли, в частности, лежит в придании в законодательных актах, и в реальных управленческих действиях, в программах подготовки специалистов предпринимательству и менеджменту с соблюдением иерархии между ними того места и той роли какие вытекают из их теоретического содержания и определения.

<http://edoc.bseu.by>

*Н.Л. Прокофьева,
Л.В. Демко*

Витебский государственный технологический университет

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Надежды на быстрое обновление экономики Белоруссии пока не оправдываются. Основная причина состоит в том, что ни исполнительная власть, ни законодательные органы не разработали концепцию создания системы управления адекватной условиям рыночных отношений и реалиям экономической ситуации. Начатые процессы приватизации и децентрализации государственного управления создают основу рыночных отношений, т.е. многообразие форм собственности. Наибольший удельный вес приходится на такой способ приватизации как преобразование в акционерные общества открытого типа. А это значит, что хотя государство и меняет форму собственности, но, как правило, контрольный пакет акций остается в его (государства) распоряжении, поэтому одним из главных направлений экономического развития в Республике Беларусь является эффективное управление огромным потенциалом, находящимся в государственной собственности. На уровне субъектов хозяйствования проявляются все негативные последствия плохо налаженной, неупорядоченной, малоэффективной системы управления. Опыт показывает, что после акционирования на предприятиях почти ничего не делается для приведения в соответствие их внутренней организации и управления с новым статусом. В мировой практике отработаны методы управления предприятиями со значительной долей государственной собственности. Их суть в том, что контроль за хозяйственной деятельностью осуществляется через правление, в котором данные специалисты представляют интересы государства с позиции собственника в рамках действующего законодательства, а не путем прямого вмешательства в оперативную деятельность руководства предприятия. Учитывая профессионализм и предельную самостоятельность членов правления и их независимость от руководителя, приниматься экономически более оправданные решения. Чтобы перейти к подобной системе управления в условиях Республики Беларусь, предстоит определить многое:

1) какие предприятия, являются государственными. 2) в каких государство не обязано направлять своих представителей в правление субъекта хозяйствования. 3) в каких случаях и каким образом представители государства в правлении определяют политику предприятия. 4) необходимо четко разграничить функции дирекции и правления. За дирекцией остаются полномочия, позволяющие самостоятельно осуществлять руководство. Правление же должно иметь полномочия для обеспечения контроля за перспективой развития предприятия и расходованием его фондов, в том числе прибыли.

<http://edoc.bseu.by>

Н.Л. Прокофьева, И. Тетюев
Витебский государственный технологический университет

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Государственное имущество нашей республики сегодня — это 2371 предприятие и объединение, 220 арендных предприятий, сотни малых и дочерних, более тысячи бюджетных организаций, десятки республиканских органов управления. Эффективность государственного управления определяется прежде всего глубиной понимания действительности, четким видением определяющих факторов развития, последовательностью и непротиворечивостью действий, и предполагает преобразование экономических отношений и децентрализацию государственного управления. И первое, и второе является следствием эффективного реформирования собственности. Однако процесс разгосударствления и приватизации протекает очень вяло.

За весь период в Витебской области реформировано 189 объектов коммунальной собственности или всего 8,5 % от общего республиканского показателя. Низкие темпы приватизации 14,2 % можно объяснить тем, что за период с 1991 года не продано или не приватизировано ни одного объекта в 9 из 21 районов области.

Мировой опыт и практика использования приватизированных объектов недвижимости подтверждает, что частник намного эффективнее распоряжается своим имуществом. С другой стороны, огромное количество зданий и сооружений, полупустующих производственных площадей и других объектов государственной собственности, в лучшем случае, используются неэффективно, но чаще всего на их содержание затрачиваются значительные средства, в том числе из республиканского бюджета, т.е. приносят прямой убыток. Попытки обратить их в источники пополнения средств бюджетов всех уровней по средствам сдачи в аренду, передачи в коммунальную собственность для нужд регионов, отчуждения, продажи на конкурсах и аукционах сталкиваются с непродуманными механизмами реализации.