

них, но жестко высказанная. Настроение в Харькове революционное только упади искра – и пожар страшный разгорится. Но все это в Петербурге не хотят принять во внимание - пляшут и перебирают косточки один у другого»[3, с.63].

Основная же часть правомонархических отрядов наряду с Западными губерниями, где находилось 6344 члена правомонархических отрядов была сконцентрирована в Петербурге и в Москве, вот как описывает свое участие в противостоянии полиции и правым отрядам лидер боевых дружин на Пресне. «В первые дни митинговой работы на Пресне был намечен ряд баррикад. Цель – охватить кольцом баррикад губернаторский дом, взять Кремль, препятствуя центру поддерживать сношения с внешними боевыми силами царизма. Единственная дружина, имевшая маузеры, - шмитовская цитадель большевиков, и Мамонтова, имевшая охотничьи ружья – дробовики. Все остальные располагали только «бульдогами». Ф.В. Дубасов лидер реакционеров концентрировал свои силы на окружении прилегающих улиц к Пресне. Три раза они пытались взять штурмом баррикады, однако каждый раз рабочие с мужеством их снова занимали»[3, с.84].

Правомонархисты с декабря 1905г. пытались привлечь на свою сторону староверов, которые активно выступили против революции. В Могилевской губернии в Гомельском уезде по этому поводу произошла встреча лидера СРН А.И. Дубровина и лидером Ветковских староверов А.Х. Давыдовым. Лидер СРН даже пообещал великому князю Николаю Николаевичу привести в декабре 1905 г. для охраны Царского Села двадцать тысяч староверов во главе с Давыдовым[5, с.133].

Правые отряды участвовали в ликвидации «Люботской республики». Двадцатого декабря 1905 г. железнодорожники захватили железно дорожную станцию Люботин Харьковско-Николаевской железной дороги и паровозное депо, основали временное правительство и собственную жандармерию. Двадцать шестого декабря 1905г. восставшие объявили о создании независимой рабочей Люботинской республики. Правительство на подавление этого выступления направило карательный отряд в составе семь рот солдат, две сотни казаков, которые были усилены двумя правомонархическими отрядами. Республика была ликвидирована, погибло несколько правомонархистов. Значительное участие правомонархисты оказали в противостоянии в городе Острове. Сюда еще до выступления рабочих был направлен правомонархический отряд в пятьдесят человек, но после начала выступления рабочих отряд вынужден был покинуть город вместе с администрацией[1, с.235-236].

Таким образом, правомонархические боевые отряды играли значительную роль в противостоянии революционерам в период Первой русской революции, однако правительство, опасаясь чрезмерного усиления политического влияние боевых отрядов правомонархистов реорганизовав их численность и состав сделала их полностью подконтрольными. Методы противодействия правомонархических боевых отрядов были схожи с методами революционеров, однако рост революционного влияния на общество продолжался, это было обусловлено неизбежной последующей революцией, в которой правых боевых отрядов не будет.

#### Список использованных источников

1. Документы. Политические партии и объединения Российской империи 1990-1917 г. Составление и комментарии А. Каплина и А. Степанова; Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 811 с.
2. Gavrikov A. The Ols-Belivers in Right-wing monarhist political organisations of Vitebsc province. / A. Gavrikov .The Youth of the 21st Century: Education, Science, Innovations: materials of the International Conference for Students, Postgraduates and Young Scientists; Vitebsk, December 4, 2014 / Vitebsk State University; Editorial board.: I/M/ Prischepa (editor in chief.) [and others.]. Vitebsk: VSU named after P.M. Masharov, 2014. – 123-124 p.
3. Сборник документов и материалов по истории России конца XIX-начала XX в./ сост. Т. И. Андреева: АлтГПА, 2012. – 356 с.
4. [Электронный ресурс] «Московскія вѣдомости», 3 июня 1906 г. № 141. В. Григмунт Руководство Черносотенца-Монархиста. Режим доступа: <http://ru.wikisource.org/wiki>. Дата доступа:02.12.2015.
5. Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900–1917. Сост. А. Д. Степанов, А. А. Иванов. Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 640 с.

УДК 159.923.2-053.67

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ В РАННЕЙ ВЗРОСЛОСТИ

*Студ. Герасимова Н.В., к.пс.н., доц. Шевцова Ю.А.*

*Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины*

Термин «самооценка» пришёл в психологическую науку из трудов американского философа и психолога У. Джемса. Под самооценкой он понимает оценку своего положения в обществе, своего успеха или неуспеха в жизни. «Самооценка бывает двух родов: самодовольство и недовольство собой. Впрочем, можно сказать, что нормальным возбудителем самочувствия является для человека его благоприятное или неблагоприятное положение в обществе - его успех или неуспех» [7, с. 86]. Рассматривая подробнее понятие самооценка Джемс выделил более кратковременный его аспект – самоуважение. «Самоуважение

определяется отношением наших действительных способностей к потенциальным, предполагаемым – дробью, в которой числитель выражает наш действительный успех, а знаменатель наши притязания» [7, с. 91]. Эти рассуждения и легли в основу формулы У Джемса:

Самоуважение = Успех/Уровень притязаний.

Также разработкой понятия самооценки занимались и других направления. Так в противовес функционалистским взглядам У Джемса выступили представители символического интеракционизма Д. Мид и Ч.Кули. Они рассматривают самооценку как результат взаимодействия индивида и группы: «Индивид оценивает и воспринимает себя в соответствии с теми характеристиками и ценностями, которые приписывают ему другие» [2, с. 52].

На сегодняшний день, существует множество подходов для определения природы самооценки, которые демонстрируют многоплановость и противоречивость её проявления.

Среди исследователей самооценки есть и те, кто вводит и в последующем употребляет в своих трудах синонимичные термины: «самосознание», «Я – концепция», «самоотношение», «самоприятие», «чувство собственной ценности», «самоуважение», «самоэффективность» «доверие к себе», «осознание себя», «взгляд на себя», «образ себя», «удовлетворенность собой» и т.д. Однако несмотря на тождественность, существуют определенные концептуальные различия, позволяющие определить собственно термин «самооценка».

Следует признать, что до сих пор ни в отечественной, ни в зарубежной литературе нет общепринятого определения понятия «самооценка». В самых общих чертах, данный термин в психологической науке понимается как сложная система, определяющая характер самоотношения индивида и включающая общую самооценку, отражающую уровень самоуважения, целостное принятие или непринятие себя, и парциальные, частные самооценки, характеризующие отношение к отдельным сторонам своей личности, поступкам, успешности отдельных видов деятельности. «Самооценка может быть разного уровня осознанности» [1, с. 14].

На современном этапе развития психологической науки выделяется три подхода к объяснению самооценки, в том числе и то, как она представлена в самосознании индивида.

1. Самооценка как часть Я-концепции. В рамках данного подхода авторы, как правило, рассматривают самооценку с двух позиций:

- тождество самооценки и эмоционально-ценностного отношения (ЭЦО) к себе;
- самооценка как часть ЭЦО, отождествляемая с самоуважением. [6, с. 62]

Определение самооценки в рамках данного подхода является наиболее распространенным.

2. Самооценка понимается как когнитивная подструктура (или схема), которая обобщает прошлый опыт личности и организует, структурирует новую информацию о "Я", т.е. фиксирует знание субъекта о себе. [5, с. 179]

3. Реже встречается подход, где самооценка не сводится к двум аспектам предыдущих подходов. По мнению Л.В.Бороздиной [3, с. 99], самооценка отвечает на вопрос: чего стоит то, что Я имею? Что это значит? Самооценка – это наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает, но это не констатация имеющегося потенциала, а именно оценка его с точки зрения определенной системы ценностей.

Таким образом, самооценка не является постоянной, она изменяется не только под влиянием внешних факторов, но и внутри личностных. В зависимости от того к какой возрастной группе принадлежит человек, для него будет характерен тот или иной набор ценностей и смыслов. Так рассматривая личность в период ранней взрослости с позиции самооценки, выявляются аспекты связанные с различными компонентами своего «Я». Человек оценивает успешность своих действий в соответствии с Я-концепцией. С этой позиции происходит индивидуализация самооценки, т.е. то, что для одного является безусловным успехом, другой воспринимает как неудачу.

С возрастом самооценка становится все более дифференцированной. Взрослый человек может очень высоко оценивать одни свои качества, например свой интеллектуальный уровень, и очень низко другие – уровень межличностных взаимодействий или физических возможностей. Этот факт дифференциации самооценки некоторые исследователи объясняют тем, что единая Я-концепция с возрастом распадается на ряд независимых друг от друга Я-концепций.

Из обобщения экспериментальных исследований отечественных и зарубежных ученых И.С. Кон делает вывод, что мужской Я-образ содержит преимущественно информацию о значимости «Я» в трудовых, деловых, спортивных и сексуальных сферах. Молодые женщины в Я-образе отражают преимущественно то, насколько они внешне привлекательны. Молодые мужчины склонны переоценивать свои качества, будь то положение в группе или личные способности. Женские самооценки обычно более скромны и реалистичны. С точки зрения Кона, завышенные самооценки помогают мужчинам соответствовать стереотипам маскулинности.

Степень удовлетворенности своим телесным Я-образом непременно отражается на общей самооценке молодых людей. От этого во многом зависит их самоощущение благополучия и счастья. Считается, что физическая привлекательность для женщин этого возраста является более значимой, чем для мужчин, поскольку успешность женщины больше зависит от ее способности вступать в прочный союз с мужчиной, в то время как успешность мужчины определяется его личными достижениями. Таким образом, в социальном плане привлекательная женщина может рассчитывать на больший «выигрыш» от производимого ею впечатления, чем столь же привлекательный мужчина.

На этапе ранней взрослости личность «тестирует реальность» более целенаправленно, чем в подростковом и юношеском возрасте. Однако часто жизненные эксперименты проводятся без учета

реальных сил экспериментатора и вне более или менее всестороннего предвидения последствий этих «исследований».

В силу того что на этапе ранней взрослости критерии успешности человека складываются из сравнения себя с другими (что неизбежно сопровождается эмоциями, сила и напряженность которых зависит от значимости для личности оцениваемого содержания), в самооценке молодых взрослых иногда преобладает эмоциональная составляющая.

Гуманистический подход дальше всех других отходит от научной психологии, отводя главную роль личному опыту человека. По мнению гуманистов, индивидуум способен к самооценке и может самостоятельно находить путь к расцвету своей личности.

Главная претензия, предъявляемая гуманистам, состоит в том, что субъективность их подхода затрудняет установление разницы между мнением человека о самом себе и тем, что он есть на самом деле; например, человек может считать, что он превзошел себя, выдвигая и отстаивая идеи, направленные на благоденствие человечества, не сознавая, что в повседневной жизни он ведет себя как законченный эгоист [4, с. 59].

Таким образом, следует особо подчеркнуть, что самооценка, независимо от того, лежат ли в ее основе собственные суждения человека о себе или интерпретации суждений других людей, индивидуальные идеалы или культурно заданные стандарты, всегда носит субъективный и динамический характер.

#### Список использованных источников

1. Азимова, Р.Н. Социально-психологическая природа самооценки и ее нравственный аспект / Р.Н. Азимов // Известия АПН АзССР. – 1969. – № 3. – С. 5-18.
2. Божович, Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе /Л.И. Божович // Вопросы психологии. – 1979. – № 4. – С. 24-28.
3. Бороздина, Л.В. Что такое самооценка / Л.В. Бороздина // Психологический журнал. – 1992. – №4. – С. 99-101.
4. Годфруа, Ж. Что такое психология: В 2-х т. / Ж. Годфруа. – Т. 1 – М.: Мир 1992. – 496 с.
5. Кон, И.С. Открытие Я / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1978. – 368 с.
6. Пантелеев, С.Р. Самоотношение как эмоционально ценностная система / С.Р. Пантелеев. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 108 с.
7. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2004. – 720 с.

УДК 801.671.3:303425.5

## ФРАЗЕОЛОГИЗМЫ, ОТРАЖАЮЩИЕ РАЗЛИЧНЫЕ СТОРОНЫ ТРАДИЦИОННОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ КАЗАХОВ

*Студ. Данк Н.Д., Маратжан Р.М., маг., ст.преп. Кокей А.О.*

*Таразский государственный университет имени М.Х. Дулати*

Любой народ имеет присущие только ему обычаи, традиции и культуру. У казахов с древних времен до наших дней сохранилось множество образцов её древней культуры. Говорить об обычаях казахов - значит говорить о самих казахах.

Многовековая история жизни казахов, несомненно, связана с их родным языком и проявилась в номинативных названиях, пословицах-поговорках, фразеологизмах.

Кочевые народы Средней Азии и Казахстана в своем развитии, как и все народы мира, пережили стадию большой патриархальной семьи. К концу XIX-началу XX в.в. у казахов господствовало в основном малая индивидуальная семья, состоявшая, как правило, из супругов, неженатых детей, престарелых родителей. О семейных отношениях казахов напоминают некоторые пословицы, фразеологизмы.

**Он үште отау иесі** - в тринадцать лет глава семьи. В древности с пяти-шестилетнего возраста мальчиков обучали верховой езде, а девочки учились у своих старших сестер и матерей шитью, вышивке и другим видам домашнего женского ремесла. К 13-15 годам они уже были подготовлены к самостоятельной жизни.

**Еншісі бөлек, ені басқа.**

Фразеологизм восходит к обычаю отделять женатых сыновей от отцовского очага. Отделяясь, они получали определенный надел (енші). На ушах всех домашних животных, выделяемых для молодых, делали особую метку (ен).

Отец, отделяя женатого сына, мог отправить с ним второго неженатого со своим наделам определенным количеством скота для калыма за будущую невесту. Таких братьев в народе называли (еншілес) (общенаделенные). В случае женитьбы младшего отделял уже не отец, а старший брат.

**Ұлпанжан, менің еншімді бөліп бергені несі деп ойлап қалма. Бұл еншің емес, сыйлығым.**

**(Ғ.Мүсірепов)**

**Жеті атасын білмеген жетесіздіктің салдары** - незнание своей родословной до седьмого колена - следствие сиротства. Суть пословицы заключается в необходимости знать родословную, иначе человеку грозит беспомощность.

**Хан тұқымы неге азып бара жатыр дейсің. Тым құрыса қазақтың жеті атасын сақтамаған жетесіздігінен!** - дегенде батырдың даусы қаттырақ шығып кеткен.