

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ
ЭКОНОМИКИ**

Монография

Витебск
2015

УДК 332.1(476)

ББК 65.04

П 80

Рецензенты:

Фатеев Владимир Сергеевич, декан факультета экономики и управления Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, доктор экономических наук, профессор;

Берченко Наталья Геннадьевна, заведующий региональным центром по Витебской области ГНУ «Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь», кандидат экономических наук

Прокофьева, Н. Л. Методологические аспекты конкурентоспособности региональной экономики / Н. Л. Прокофьева [и др.]. – Витебск, УО «ВГТУ», 2015. – 347 с.

В монографии раскрывается сущность региональной экономической политики как фактора повышения конкурентоспособности отдельных территорий и государства. Рассмотрены основные концепции экономического роста и повышения конкурентоспособности на региональном и микроуровнях, теоретические аспекты оценки экономического потенциала региона. Адаптированы существующие методики оценки потенциалов и апробированы на основе обширной статистической информации на примере Витебской области как региона Республики Беларусь и как совокупности территориально-административных районов и городов областного подчинения. Предложены методологические подходы к обоснованию региональной экономической политики и региональной кластерной политики.

Монография предназначена для студентов, магистрантов и аспирантов экономических и управленческих специальностей, для практических работников территориальных органов управления и профильных исследовательских центров.

УДК 332.1(476)

ББК 65.04

ISBN 978-985-481-395-0

© УО «ВГТУ», 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Концептуальные подходы к региональной политике и оценка уровня экономического развития регионов	9
1.1 Основные концепции экономического роста и повышения конкурентоспособности на региональном и микроуровнях. Социально-экономическая природа современного региона	9
1.2 Принципы, методы и инструменты воздействия на развитие регионов	18
1.3 Опыт регионального управления в зарубежных странах	20
1.4 Состояние и проблемы регионального управления в Республике Беларусь	33
1.5 Оценка уровня экономического развития регионов	35
1.5.1 Динамика основных показателей экономического развития регионов Республики Беларусь	35
1.5.2 Динамика расчетных показателей, характеризующих уровень развития Витебской области в масштабе Республики Беларусь	45
1.5.3 Оценка структуры доходов региональных бюджетов Витебской области	56
2 Экономический потенциал как основа оценки конкурентоспособности региона	65
2.1 Теоретические аспекты оценки экономического потенциала региона	65
2.2 Концепции финансовой политики: разработка и методологические аспекты оценки эффективности	75
2.3 Оценка экономического потенциала Витебской области	80
2.3.1 Оценка экономического потенциала Витебской области в масштабах Республики Беларусь	80
2.3.2 Рейтинговая оценка экономического потенциала регионов Витебской области	90
2.4 Оценка трудового потенциала Витебской области в разрезе регионов	98
2.5 Оценка инновационного потенциала Витебской области в разрезе регионов	118
2.6 Оценка инвестиционного потенциала Витебской области	126
2.7 Оценка транспортного потенциала Витебской области	140
3 Методологические подходы к обоснованию региональной экономической политики	153
3.1 Выявление стратегических зон хозяйствования для обоснования стратегии повышения конкурентоспособности регионов	153

3.2 Построение карт промышленных видов деятельности для обоснования промышленной политики	170
3.3 Диспропорции регионального экономического развития Республики Беларусь как фактор обострения конкуренции на рынке труда	185
3.4 Мотивы и стимулы малого бизнеса в инновационном развитии экономики региона	189
4 Разработка и реализация региональной кластерной политики	202
4.1 Теоретико-методологические основы формирования региональной кластерной политики	202
4.2 Институциональное обеспечение кластерной модели развития экономики региона	212
4.3 Разработка региональной кластерной программы в Витебском регионе	217
Заключение	235
Список использованных источников	244
Приложение А. Показатели, предлагаемые авторами для оценки социально-экономического конкурентного потенциала региона	260
Приложение Б. Пример оценки инновационного потенциала региона	265
Приложение В. Показатели развития регионов Республики Беларусь за 2005 – 2012 гг.	266
Приложение Г. Рейтинговая оценка регионов в разрезе показателей социально-экономического развития	271
Приложение Д. Распределение регионов по уровню экономического потенциала, 2005 – 2012 гг.	296
Приложение Е. Показатели, характеризующие трудовой потенциал Витебской области	298
Приложение Ж. Объемы промышленного производства по видам экономической деятельности Витебской области и их динамика за 2012 год	320
Приложение И. Распределение промышленных видов деятельности по регионам Витебской области	321
Приложение К. Взаимосвязь конкурентоспособности хозяйственных систем разных уровней	346

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях территориальные аспекты развития экономических систем рассматриваются как на макро-, так и на микроуровне, что вызвано социально-экономическими диспропорциями в региональном развитии, имеющими особую остроту в условиях трансформационного кризиса, связанного с переходом к рыночно ориентированной экономике, и усиленными мировым экономическим кризисом. Обострение конкуренции в условиях снижения платежеспособного спроса и, как следствие, спад производства, увеличение числа депрессивных регионов; повышенная мобильность экономически активного населения и гиперурбанизация – все это усиливает остроту экономических проблем и требует научно обоснованного подхода к их решению на основе управления региональным развитием.

Таким образом, целенаправленное управление региональной экономикой становится важнейшей составной частью региональной политики государства, под которой понимается сфера деятельности по управлению экономическим, социальным и политическим развитием страны в региональном аспекте, то есть рассматривающая взаимоотношения между государством и регионами, а также регионов между собой.

Стратегические цели региональной политики могут отражать специфику конкретных государств или территориальных объединений, особенности сложившихся методов управления, но общими стратегическими целями региональной политики можно считать [50, с. 24]:

- создание и упрочнение единого экономического пространства и обеспечение экономических, социальных, правовых и организационных основ государственности;
- относительное выравнивание уровней социально-экономического развития регионов;
- приоритетное развитие регионов, имеющих особо важное стратегическое значение для государства;
- максимально эффективное использование ресурсного потенциала страны;
- решение экономических проблем регионов.

Необходимость в региональном стратегическом управлении возникает в условиях возрастания роли регионов в реализации стратегии развития государства, осуществляемой центральными органами власти, создавая правовую базу и реализуя общие принципы государственного управления и стратегию экономического развития, они смещают основной акцент в реализации данной стратегии на региональный уровень.

Достижение указанных стратегических целей государственными органами управления осуществляется путем решения более частных задач, к числу которых относятся [51, с. 28]:

- обеспечение самостоятельно поддерживаемого в регионах роста приемлемого уровня доходов и занятости;
- сглаживание пространственных различий;
- поддержка слабых регионов;
- перераспределение ресурсов между богатыми и бедными территориями страны;
- повышение конкурентоспособности регионов;
- стимулирование экономической активности в депрессивных, кризисных или недостаточно освоенных регионах и сдерживание, ограничение деловой активности в «перегретых» регионах, перенасыщенных производством, с неблагоприятной экологической обстановкой;
- «смягчение» противоречий между городом и деревней, решение проблемы урбанизации;
- установление оптимального уровня соотношения общегосударственного и регионального уровней управления;
- рациональное размещение новых объектов промышленности и сферы услуг.

В соответствии с целями социально-экономического развития Республики Беларусь усилия республиканских и местных органов управления должны быть направлены на [69]:

- содействие развитию производств и видов деятельности, ориентированных на использование местных ресурсов и условий, формирование новых сфер предложения труда (приграничный сервис, обслуживание транспортных коридоров, туризм и т. д.);
- создание условий для развития поселков городского типа, городов районного подчинения и отдельных регионов, превращая их в благоприятные для человека, безопасные и устойчиво развивающиеся места проживания людей;
- формирование условий для повышения инновационной и инвестиционной деятельности, развитие предпринимательства, особенно по производству потребительских товаров и оказанию бытовых услуг;
- повышение комплексности развития социальной инфраструктуры, прежде всего в районах с более низким уровнем обеспеченности населения услугами.

Экономический аспект региональной политики является предметом исследования многих научных школ в силу того, что диспропорции в социально-экономическом развитии регионов усиливаются и проявляются как в масштабах отдельных территорий и

государств, так и наднациональных объединениях. Последний аспект отличается относительной новизной и связан с усиливающимися интеграционными процессами в мире. Республика Беларусь активно вливается в интеграционные процессы, и заявленная многовекторность внешней политики предопределяет возможность ее участия в наднациональных объединениях в виде единого экономического пространства, союзного государства, программы «Восточное партнерство» и других. Но это не отменяет осуществления управления региональной экономикой, а требует преобразования его в активный инструмент для достижения стратегических целей государства в наднациональных объединениях. Для этого акценты в системе целей региональной политики заменяются с «решения экономических проблем регионов и относительного выравнивания уровней их социально-экономического развития» на «максимально эффективное использование ресурсного потенциала страны и приоритетное развитие регионов, имеющих особо важное значение для государства, повышение их конкурентоспособности». Появились исследования, подтверждающие, что отвлечение средств на поддержание депрессивных регионов приводит к замедлению процессов модернизации экономики, а, следовательно, и к снижению конкурентоспособности государства. С этой точки зрения региональная экономическая политика должна состоять в создании мотивационных факторов повышения конкурентоспособности регионов.

Любой регион можно рассматривать как диверсифицированную бизнес-структуру, экономическая эффективность которой обеспечивается как отдельными видами деятельности, так и структурными подразделениями, в качестве которых могут выступать административные единицы. В нашем исследовании объектами стратегического анализа выступают – области Республики Беларусь, Витебская область в целом и в разрезе административных районов и видов экономической деятельности.

Цель исследования состояла в оценке места и роли области в масштабах Республики Беларусь в формировании ее конкурентной позиции и определении ключевых сфер экономической деятельности и административных районов, которые могут существенным образом повлиять на формирование ее стратегии.

Для достижения этой цели были:

- 1) изучены существующие подходы к оценке экономического потенциала регионов;
- 2) разработаны методологические подходы и методики анализа, оценки и обоснования решений по стратегическому развитию регионов;
- 3) определены основные взаимосвязи между показателями, характеризующими эффективность экономического развития региона и

объемными показателями оценки элементов потенциала, чтобы иметь возможность прогнозировать последствия изменений в структурной политике региона.

Разделы монографии подготовили:

Прокофьева Н. Л., доцент, к.э.н. – общая редакция, введение, заключение, 1.5.1, 1.5.2, 2.1, 2.4, 3.1, 3.3, 3.4; Яшева Г. А., доцент, д. э. н., – 1.1, 4; Дем О. Д., доцент, к.э.н., – 2.2; Квасникова В. В., доцент, к.э.н., – 2.3.1, 3.2; Рипецкая Л. А., доцент, к.т.н., – 1.2, 1.3, 1.4, 2.5, 2,6; Герасимова О. О., ст. преподаватель – 2.1; Домбровская Е. Н., ст. преподаватель – 1.5.3, 2.3.2, 3.4; Жучкевич О. Н., ст. преподаватель – 2.5, 2.7; Левшицкая О. Р., ст. преподаватель – 2.3.2; Советникова О. П., ст. преподаватель – 2.2, 2.6; Мацкевич Н. В., ассистент – 1.5.3

Авторский коллектив выражает искреннюю благодарность рецензентам: доктору экономических наук, профессору **Фатееву Владимиру Сергеевичу**, декану факультета экономики и управления Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, кандидату экономических наук **Берченко Наталье Геннадьевне**, заведующей региональным центром по Витебской области ГНУ «Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь» за высказанные замечания в подготовке монографии к печати.

1 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

1.1 Основные концепции экономического роста и повышения конкурентоспособности на региональном и микроуровнях. Социально-экономическая природа современного региона

Согласно *классической экономической теории*, главными детерминантами конкурентоспособности в промышленности являются цены на факторы производства (Д. Риккардо, А. Смит, Т. Мальтус, Дж. Стюарт Милль, П. Роувинен и П. Йола-Антилла), поэтому основными дискутируемыми категориями были заработная плата, цена капитала и цены на другие факторы производства. В соответствии с таким подходом конкурентоспособность может быть достигнута лишь путем снижения цен на факторы производства [25, 27, 29, 47].

В *неоклассической теории* (У. А. Льюис, Дж. Фэй) рост определяется на основе производственной функции зависимости ВВП от труда и капитала, особая роль отводится техническому прогрессу и инвестициям в физический и человеческий капитал [1, с. 12].

В *новой теории роста* исследования М. Портера (1990), Й. Шумпетера (1911), Ф. Перру (1950), А. Хиршмана (1958), М. Беста не исключают важность цен на факторы производства, но доказывают, что высокие цены на факторы производства могут быть компенсированы лучшей производительностью и новыми технологиями в производстве. Избыток традиционных факторов производства – недостаточная гарантия долгосрочного успеха, а определяющими факторами являются *внедрение инноваций* и повышение производительности [21, 40, 41, 43].

Кейнсианские теории роста (У. Ростоу, Р. Харрод, Е. Домар) рассматривают сбережения и инвестиции в качестве основных факторов роста. Экономический механизм, с помощью которого инвестиции могут ускорять рост, описывается моделью Харрода-Домара, из которой следует, что темп роста национального дохода прямо зависит от нормы сбережений: при данном ВВП, чем больше в экономике объем сбережений и инвестиций, тем быстрее рост ВВП. Авторы теорий признают, что наращивание сбережений и инвестиций является необходимым, но не достаточным условием роста. Комплементарными факторами роста они считают следующие: компетентные менеджеры, квалифицированные рабочие, развитая институциональная среда [1, с. 12].

Институциональный подход к экономическому развитию и повышению конкурентоспособности заключается в признании того, что богатство (народов, фирм, отдельных граждан) зависит не только (или

даже не столько) от тех ресурсов, которыми обладает или располагает соответствующий субъект, сколько от тех правил, по которым он может использовать эти ресурсы.

Институционализм развил теорию экономического роста с позиций институтов, под которыми понимаются совокупность формальных (зафиксированных в праве), неформальных (зафиксированных в обычном праве) и спонтанно выбираемых рамок, структурирующих взаимодействия индивидов в экономической, политической и социальной сферах [18, с. 52]. Под формальными институтами понимаются «писанные» и поддерживаемые государственными органами правила поведения, а под неформальными – обычаи, традиции, привычки и т.д. Институты могут быть продуктом человеческого сознания, а могут сформироваться стихийно, в процессе исторического развития, они выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем.

Единая классификация институциональных теорий еще не выработана. В трактовке конкурентоспособности важную роль играет как неоинституционализм (Г. Беккер, Дж. Бьюкенен, Г. Демсец, Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон, У. Ростоу, Дж. Робинсон и др.), так и новая институциональная теория (Дж. К. Гэлбрейт, Г. Мюрдаль, Ф. Перру, К. Поланьи, Г. Саймон, О. Тоффлер и др.).

Неоинституционалисты отказываются от упрощающих предпосылок неоклассической школы (полная рациональность, доступность совершенной информации и т. д.) подчеркивая, что экономические агенты действуют в мире высоких транзакционных издержек, плохо определенных прав собственности и ненадежных контрактов, в мире, полном риска и неопределенности. Неоинституционалисты важным фактором развития считают сложившиеся в обществе нормы и правила поведения людей, так называемую «мягкую инфраструктуру экономики». Поэтому важное место в анализе занимают транзакционные издержки и внутренняя структура экономических агентов.

Второе направление институционализма – новая институциональная теория, полностью отрицает неоклассику, она считает неприменимыми методы маржинального и равновесного анализа, использует эволюционно-социологические методы. Несмотря на имеющиеся противоречия, оба направления институционализма имеют общие корни. Институционализм обосновывает совершенствование рыночного механизма через институциональную структуру общества, что предполагает создание институционального механизма стимулирования конкуренции, ограничения монополии. Оба направления институционализма базируются на концепции сильного государства, функции которого изменяются.

Наиболее важные теоретические исследования институциональных проблем современной экономики отражены в трудах российских ученых О. Ананьина, С. Авдашева, С. Ю. Глазьева, Р. И. Капелюшникова, Д. С. Львова, А. Олейника, В. Тамбовцева, А. Е. Шаститко и др. и белорусских ученых Н. И. Богдан, Е. Б. Дориной, В. Н. Шимова, И. В. Новиковой, П. С. Лемещенко, А. И. Лученка, Л. М. Крюкова и др. Изучение научной литературы демонстрирует внутреннюю сложность и неоднородность институционализма, наличие множества подходов, направлений, теорий. В представленном исследовании рассматриваются только экономические и социальные теории, которые объясняют факторы конкурентоспособности экономических систем на двух уровнях: макроэкономическом и микроэкономическом.

На макроуровне интерес представляет *теория социально-государственного подхода к формированию конкурентоспособности национальной экономики* Дж. Харта. Он утверждает, что отношения между обществом и государством (союз правительства, бизнеса и труда) влияют на способность страны создавать и распространять новые технологии, что является принципиальным фактором международной конкурентоспособности. Социально-государственное устройство определяется как устройство того, как государство и гражданское общество организованы и как они объединены институционально [9]. Согласно Дж. Харту, государство состоит из системы институтов, которые включают «тройственные» (правительство – бизнес – труд) правления и комиссии, госпредприятия и другие организации. Государство и гражданское общество работают в тесном сотрудничестве и дополняют друг друга. Дж. Харт указывает на то, что «в современных промышленно-развитых странах две группы гражданского общества – бизнес и организованный труд представляют особую значимость, особенно для решения вопросов, связанных с конкурентоспособностью промышленного сектора» [9, с. 3]. Распределение власти между тремя социальными «деятелями» – правительством, бизнесом и трудом – является основой поддержки социально-государственного устройства и, следовательно, сотрудничество, взаимозависимость и координация действий между правительством, бизнесом и трудом необходимы для достижения международной конкурентоспособности страны. Социально-государственный подход рассматривается как часть институциональной теории, который выделяет важность такого фактора конкурентоспособности как государственно-частное партнерство.

Теории постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, Дж. Стиглиц, Д. Львов, П. Друккер, Л. Туроу и др.) построены на принципе технологического детерминизма. Согласно Д. Беллу, определяющими факторами развития являются четыре функциональные

«ситоса» (научный, технологический, культурный и административный) и пять институциональных (экономические предприятия, правительственные конторы, университеты и исследовательские центры, социальные комплексы, военная сфера) [9, с. 6]. С переходом к информационному обществу он считает важным формирование различного рода локально-профессиональных групп, что является прообразом территориально-производственных систем. Э. Тоффлер оценивает постиндустриальный этап как компьютерно-информационную цивилизацию третьей волны в истории человеческого развития, считая информацию и телекоммуникационные технологии важнейшим фактором развития [31, с. 25]. П. Друккер, анализируя социальную сторону постиндустриальных преобразований, характеризует новое общество как общество знаний и отмечает важность знаний в экономическом развитии [8, с. 42].

Таким образом, среди факторов эволюционного обновления общества на первый план институционалисты выдвигают научно-техническую революцию, преобразующую индустриальную структуру общества. Источник перемен они видят в развитии науки, техники, в создании новых технологий, развитии информатизации и компьютеризации, знаний, а также в сотрудничестве правительства, бизнеса и труда.

В соответствии с институциональной теорией, в формировании этих факторов большая роль отводится государству. Государство в значительной степени ответственно за то, будут ли в стране созданы институциональные механизмы, способствующие экономическому развитию и повышению конкурентоспособности. Оно является не только гарантом норм и правил формирования среды для бизнеса, но и одновременно является одним из участников этой деятельности. Государственные органы инвестируют ресурсы в инновационную сферу, образование, телекоммуникационные системы, содействуют в создании товаропроводящих сетей на внешних рынках, ведут переговоры по контрактам; все это способствует снижению транзакционных издержек и росту экономических результатов. Институциональная структура общества (то есть макроэкономика) создает (или, напротив, не создает) систему стимулов к эффективной деятельности в сфере микроэкономики.

В рамках институциональной теории разработан ряд микроэкономических моделей, объясняющих развитие фирм (организаций). В сравнении с институтами, организации структурируют взаимоотношения между людьми, но это уже не правила игры, а сами игроки, их стратегия. В понятие «организация» входят политические органы и учреждения, экономические структуры (фирмы, профсоюзы, семейные фермы, кооперативы), общественные и образовательные учреждения. Организации создаются для достижения определенных

целей и выступают главными агентами институциональных изменений. Если организации направляют свои усилия на непродуктивную деятельность, это значит, что институциональные ограничения создали такую структуру стимулов, которая поощряет именно непродуктивную деятельность.

Анализ различных теорий институционализма [1, 2, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 32, 33, 35, 36, 39, 46, 49] позволил выделить следующие факторы конкурентоспособности организаций.

1. Фактор – ключевые ресурсы знаний фирмы, которые анализируются в *эволюционной теории* (Р. Нельсон и С. Уинтер [15], Дж. Меткалф [49]) и *теории знаний* (Дж. Данинг [46], Д. Тис, Б. Когут, Дж. Дози, У. Зандер [46, 49]).

В частности, Дж. Данинг (подход Knowledge Based View – KBV) считает определяющим в развитии фирм не только обычные активы, сколько созданные, к которым он относит накопленное знание, производственное мастерство, обученность, опыт и организационную компетентность, воплощенные в человеческом капитале, правах собственности, институтах и материальных возможностях [46, с. 84].

2. Фактор конкурентоспособности – научно-технологическое развитие. Авторы *теории постиндустриального общества* (Д. Белл, Э. Тоффлер, Дж. Стиглиц, Д. Львов, П. Друккер и др.) определяющими факторами эволюционного обновления считают развитие науки, техники, технологий, информатизации и компьютеризации [6, 8, 30, 31].

3. Фактор межличностные и межкорпорационные связи находит объяснение в теории отношений и сетевых теориях. Появление этих теорий связано с начавшимися в 1990-х годах процессами глобализации, ускорением появления инноваций, ростом конкуренции, возрастанием роли потребителей в создании товара, прогрессом в области высоких технологий, развитием Интернет. В результате этих процессов организационные структуры бизнеса постепенно эволюционируют от коммерческих трансакций между независимыми сторонами и традиционных иерархических, бюрократических форм организации к более гибким вариантам партнерства – стратегическим альянсам, франчайзинговым и маркетинговым сетям. Устойчивое конкурентное преимущество поддерживается и развивается благодаря интегрированному взаимодействию самостоятельных бизнес-единиц.

Сторонники *теории отношений* – Дж. Дози, В. Лундвал – факторами преимуществ считают «мягкие активы», такие как: дух предпринимательства, связи и возможности получать прибыль из совместных альянсов и сетевой деятельности, а также менталитет, способствующий росту благосостояния и продолжающий увеличивать качество и эффективность существующих активов [46, 47]. Эти активы являются, в отличие от природных, «привилегированной

собственностью» частных и государственных институтов и носят более мобильный характер. На важность специфических активов, обеспечивающих повышение конкурентоспособности, указывают Альфред Чандлер и Дэвид Тиси, называя их «ключевыми активами», в которые входят патенты, брэнды, эксклюзивный доступ к рынкам, а также взаимосвязи, объединение комплементарных активов других фирм [9, с. 11].

Значимость межличностных связей в экономическом развитии и повышении конкурентоспособности отмечают У. К. Митчелл, М. Портер и др. Например, М. Портер утверждает, что активные коммуникации между участниками рынка могут стать важным ресурсом для инноваций и зарождения конкурентных преимуществ [21, с. 185].

В рамках теории отношений появились различные направления. Интерес представляет *концепция управления взаимоотношениями с клиентами* (Customer Relationship Management – CRM). Концепция основана на установлении тесных долгосрочных отношений (формальных и неформальных) с клиентами (покупателями, поставщиками), что позволяет «интегрировать» клиента в сферу организации. В результате фирма получает максимально возможную информацию о своих клиентах и их потребностях и, исходя из этих данных, строит свою организационную стратегию, которая касается всех аспектов ее деятельности: производства, маркетинга, продаж, обслуживания и прочего. Знание своих клиентов и удовлетворение запросов и потребностей каждого из них могут позволить фирме получить новые возможности для сбыта товаров и услуг и стать ключевым фактором устойчивого развития и источником долгосрочного конкурентного преимущества компании на рынке.

Согласно *сетевым теориям*, конкурентоспособность организации может быть повышена, если она объединяет свои усилия и ресурсы с другими в областях общих интересов [1, 2, 4, 5, 10, 26, 28, 34, 35, 36, 44, 48]. Теория социальных сетей (социального капитала) (Г. Лоури, Дж. Коулмен, Р. Патнэм, Шо Роберт Брюс, С. Бюссе, Ф.А. Хайек, Н. Риккуччи, Ф. Фукуяма, П. Бурдьё) исходит из того, что социальные связи формируют «социальный капитал – нормы, неформальные нормы или ценности, которые делают возможными коллективные действия в группах людей» [35, с. 2]. По мнению Р. Патнэма, социальный капитал общества в форме всеобщего гражданского участия и доверия является мощным инструментом контроля за деятельностью органов власти, средством повышения эффективности государственного управления и фактором экономического роста [49, с. 3].

Преимущество сотрудничества, как отмечают А. Алчиан и Г. Демсец, состоит в том, что «совместно используя какой-либо ресурс в

составе целой «команды», можно достигать лучших результатов, чем действуя по одиночке» [1, с. 47].

Социальный капитал важен для экономического развития, поскольку он тесно связан с экономическим ростом и развитием человеческого капитала. Нормы трудовой и деловой этики, вырабатываемые в процессе социального взаимодействия, способствуют повышению производительности труда и снижению издержек на осуществление экономической деятельности. Социальные контакты, возникающие в процессе получения образования, впоследствии служат источником важных знаний и умений, эффективно дополняющих формальное обучение. Укрепление социального капитала может существенно повысить эффективность социально-экономической политики государства.

4. Фактор конкурентоспособности организаций – транзакционные издержки. Институционалисты (точнее неоинституционалисты – О. Уильямсон, Р. Коуз, К. Эрроу) видят преимущества межличностных и корпоративных взаимосвязей, неформального сотрудничества в снижении транзакционных издержек, под которыми понимаются все издержки, возникающие при совершении сделки [11, 32, 33, 42]. Организации, с точки зрения этого подхода, стремятся к сокращению транзакционных издержек. Согласно исследованиям представителей институциональной теории [1, 7, 9, 13, 14, 45], величина транзакционных издержек при заключении сделки с использованием тех или иных институциональных рамок различна. При обращении к неформальным рамкам взаимодействия индивиды экономят на цене (за счет сокращения издержек на заключение контракта и защиты права собственности, защиты от третьих лиц), издержках по сертификации. Минимальны также издержки на поиск информации ввиду ограниченности круга потенциальных партнеров (лично знакомые люди или люди, работающие в одном кластере) и обладания каждым из них известной репутацией. Ведение переговоров и процесс согласования интересов по причине наличия общих ценностей и опыта совместной деятельности облегчается. Издержки изменения условий договора вообще могут отсутствовать, так как репутация партнеров не вызывает необходимости сертифицировать качество товара.

Важность теории транзакционного подхода в повышении конкурентоспособности предприятий объясняется тем, что современное экономическое развитие характеризуется ростом транзакционных издержек, что объясняется более высокой специализацией, культурными различиями между контрагентами, информационной асимметрией и оппортунизмом между зависимыми участниками транзакций. Их снижение можно достичь путем сетевых взаимоотношений, добровольных обменов [13, 14, 49].

Следовательно, правила, облегчающие обмен, минимизирующие риск неопределенности и транзакционные издержки, способствуют максимизации стоимости (богатства), в то время как правила, ему мешающие, не максимизируют стоимость, а лишь перераспределяют ее обычно в пользу тех или иных индивидов или их групп (так называемых групп специальных интересов). Одним из таких правил (неформальных) является доверие, (*credible commitments*), во-первых, к правительству; во-вторых, между экономическими агентами.

5. Фактор конкурентоспособности организаций – синергетический эффект. Еще одно преимущество сотрудничества заключается в синергетическом эффекте, который получают участники сетевых объединений. По мнению Ф. А. Хайека, субъекты, осознавая «синергию» – преимущество, появляющееся при удачном комбинировании направлений деятельности, должны «желать» добровольного сотрудничества [40]. Синергетический эффект связан с процессом самоорганизации экономической системы в результате которой происходит ее устойчивое развитие при минимизации ресурсов системы. Методологические основы *теории синергизма* (теории самоорганизации и развития сложных систем в условиях динамического хаоса) рассмотрены в трудах Г. Хакена, И. Пригожина, Д. К. Чистилина, Е. Г. Пугачева, К. Н. Соловьенко и др. [22, 24, 37, 38]. Д. К. Чистилин утверждает, что «в состоянии трансформации или экономического кризиса общественная система будет стремиться формировать новую структуру на основании принципа минимума диссипации ресурсов системы... С позиции синергетики самоорганизация в экономике – это процесс формирования новых, более эффективных форм использования ограниченных ресурсов (кластерных образований) на макро- и микроуровне с целью поддержания социальной устойчивости социума» [38, с. 126]. Таким образом, теория синергизма в наибольшей степени обосновывает направления стабилизации и экономического роста в условиях наступившего мирового финансово-экономического кризиса.

Источниками экономического роста в механизме самоорганизации являются взаимосвязи на трех уровнях – на уровне субъектов и органов государственного управления, на уровне субъектов хозяйствования и на уровне общественной системы. Теория синергизма в экономике обосновывает важную роль государства в самоорганизации на макро- и микроуровнях. Государство должно создавать условия для постоянной самоорганизации на микроуровне в целях эффективного использования имеющихся ресурсов, так как самоорганизация системы всегда основана на принципе минимума потери ресурсов, тогда как организация системы не дает такой возможности.

С точки зрения институциональной теории и факторов конкурентоспособности, механизм самоорганизации экономических систем предусматривает институциональную перестройку, которая

заключается в формировании на макро- и микроуровне такой институциональной структуры, которая создает условия для развития социального капитала.

Таким образом, проведенное теоретическое исследование позволило сделать вывод, что на **микроуровне** институциональная концепция связывает экономическое развитие и повышение конкурентоспособности организаций с накоплением знаний, производственного мастерства, обученности, опыта; научно-технологическим прогрессом; развитием межличностных и межкорпорационных связей, формированием социального капитала; снижением транзакционных издержек и получением синергетического эффекта.

В связи с переходом к рыночным отношениям, у региона появляются новые задачи и функции, наделяющие его новыми признаками, изменяющие содержание его деятельности. В ходе сравнения положения современного региона с его местом и ролью в советскую эпоху, выделены три основных признака современного региона:

- укрепление целостности экономической системы региона, организующей воспроизводственные процессы в пределах собственной территории;
- преобладание внутрирегиональных связей над внешними;
- смещение внешних связей и воздействия на регион со стороны центральных органов управления преимущественно в финансовую сферу.

Как самостоятельный экономический субъект, регион выполняет следующие основные функции:

- создает необходимые условия для эффективного развития всех видов хозяйственной деятельности, осуществляемой на его территории;
- организует воспроизводство качественных ресурсов в собственных границах;
- производит общественные и квазиобщественные блага.

Особенно важна роль региона при воспроизводстве качественных ресурсов, которое происходит по большей части за пределами рынка (воспроизводство населения, трудовых ресурсов, знаний и пр.). Выполнение регионом перечисленных функций напрямую связано с развитием инфраструктурного комплекса, который составляет материальный фундамент развития региона. В связи с существенным изменением статуса региона, его экономической природы, регион рассматривается как многоаспектная и многофункциональная система, в частности выделены следующие парадигмы региона:

- регион как квазигосударство;
- регион как квазикорпорация;
- регион как рынок или рыночный ареал;

- регион как социум.

Среди факторов, обуславливающих становление региона как самостоятельного экономического субъекта, необходимо выделить следующие:

- наличие в системе экономических интересов особого (регионального) интереса;
- регионализацию экономики, а соответственно новую роль регионов в организации хозяйственной жизни;
- региональную форму государственного устройства, предполагающую определенную децентрализацию государственного управления;
- инфраструктурный комплекс, составляющий материальную основу самостоятельности региона;
- систему институтов, обеспечивающих функционирование регионов как экономических субъектов, среди которых особое место занимает региональная экономическая политика, проводимая государственными и региональными органами власти.

1.2 Принципы, методы и инструменты воздействия на развитие регионов

Принципы государственной региональной политики:

- децентрализация, то есть делегирование прав и обязанностей в области регулирования регионального развития местными органами государственного управления и самоуправления;
- приоритетность, то есть концентрация усилий на решение наиболее важных проблем регионов;
- субсидиарность, что означает, что решение должны приниматься на как можно более близком к гражданам уровне, а действия Сообщества были действительно оправданными в рамках национальных, региональных или местных возможностей;
- гибкость, предполагающая регулярный анализ последствий и корректировку региональной политики;
- партнерство, то есть тесное взаимодействие и сотрудничество высших органов государственного управления, местного управления и самоуправления, а также всех заинтересованных сторон по выработке и реализации региональной политики;
- превентивность – обусловленная своевременным вмешательством государства в региональное развитие;
- перманентность как постоянное, непрерывное и всестороннее отслеживание процессов в регионах и оказание соответствующего воздействия на них;

- прозрачность, открытость государственной региональной политики [28, 50, 57, с. 370; 179].

В качестве инструментов государственного регулирования развития регионов используют: бюджетную политику (сдерживающая мера – профицит бюджета, стимулирующая – его дефицит), денежно-кредитную (денежная эмиссия, ставка рефинансирования, норма обязательных резервов, операции на открытом рынке), фискальную (налогообложение), а также социальную и инвестиционную.

В странах с развитой рыночной экономикой применяют следующие механизмы управления территориальным развитием:

- регионально дифференцированные субсидии и кредиты фирмам для размещения нового производства в проблемных регионах;
- субсидии и кредиты действующим и кризисным предприятиям в регионах, которым оказывается помощь;
- налоговые льготы и полное освобождение от налогов с целью размещения производства в регионах приоритетного развития, и наоборот, исключение из системы льгот за инвестиции перенаселенных или перенасыщенных производством районов;
- регионально дифференцированное законодательное регулирование норм амортизации основных средств (амортизационная политика);
- размещение новых и перемещение существующих государственных (или подконтрольных государству) предприятий, а также правительственных учреждений в проблемные регионы;
- регионально ориентированные государственные субсидии и кредиты для развития мелкого и среднего предпринимательства, а также создание производственной, социальной, рыночной и экологической инфраструктуры;
- приватизация государственных предприятий, приобретение акций частных фирм или другие формы реструктуризации;
- государственные субсидии местным органам власти (как целевые, так и свободные);
- преференции по государственным заказам на продукцию фирм депрессивных регионов;
- премии за региональную занятость и прочие регионально дифференцированные программы занятости, подготовки и переподготовки безработных и т. п.;
- меры, стимулирующие мобильность населения и производства (миграционные субсидии, информационные программы и т. п.);
- государственная поддержка агентств регионального развития;

- разрешения, запреты, лицензии, сертификаты и другие средства прямого контроля строительства производственных объектов и административных зданий;
- нормирование, рационализация потребления отдельных видов ресурсов (например, стройматериалов);
- принудительные правительственные контракты на поставки в проблемные регионы;
- правовые нормы в области землепользования, охраны окружающей среды и др.

Инструментами региональной политики ЕС являются:

1. Финансовые институты: Европейский фонд регионального развития (ЕФРР), Европейский социальный фонд (ЕСФ), Европейский фонд развития и гарантий сельского хозяйства (ЕФРГ), Фонд развития рыболовства (ФРР) и других фондов в рамках единого фонда (Cofesion Fund).
2. Финансовые учреждения, средства которых используются для решения региональных проблем: Европейский инвестиционный банк, Европейское общество угля и стали, Европейское атомное общество; для слаборазвитых стран используется интеграционный фонд.
3. Средства координации: региональные налоги, планы и предложения регионального развития отдельных стран, концепции совместного развития, инициативные общества, оперативные программы, целевые приоритеты региональной политики.

1.3 Опыт регионального управления в зарубежных странах

Региональные исследования имеют достаточно давние традиции, поэтому в мировой практике уже накоплен определенный опыт управления региональным развитием с учетом географического расположения регионов, их климатических условий, наличия природных ресурсов и особенностей национальных традиций.

Качество и эффективность региональной политики в разных странах весьма неоднозначна. Это определяется рядом факторов, таких, как начало старта исследований региональных проблем, целевой их направленностью, методами решения и механизмами управления территориальным развитием.

Великобритания – первая из европейских стран, которая обратила внимание на региональные проблемы и с 20-х годов прошлого (XX) века приступила к проведению систематических территориальных исследований и целенаправленной региональной политики. Главной ее целевой направленностью было устранение «петли безработных», то есть регионов с очень низким уровнем

занятости населения. На преимущественное решение этой проблемы потребовалось более пятидесяти лет с непрерывным совершенствованием законодательных актов о местной занятости и развитии стимулирующих мер от займов для малого бизнеса, крупных кредитов для больших компаний, льготных правительственных контрактов, налоговых льгот, преимуществ в виде строительных лицензий и сертификатов на промышленное строительство до прямых строительных субсидий для создания собственных предприятий в проблемных регионах, льготных субсидий на приобретение основных средств, свободной амортизационной политики, ограничений в размещении учреждений в развитых регионах. Особенно активировались процессы региональной политики в период с 1960 по 1980 годы, сопровождавшиеся семикратным увеличением на эти цели прямых затрат казначейства Великобритании [50, с. 34].

Таким образом, анализ практики регионального управления в типично рыночной, традиционно либеральной стране, как Великобритания, свидетельствует о весьма активном, иногда прямом государственном регулировании в сфере регионального развития.

Особый интерес представляет опыт регионального управления в Германии.

В Германии, как и в Великобритании, периодически проводят реформы национальной региональной политики. Германия весьма активно и последовательно решает региональные проблемы, являясь общепризнанным лидером среди стран – членов Евросоюза по общему объему затрат на прямую и косвенную регионально ориентированную помощь. Практика предоставления ориентированной помощи через федеральную систему Германии считается наиболее успешной в ЕС. Это выражается в том, что, во-первых, динамика реальных затрат на стимулирование регионов не имеет ярко выраженных конъюнктурных «взлетов» и «падений», как в других странах Европы, а во-вторых, эти затраты выражают общую тенденцию стабильного роста.

Особо примечательным является тот факт, что наметившееся в последние годы сокращение расходов на государственную региональную политику в странах Западной Европы сопровождается повышением эффективности выделяемой регионально-ориентированной помощи. Ее качественные изменения приобрели форму следующих тенденций:

- сдвиг от использования автоматических инструментов регулирования регионального развития к применению дискреционных мер (по примеру Германии);

- переориентация политики на стимулирование малых фирм, сферы услуг и научно-инновационной деятельности;

- смещение приоритетов от практики перераспределения между регионами доходов и трудовых ресурсов к стимулированию структурных преобразований в самих регионах с целью формирования в них потенциала для экономического роста;

- усиление влияния Европейской Комиссии на региональную политику отдельных стран – членов ЕС.

В основу адресной помощи странам – членам ЕС положена их классификация по сложности внутрирегиональных проблем, разработанная шотландским регионоведом Д. Юиллом (таблица 1.1).

«Страны сплочения» или «интегрируемые государства» пользуются специальной поддержкой ЕС с целью приблизить их по основным социально-экономическим характеристикам к остальным странам – членам Евросоюза.

Таблица 1.1 – Цели национальной государственной политики в странах-членах ЕС

Группа стран	Состав группы стран	Ставка на создание равных условий	Упор на решение задач эффективности региональной политики	Роль региональной политики
«Страны сплочения»	Греция, Ирландия, Португалия, Испания	Слабая	В национальном масштабе	Низкая
«Страны высокой дифференциации»	Германия, Италия	Закрепленная в конституции	Возрастает	Очень высокая
«Северная Европа»	Австрия, Дания, Франция, страны Бенилюкс, Соединенное королевство	Исторически сложившаяся	Возрастает	Низкая
«Скандинавские страны»	Финляндия, Швеция	Сильная	Возрастает	Высокая

Источник: [51].

Страны высокой дифференциации демонстрируют максимально достигнутые диспропорции в развитии регионов (например, между старыми и новыми землями Германии, между севером и югом Италии).

Региональные проблемы стран Северной Европы ассоциируются с вопросами занятости населения и необходимостью проведения структурных изменений в аспекте «город-село».

Скандинавские страны имеют весьма низкую плотность населения, что связано с их периферийным положением, суровыми климатическими условиями и большой удаленностью населенных пунктов внутри регионов.

В процессе рыночных реформ среди общих тенденций, наметившихся в региональной политике, выделяются следующие, наиболее важные из них:

1. Разное усиление социально-экономических различий между столичными городами, крупными административными центрами и остальными территориями стран.

2. Ярко выраженная дифференциация (поляризация) по линии «Центр – периферия» и асимметрия в направлении «Север – юг» (Польша, Болгария) и «Запад – восток» (Венгрия).

3. Деградация окружающей среды столичных городов и промышленных центров.

Характерной особенностью отличаются региональные преобразования в странах Центральной и Восточной Европы.

Из стран Центральной и Восточной Европы наибольший интерес представляют региональные преобразования в Польше как ближайшем «соседе» Республики Беларусь.

Реформы политической системы Польши усилили децентрализацию власти, что придало местным органам управления больше компетенции и легальной возможности стимулировать региональное развитие.

В Стратегии регионального развития Польши (2010 – 2020 гг.) утверждается, что стратегической целью региональной политики является обеспечение возможности наиболее широкого использования регионами своих потенциалов развития для достижения целей – создания роста занятости и территориального единства Польши в долгосрочной перспективе (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Старые и новые парадигмы Региональной политики Польши

Стратегия	Старая парадигма, отраслевой подход	Новая парадигма, комплексные проекты развития
1	2	3
Цели	конкурентоспособность: определение множества элементов в качестве факторов конкурентоспособности и в результате – осуществление множественескоординированных мероприятий	конкурентоспособность: главный элемент новой РП (диффузии роста) точно определённые факторы конкурентоспособности и стратегически выбранные направления их улучшения

Окончание таблицы 1.2

1	2	3
	выравнивание: основной акцент на выравнивающие мероприятия, но эффект противоположный – углубление расхождений, распыление средств	выравнивание: «выравнивающие мероприятия» в узком смысле, осуществляемые по всей стране с целью выявления и использования их потенциалов, позволяющих достичь «критической массы, необходимой для дальнейшего развития
Инструменты	субсидии и государственная помощь	совместное применение «мягких» и «жестких» методов формирования бизнес-среды, общественный капитал, формирование сетевых структур, лучшая координация
Территориальное измерение	регионы рассматриваются как гомогенные образования без учёта их внутренней и внешней разнородности. Территориальное измерение учитывается слабо, прима́т отраслевого подхода	территориальный подход во всех видах деятельности (восприятие многообразия, сильная координация многоуровневое управление). Комплексные программы для областей, требующих стратегического вмешательства
Территориальные единицы	административные единицы в политических инструкциях не учитываются отношения «город – село». Сельская местность по всей стране воспринимается одинаково	функциональные единицы дифференцированный подход к территориям различных типов. Политика по отношению к городам учитывает территории – генераторы роста, функционально связанные с ними районы и периферийные районы
Исполнители	правительство и самоуправления	все уровни власти, общественность и бизнес-структуры

Источник: [142].

Новая парадигма исходит из того, что перед тем, как принимать какие-либо меры и действовать теми или иными методами, необходимо сначала определить уровень и тенденции развития территорий, а также выявить саму возможность осуществления там предлагаемых мероприятий. В настоящее время в большинстве стран Центральной и Восточной Европы убеждены, что борьба с ростом региональных диспропорций является одной из защитных функций государства. Реформы в области регионального управления, которые в начальный период рыночных реформ во многом носили стихийный характер,

вступают во вторую конструктивную фазу, связанную с усилением регулирующей функции государства.

Весьма неоднозначно оцениваются результаты региональных преобразований в странах Балтии, учитывая, что к моменту восстановления государственной независимости у них был накоплен определенный опыт реформирования местного самоуправления и изменений в области государственного управления регионами.

Однако количество и сложность региональных проблем к этому моменту накопилось столько, что эти страны и по сей день не в состоянии их кардинально решить собственными усилиями (таблица 1.3).

Среди стран Балтии в Эстонии наиболее развиты концептуальные основы региональной политики.

К периоду восстановления государственного суверенитета (1991 г.) в этих республиках уже были разработаны стратегические направления изменений в сфере региональных отношений: диверсификация структуры экономики (особенно в сельских регионах), интенсивное развитие малых предприятий, расширение инициативы местных органов власти, упорядочение системы расселения.

Таблица 1.3 – Региональные проблемы стран Балтии

Эстония	Латвия	Литва
<ul style="list-style-type: none"> - неравномерность развития по направлению «центр-периферия»; - существенная вариация безработицы в регионах (1,9 – 11,5 %); - значительная дифференциация заработной платы (более 1,7 раз); - социальные диспропорции (неравнозначные возможности в получении образования, услуг здравоохранения, культуры и др.) 	<ul style="list-style-type: none"> - дифференциация регионов по направлениям «север-юг» и «запад-восток»; - острые территориальные диспропорции; - низкая поддержка предпринимательства в депрессивных районах; - социальные диспропорции 	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие равноценных условий для социально-экономического развития; - отсталая региональная инфраструктура; - необходимость радикальной реформы административно-территориального деления страны; - социальные диспропорции

Источник: собственная разработка на основе [50, 51].

Благодаря поддержке северных соседей – Финляндии и Швеции, а также относительно быстрому осуществлению рыночных

преобразований и стремлению вступить в ЕС региональная политика Эстонии все больше становилась похожей на ту, что проводится в западноевропейских странах. В Эстонии реализуется Стратегия регионального развития до 2015 года. В её основе заложена активная политика, предполагающая рациональное управление имеющимися ресурсами и вовлечение новых, а также активизация человеческого фактора. Подлинным вызовом для уездных центров и примыкающих к ним территорий является необходимость превратиться в активные объекты инвестирования. Оживление экономической деятельности в регионах, создание новых рабочих мест и сохранение имеющихся – вопрос выживаемости в будущем для всей Эстонии. В настоящее время реализуются крупномасштабные инвестиционные проекты согласно программе приграничного сотрудничества «Эстония – Латвия – Россия (2007 – 2013 гг.)» в рамках инструмента Европейского Соседства и Партнёрства [145].

В Латвии Закон о регионах был принят в 1997 году. Спустя 10 лет после принятия вышеуказанного закона были проведены исследования по оценке развития территорий и социально-экономической ситуации в стране. За годы экономического кризиса структура экономики страны существенно изменилась. Основная денежная масса сместилась из секторов недвижимости, финансов и ритейла в секторы перерабатывающей промышленности, экспорта и услуг. Правительство намерено поддержать эту тенденцию, считая верным выбором развитие промышленных производств. В 2012 году принята Программа национальной индустриальной политики до 2020 года (НИП – 2020), предполагающая приоритетное развитие «зелёного производства» и реновации производственных помещений в регионах. По словам министра экономики Латвии Даниэль Павлюта успешному воплощению НИП может способствовать наметившаяся в начале 2010-х годов глобальная тенденция роста издержек производства в Китае и, как следствие, заинтересованность европейских производителей в переносе производственных мощностей на периферию Европы. В рамках НИП предусмотрено решение проблемы безработицы: во-первых, запуск программы реэмиграции и, во – вторых, снижение подоходного налога на 5 % в течение 2013 – 2015 годов. Программа рассчитана на возвращение в Латвию эмигрировавших и желающих вернуться на родину латышей, прежде всего квалифицированных профессионалов (с начала 2000-х годов из страны уехало порядка 200 тысяч граждан, то есть 10 %) [54].

В Латвии большое внимание уделяется методическому обоснованию уровня развития территорий страны. Используя концепцию территориального капитала, разработанную итальянским учёным Робертом Камани, в Даугавпилсе – самом большом городе Латгальского региона планирования, проведено исследование и дана

сравнительная оценка компонентам территориального капитала города за период 2002 – 2012 годов. В качестве компонентов территориального капитала выбраны: физические ресурсы, человеческие ресурсы, культура и идентичность, ноу – хау, навыки, управление, занятость, коммерция, внешние связи, имидж. По результатам исследования сделаны выводы, что концепция территориального капитала хорошо дополняет существующие методы оценки развития территорий, такие, как индекс развития территорий, SWOT-анализ и позволяет не только отразить динамику территориального развития на основе количественных показателей, но и более содержательно охарактеризовать происходящие изменения [145].

Министерство регионального развития Латвии готовит новую территориальную реформу. К 2020 году в Латвии будет создано всего 30 самоуправлений вместо нынешних 119 муниципалитетов [145].

В сравнении с Эстонией и Латвией Литва принадлежит к числу немногих стран с переходной к рынку экономикой, которым уже в первой половине 1990-х годов удалось провести радикальную реформу административно-территориального деления.

Конечной целью нынешней региональной политики страны является создание на всей ее территории равноценных условий для социально-экономического развития, а основными целевыми задачами:

- формирование условий для долговременного экономического развития;
- создание инфраструктуры с учетом социально-экономических потребностей и природоохранного фактора;
- сокращение различий между регионами по уровню жизни, экономическим, культурным и образовательным условиям.

Специалисты признают, что государственная региональная политика в Литве весьма быстро прогрессирует. Инвестиции в общественную инфраструктуру, человеческий капитал и физический капитал предприятий способствовали социально-экономическому развитию Литвы и модернизации хозяйства. Всего за период присоединения Литвы к Евросоюзу было выделено 3,091 млрд. литов из средств структурных фондов ЕС. За счёт этих вложений осуществлено 3,5 тысячи проектов развития инфраструктуры, производства, человеческих ресурсов, развития села и рыболовства, транспорта, энергетики, образования, науки и исследований. Эти инвестиции создали предпосылки не только для долгосрочной конкурентоспособности страны, но и повышения производительности труда: было создано почти 27 тысяч рабочих мест, в том числе 13 тысяч – долгосрочных [146]. Вместе с тем председатель литовской конфедерации промышленников Робертас Даргис, выступая в Вильнюсе на конференции европейских экспертов по миграции, заявил, что в лучшие времена в Литве было 3,6 млн. жителей, а сейчас считают, что в

2021 году их будет всего 2,6 млн. Эмиграцию литовцев связывают с тем, что правительству так и не удалось сократить в Литве структурную безработицу. Единый Европейский рынок сделал неконкурентоспособной литовскую промышленность, не позволил литовской экономике стать экспорто-ориентированной (в обрабатывающей промышленности рентабельность составляет всего 2,6 %) [144].

Учитывая ведущую и направляющую роль Европейского союза в развитии региональных преобразований, в некоторых странах, поддержавших в прошлом курс социалистического развития, несомненный интерес представляет политика ЕС, называемая политикой единства с точки зрения направлений ее реформирования, мотивации регионального развития и создания для этого практических основ.

В настоящее время региональная политика ЕС превратилась в постоянно действующий фактор, без которого немислима полноценная интеграция.

В 2010 году Европейская комиссия приняла документ, определяющий направления развития ЕС на среднесрочную перспективную – «Европа – 2020 Стратегия интеллектуального, устойчивого и инклюзивного роста», в котором определены следующие приоритеты развития ЕС на десять лет:

- интеллектуальный рост, предусматривающий развитие экономики ЕС с опорой на знания и инновации;
- устойчивый рост, заключающийся в содействии более эффективному использованию ресурсов, созданию более «зеленой» (экологичной) и конкурентоспособной экономики;
- инклюзивный рост, ведущий к экономике с высоким уровнем занятости, обеспечивающей социальное и территориальное сплочение.

Для реализации вышеназванной стратегии Еврокомиссией и другими институтами ЕС особое место отведено инновационной, промышленной и региональной политикам [180].

В новом периоде 2014 – 2020 гг. им отведена весомая роль в качестве одного из основных инструментов повышения конкурентоспособности Евросоюза. Еврокомиссия приняла финансовый план на указанный период, который предусматривает увеличение расходов бюджета за семь лет по сравнению с предыдущей семилеткой на 4 %. Бюджетом определено выделить 376 млрд. евро на проект в области экономического, социального и территориального объединения ЕС. Еврокомиссия намерена создать новый фонд «Соединение Европы (Connecting Europe)» объемом 40 млрд. евро, направляемый на увеличение числа всеевропейских инфраструктурных проектов [181].

Особого внимания заслуживает программа ЕС по научно-техническому и инновационному развитию «Горизонт-2020», в которой выделены три основных приоритета:

- 1) генерирование передовых знаний для укрепления позиций Евросоюза среди ведущих научных держав мира;
- 2) достижение индустриального лидерства и поддержка бизнеса, включая малые и средние предприятия и инновации;
- 3) решение социальных проблем (здравоохранение, демографические изменения, благополучия).

Большой интерес представляет развитие системы регионального управления в России, с которой Республика Беларусь создает Союзное государство и единое экономическое пространство. В 2003 году Российской Федерации официально предоставлен статус страны с рыночной экономикой, но в результате радикальных рыночных реформ возникла беспрецедентная неравномерность регионального развития с весьма острыми территориальными диспропорциями. Различия российских регионов имеют ярко выраженный количественный и качественный характер и сильную контрастную асимметрию:

- дифференциация валового регионального продукта на душу населения в отдельные годы достигала 21-кратной величины;
- спад промышленного производства в регионах оказался весьма дифференцированным – от 65 % до 20 %;
- изменение среднего уровня безработицы достигало 20-кратного значения (от 4,8 % до 58,2 % при среднем уровне в стране – 13,3 %);
- объем оказания услуг населению изменялся по регионам в 5,6 раз;
- сосредоточение 70 – 80 % всех финансовых ресурсов России в Москве и лишь 10–15 % на долю остальной части России [51, 69].

В процессе государственного регулирования региональной политики России выделяют два основных направления:

- текущая поддержка региональных бюджетов, направленная на обеспечение их сбалансированности;
- реализация региональных инвестиционных программ программно-целевым методом [56, с. 279].

Начиная с 2000 г. руководство России стало уделять решению региональных проблем все более пристальное внимание. В дополнение к Федеральному фонду поддержки субъектов Российской Федерации, организованному в 1994 г., были созданы еще два финансовых инструмента реализации региональной политики – Фонд регионального развития и Фонд развития региональных финансов, направленных на предоставление субвенций, дотаций, трансфертов и компенсаций.

Принцип определения размера трансферта территории заключался в том, что любой субъект Российской Федерации должен получить бюджетных средств в годовом исчислении примерно в одинаковом объеме на душу населения, независимо от уровня развития и экономического потенциала территории. С этой целью была проведена определенная классификация регионов:

- развивающийся /отсталый/ депрессивный;
- пионерный;
- первичный;
- уникальный;
- донор /реципиент/.

У территорий-доноров, денежные средства которых превышали средние по государству размеры бюджетных ассигнований, изымались в пользу территорий-реципиентов. Таким образом, региональная политика российского государства в основном была направлена на «поддержку» регионов, а не на их территориальное развитие.

В последнее время процесс регионального развития значительно активизировался за счет разработки и реализации региональных программ [8, с. 370].

Федеральные региональные программы направлены на решение проблем, оказывающих глобальное влияние на развитие народного хозяйства страны (освоение новых территорий, вовлечение в оборот новых месторождений полезных ископаемых, ликвидации «узких мест» в социально-экономическом развитии регионов).

Комплексно-целевые региональные программы решают либо социально-экономические задачи местного значения, либо являются составной частью республиканских или общегосударственных программ.

Областные (районные) программы направлены на ликвидацию диспропорций в удовлетворении первейших потребностей в материальных и культурных благах, на создание благоприятных условий для проживания населения.

Одним из направлений активизации региональных преобразований является стратегическое планирование развития регионов (рисунок 1.1).

Следует отметить, что в последнее время целевая направленность стратегического планирования развития регионов сориентирована на:

- создание благоприятного климата для бизнеса;
- интеграцию в мировую экономику;
- улучшение социальной среды.



Рисунок 1.1 – Цикл стратегического планирования развития региона

Источник: [58, с. 68].

Активные и целенаправленные преобразования региональной политики не могли не отразиться на темпах экономического развития России. В 2006 году Россия стала десятой страной в мире, где ВВП превысил 1 трлн. дол. По итогам 2012 года объём ВВП по ППС в России составил 3,38 трлн. дол. Таким образом, Россия стала крупнейшей европейской экономикой, обогнав Германию с объёмом ВВП в размере 3,3 трлн. дол.

В апреле 2014 года Правительством Российской Федерации утверждена Государственная программа «Региональная политика и федеративные отношения», включающая три подпрограммы, рассчитанные на период 2014 – 2020 гг.:

Подпрограмма 1. «Совершенствование федеративных отношений и механизмов управления региональным развитием» (объём финансирования 119163313,8 тыс. руб.).

Подпрограмма 2. «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России» (объём финансирования 1836000 тыс. руб.).

Подпрограмма 3. «Оказание содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» (объём финансирования 21715665,2 тыс. руб.).

Цель программы – обеспечение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации [147].

Определенный опыт регионального развития накоплен и в Украине, сильно пострадавшей в 1990-е годы от трансформационного кризиса, когда региональные диспропорции приобрели значительные масштабы. Впоследствии кризис политической власти породил множество социально-экономических проблем. В этот период в стране наблюдались следующие региональные изменения:

- вариация численности населения в областях достигла четырехкратного значения;
- дифференциация производственного потенциала и вклада в промышленное производство областей составила от 21 % до 0,4 % по регионам;
- в четырех областях республики установился устойчивый спад валового регионального продукта до 20 %;
- вариация уровня безработицы по регионам составила от 4 % до 7,9 % [51, с. 80].

Однако активные научные исследования по поиску оптимального административно-территориального деления позволили в 2000 г. разработать проект Концепции государственной региональной политики, предусматривающей проведение ускоренной государственной политики содействия развитию:

- депрессивных регионов;
- регионов с высоким уровнем безработицы;
- экономически слабым регионам;
- регионам, пострадавшим от техногенных катастроф, стихийного бедствия и экологически неблагоприятным территориям.

Особенность проекта «Концепция – 2000» состоит в том, что в нем впервые региональная политика определяется в тесной связи с административно-территориальной реформой. В настоящее время в Украине разработана Государственная стратегия регионального развития до 2015 года. Основными инструментами её реализации являются:

соглашения о региональном развитии;
программы преодоления депрессивности отдельных территорий;
государственные целевые программы;
региональные стратегии развития и программы социально-экономического и культурного развития.

Для Украины стратегическое значение имеет трансграничное сотрудничество, поскольку 19 из 25 областей Украины – приграничные и из них 6 областей граничат со странами ЕС. Поэтому в Украине, как и в Беларуси, одной из самых распространённых и действенных форм трансграничного сотрудничества являются так называемые евро-

регионы. В настоящее время Украина и Беларусь имеют два совместных еврорегиона: «Буг», в состав которого входит Брестская область РБ, Бяла Подляское воеводство-Польша, Волынская и часть Львовской области Украины и «Днепр», который объединяет Черниговскую область Украины, Гомельскую область РБ и Брянскую область РФ. Украинскими учёными проведён анализ формирования и функционирования еврорегионов, в результате чего были выделены основные проблемы функционирования совместных еврорегионов Украины и РБ, а также предложены основные пути решения этих проблем [148].

Выравнивание территориального развития осуществляют во многих странах мира (Италии, Китае, США, ФРГ, Японии), и в каждой из них имеют место свои индивидуальные особенности.

1.4 Состояние и проблемы регионального управления в Республике Беларусь

Анализируя опыт государственного управления региональным развитием Республики Беларусь, следует отметить, что в стране принят и введен в действие ряд законодательных актов по обеспечению гармоничного регионального развития.

В марте 2011 г. была утверждена Программа «Социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011 – 2015 гг.». В рамках этой программы определены цели Региональной программы: повышение уровня жизни; уменьшение существующих различий между регионами по уровню социально-экономического развития на основе более эффективного использования производственного, ресурсного и кадрового потенциалов регионов; повышение активности и ответственности местных органов управления и самоуправления. В этом периоде продолжается реализация мер по дальнейшему развитию малых и средних городских поселений. Усиливается их роль как центров развития предпринимательства и инновационных технологий, агропромышленного производства, туристско-рекреационной деятельности.

В рамках регионального развития Республики Беларусь следует рассматривать Национальную программу демографической безопасности страны. В 2007 – 2010 гг. была реализована первая выше названная программа. В результате обеспечения позитивного развития демографических процессов убыль населения снизилась почти в 2 раза с 36 тыс. человек до 18,8 тыс. человек, обеспечен ежегодный прирост населения до 5 тыс. человек, но эти позитивные тенденции не стабилизировались. Учёные подсчитали, что если в 2010 году на 1000 человек трудоспособного возраста пришлось 693 человека в нетрудоспособном возрасте, то к 2030 году при условии сохранения

существующей тенденции развития демографических процессов на 1000 человек трудоспособного возраста будет 841 человек в нетрудоспособном возрасте. Это ставит под угрозу социально-экономические интересы страны.

Учитывая остроту демографической ситуации, в марте 2011 года была утверждена Национальная программа демографической безопасности Республики Беларусь на 2011 – 2015 гг. В результате реализации этой программы ожидается, что численность населения в 2015 году стабилизируется на уровне 9,44 – 9,45 млн. человек и будет обеспечен переход к демографическому росту [150].

Постиндустриальный процесс в Республике предусматривает развитие высокого уровня человеческого капитала в качестве фундаментального фактора, опираясь на который страна может обеспечить конкурентные позиции в мировой экономике, поэтому в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года определено, что **«главной целью социальной политики в долгосрочной перспективе является обеспечение устойчивого роста уровня и качества жизни населения и создание условий для развития человеческого потенциала...» по всей территории Беларуси.**

В повышении конкурентоспособности экономики страны возрастает роль социальной сферы, а в ее составе – территориального предложения общественных благ. При этом на первый план выдвигаются следующие цели:

1. Разработка мер по предложению общественных благ на основе социальных стандартов, формируя достаточный потенциал территорий (городов, районов, городских и сельских поселений).
2. Повышение гарантий предоставления благ на этом уровне.

В рейтинге государств по индексу развития человеческого потенциала Республика Беларусь входит в группу стран с высоким уровнем человеческого развития. В численном выражении ИРЧП Республики Беларусь с 2005 года по 2011 год вырос с 0,723 до 0,756, то есть на 5 %, или на 0,8 % в среднегодовом исчислении и обеспечил стране 65 место среди 187 стран, а в 2013 году республика Беларусь по этому показателю занимала уже 50-е место с ИРЧП – 0,793. Для сравнения: Россия – на 55 месте, Казахстан – на 69 месте [138].

За анализируемый период наметился определенный рост человеческого потенциала, но еще многое предстоит выполнить в области региональной политики, чтобы рост этого показателя был более динамичным и устойчивым. Дело в том, что предложение определенного качества общественных благ зависит от места проживания населения: чем меньше населенный пункт, тем ниже уровень общественных благ. В настоящее время $\frac{3}{4}$ населения РБ (7,065 млн. чел.) проживает в городах; доля сельского населения сократилась

на 644 тыс. человек. Население концентрируется в Минске и областных центрах. Если в предыдущее десятилетие убыль сельского населения составляла 46 тысяч человек в год, то в 1999 – 2009 гг. – уже 64 тысячи человек.

Практика Евросоюза доказывает, что сравнительно равный уровень полезности общественных благ способствует формированию оптимальной системы расселения, в которой основная часть населения страны проживает в малых и средних городах. В странах ЕС около 80 % населения проживает в городах, из них более 60 % – в средних и малых городах. В РБ около 94 % городских поселений страны относятся к категории малых (с численностью до 20 тыс. человек) и средних (с численностью от 20 тыс. чел. до 50 тыс. человек). В них проживает 23,4 % городского населения РБ. В 96 поселениях, являющихся центрами административных районов, проживает 66,9 % сельского населения страны. В таких условиях, по мнению ученых, в Беларуси возможны два сценария развития территориальных образований.

Первый – инерционный, в основе которого лежит определенная инерционная составляющая, то есть постепенное, без резких колебаний и потрясений развитие территории.

Второй сценарий достаточно жесткий. Это модель инновационного развития, которая предполагает глубокую модернизацию производства и производственных отношений с целью повышения стандартов жизни населения и возможностей для развития человеческого капитала.

В национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2020 года, сделавшей ставку на модернизацию экономики, единственно приемлемым является второй сценарий. Создавая правовую базу и реализуя общие принципы государственного управления и стратегию экономического развития, Центральные органы власти смещают основной акцент в реализации данной стратегии на уровень регионов. Возникает необходимость в региональном стратегическом управлении и кластеризации экономики Беларуси в качестве инновационных процессов регионального развития [63].

1.5 Оценка уровня экономического развития регионов

1.5.1 Динамика основных показателей экономического развития регионов Республики Беларусь

В социально ориентированной экономике Республики Беларусь основное внимание в региональной политике уделяется обеспечению нормальных условий жизни людей в каждом регионе. Разрабатывались социальные нормативы, бюджетные трансферты, льготное налоговое

законодательство для удаленных от центра территорий, но равномерного развития их не произошло.

Повышенная мобильность значительной части экономически активного населения становится проблемой в развитии территорий, регионов и государств. Проблемой она одновременно становится и для регионов, которые теряют квалифицированные кадры – снижается возможность их развития, и для регионов, имеющих повышенную привлекательность в таких миграционных процессах – усиление нагрузки на социальную инфраструктуру. Проблема менее актуальна при высоком приросте численности населения и перемещения трудовых ресурсов из регионов с высокой плотностью населения в негустонаселенные регионы. В Республике Беларусь миграционная проблема накладывается на устойчивую динамику сокращения численности населения. За период 2005 – 2012 год численность населения Республики Беларусь снизилась с 9630 до 9464,0 тысячи человек – на 1,7 %. При этом численность трудовых ресурсов сократилась на 76,1 тысячи человек – 1,3 %, численность занятых в экономике увеличилась на 163 тысячи человек (3,7 %). Единственный регион с отличающимися тенденциями – г. Минск. За исследуемый период времени численность населения в нем увеличилась на 8,1 %, численность трудовых ресурсов – на 87,4 тысячи человек (6,6 %), численность занятых в экономике – на 8,6 % (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Динамика численности населения и трудовых ресурсов в процентах к 2005 году

Регионы	Динамика численности населения, %				Динамика численности трудовых ресурсов, %			
	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	100	97,77	97,61	98,3	100	99,55	98,78	98,75
Брестская обл.	100	96,91	96,67	97,45	100	98,84	98,03	98,9
Витебская обл.	100	94,75	94,15	94,83	100	97,18	96,08	95,6
Гомельская обл.	100	96,69	96,33	97,06	100	98,50	97,55	95,93
Гродненская обл.	100	94,99	94,57	95,52	100	97,62	96,88	96,13
г. Минск	100	106,85	108,1	108,1	100	107,41	107,67	118,6
Минская обл.	100	95,99	95,45	96,18	100	95,39	94,05	98,6
Могилевская обл.	100	94,84	94,14	94,89	100	96,55	95,16	93,74

Источник: рассчитано на основе [103].

В 2013 году уже каждый пятый белорус живет в г. Минске и почти четверть всего трудоспособного населения приходится на этот регион, а 37 % трудовых ресурсов сосредоточено в столице и Минской области (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Структура численности населения и трудовых ресурсов по регионам Республики Беларусь

Регионы	Удельный вес численности населения по регионам, %				Удельный вес численности трудовых ресурсов по регионам, %			
	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100
Брестская обл.	14,8	14,7	14,7	14,7	14,13	14,03	14,03	14,2
Витебская обл.	13,3	12,9	12,8	12,8	12,91	12,60	12,55	12,49
Гомельская обл.	15,3	15,1	15,1	15,1	14,94	14,79	14,76	14,52
Гродненская обл.	11,6	11,2	11,2	11,2	11,01	10,79	10,79	10,7
г. Минск	18,0	19,7	19,9	20,1	21,59	23,30	23,54	23,32
Минская обл.	15,2	14,9	14,8	14,8	13,81	13,23	13,15	13,78
Могилевская обл.	11,8	11,5	11,4	11,4	11,62	11,27	11,19	11,03

Источник: рассчитано на основе [103].

Динамика и структура численности населения и трудовых ресурсов за исследуемый период свидетельствует об устойчивой тенденции их перераспределения от периферии к центру – от областей к столичному региону, что сказывается на численности работников, занятых в экономике (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Структура численности работников, занятых в экономике

Регионы	Удельный вес численности работников, занятых в экономике, %				Соотношение численности занятых в экономике и численности трудовых ресурсов, %			
	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Республика Беларусь, в т. ч.	100	100	100	100	72,29	76,76	77,17	75,9
Брестская обл.	13,79	13,79	13,79	13,72	70,52	75,44	75,87	73,6
Витебская обл.	12,53	12,25	12,12	11,92	70,19	74,65	74,52	72,4

Окончание таблицы 1.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Гомельская обл.	14,60	14,27	14,23	14,07	70,65	74,06	74,42	73,6
Гродненская обл.	11,00	10,86	10,88	10,95	72,25	77,24	77,76	77,6
г. Минск	22,57	23,28	23,37	23,57	75,57	76,71	76,63	76,7
Минская обл.	14,31	14,64	14,80	15,04	74,92	84,95	86,87	82,8
Могилевская обл.	11,2	10,91	10,82	10,73	69,70	74,33	74,59	73,9

Источник: рассчитано автором на основе [103].

По соотношению численности занятых в экономике к численности трудовых ресурсов сложилась устойчивая тенденция к повышению доли трудоспособного населения, занятого в экономике как Республики Беларусь в целом, так и по каждому исследуемому региону в частности. Стремительное приближение численности занятых в экономике к общему числу трудовых ресурсов в Минской области (наивысшее значение соответствует 2011 году) предопределено изменением государственной политики по развитию столичного региона – реализуется политика сдерживания в виде ограничения строительства жилья в г. Минске и формированию городов-спутников в Минской области. Эта программа реализуется с 2009 года, чтобы замедлить процессы централизации и концентрации трудовых ресурсов в столице.

При схожих процессах сокращения численности населения в областях республики нарастание проблем в региональной политике имеет свои особенности в каждом регионе.

Основные проблемы, связанные с оттоком населения и деградацией территорий как следствие этих процессов, имеют Витебская и Могилевская области – в них плотность населения на 1 км² сократилась на 6,2 % и 5,1 % соответственно (таблица 1.7).

Таблица 1.7 – Динамика плотности населения по областям **в чел.**

Регионы	Плотность населения на 1 января 2010 г., на 1 км ²	На 1 января 2013 г.	
		плотность населения на 1 января 2013 г., на 1 км ²	темп роста (снижения) к 2010 году
1	2	3	4
Республика Беларусь	47	46	97,9
Области:			
Брестская	44	42	95,5

Окончание таблицы 1.7

1	2	3	4
Витебская	32	30	93,8
Гомельская	36	35	97,2
Гродненская	44	42	95,5
Минская	36	35	97,2
Могилевская	39	37	94,9

Источник: [103].

Анализируя денежные доходы в расчете на душу населения по сравнению со среднереспубликанским уровнем (таблица 1.8), можно увидеть основную мотивацию усиления миграционных процессов.

Таблица 1.8 – Денежные доходы в расчете на душу населения по сравнению со среднереспубликанским уровнем

Регионы	в %					
	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100
Брестская обл.	85,5	84,0	83,1	84,2	83,2	83,5
Витебская обл.	85,6	88,0	87,7	88,2	89,2	89,3
Гомельская обл.	87,6	82,8	81,9	82,4	83,2	84,2
Гродненская	98,7	95,6	94,7	94,7	94,1	94,0
г. Минск	158,2	151,9	155,6	150,3	147,1	144,5
Минская обл.	84,5	91,3	90,3	92,3	94,0	94,8
Могилевская обл.	82,4	87,4	84,4	86,5	88,1	89,0

Источник: [103].

Единственным регионом с более высоким уровнем денежных доходов населения за весь период исследования остается город Минск, достаточно близкими к среднереспубликанскому уровню денежных доходов на душу населения являются Минская и Гродненская области, но динамика процессов у них противоположная: в Минской области разрыв со среднереспубликанским уровнем сокращается, в Гродненской области – увеличивается. Такая же динамика по удельному весу численности занятых в экономике этих регионов: в Минской области он вырос с 14,3 % в 2005 году до 15 % – в 2012 году; в Гродненской области сократился с 11 % до 10,9 % за соответствующий период времени. Разрыв в денежных доходах на душу населения (соотношение максимального и минимального уровней) между Минском и областями республики можно определить как коэффициент диспропорций в социально-экономическом развитии регионов (таблица 1.9),

своеобразный мультипликатор внутриреспубликанских миграционных процессов.

Таблица 1.9 – Коэффициенты диспропорций в социально-экономическом развитии регионов по денежным доходам на душу населения (K_I)

Регионы	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	1,92	1,84	1,90	1,82	1,77	1,73
Брестская обл.	1,85	1,81	1,87	1,79	1,77	1,73
Витебская обл.	1,85	1,73	1,77	1,70	1,65	1,62
Гомельская обл.	1,81	1,84	1,90	1,82	1,77	1,72
Гродненская обл.	1,60	1,59	1,64	1,59	1,56	1,54
г. Минск	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Минская обл.	1,87	1,66	1,72	1,63	1,56	1,52
Могилевская обл.	1,92	1,74	1,84	1,74	1,67	1,62

Источник: собственная разработка.

Вместе с перераспределением населения по территории республики меняется вклад регионов в формирование экономики государства (таблица 1.10), усиливаются диспропорции в их возможностях проводить самостоятельную социально-экономическую политику: всего два региона – Минск и Минская область – имеют валовой региональный продукт на душу населения сопоставимый со среднереспубликанским уровнем или выше его (таблица 1.11).

Таблица 1.10 – Структура валового внутреннего продукта Республики Беларусь в разрезе регионов

	в %			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	2	3	4	5
Валовой внутренний продукт (ВВП)	100	100	100	100
Валовой региональный продукт (ВРП)				
Области:				
Брестская	10,2	10,4	9,0	9,2
Витебская	9,1	8,9	8,5	9,3

Окончание таблицы 1.10

1	2	3	4	5
Гомельская	11,8	11,3	10,9	11,7
Гродненская	8,4	8,0	7,6	8,0
г. Минск	23,4	23,6	26,8	24,1
Минская	13,0	13,9	14,8	14,8
Могилевская	7,7	7,9	7,0	7,6
Нераспределенная часть	16,4	16,0	15,4	15,3

Источник: [103].

Разрыв в уровнях доходов по регионам республики в 2005 году имеет тенденцию к незначительному сокращению разрыва к 2012 году – 1,73 (таблица 1.9). Разрыв в уровнях валового регионального продукта на душу населения (соотношение максимального и минимального уровней – на сегодняшний день это между Минском и областями республики) можно определить как коэффициент усиления диспропорций в социально-экономическом развитии регионов (K_2).

Таблица 1.11 – Валовой региональный продукт на душу населения по сравнению со среднереспубликанским уровнем

Регионы	в %				
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	100	100	100	100	100
Брестская обл.	65,2	69,4	71,0	61,5	62,4
Витебская обл.	67,8	70,1	68,6	66,4	72,4
Гомельская обл.	77,4	77,7	74,6	72,3	77,2
Гродненская обл.	70,9	74,5	71,3	67,3	71,6
г. Минск	121,3	121,9	121,0	135,2	120,5
Минская обл.	97,4	86,5	93,1	99,9	100,0
Могилевская обл.	67,2	66,1	68,7	61,5	66,3

Источник: [103].

Этот разрыв в уровнях валового регионального продукта на душу населения имеет тенденцию к увеличению с 1,86 в 2008 г. до 1,93 – в 2012 г. (таблица 1.12).

Таблица 1.12 – Коэффициенты усиления диспропорций в социально-экономическом развитии регионов по валовому региональному продукту на душу населения (K_2)

Регион	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика	1,86	1,84	1,76	2,2	1,93

Источник: рассчитано автором.

При сосредоточении в г. Минске более 23 % численности населения, занятого в экономике, вклад этого региона в валовой внутренний продукт страны составляет от 23 % до 24,1 %, то есть говорить о более эффективном использовании трудовых ресурсов не представляется возможным. Исключением является 2011 год – при удельном весе численности работников, занятых в экономике в 23,56 %, доля валового регионального продукта в валовом внутреннем продукте государства составила 26,8 %.

Внутренним источником финансирования развития как республики в целом, так и каждого региона в отдельности является чистая прибыль организаций. При этом рост прибыли при высоком уровне рентабельности продаж характеризует улучшение конкурентной позиции региона. С этой точки зрения, позиция Минска является менее привлекательной по сравнению с Минской областью, хотя по удельному весу чистой прибыли он лидирует, но рентабельность продаж на уровне или ниже средней по республике (таблица 1.13). Рентабельность продаж в Минской области в течение пяти лет превышает республиканский уровень в 1,5 – 1,8 раз.

Таблица 1.13 – Структура чистой прибыли (ЧП) организаций и рентабельность продаж (Rn) по областям и г. Минску

в %

Регионы	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.	
	ЧП	Rn	ЧП	Rn	ЧП	Rn	ЧП	Rn	ЧП	Rn
Республика Беларусь, в т. ч.	100	7,6	100	5,9	100	5,8	100	10,1	100	9,2
Брестская обл.	6,7	5,8	10	5,6	9,0	5,0	7,7	9,2	7,3	7,7
Витебская обл.	6,5	5,2	6,1	3,8	5,1	3,3	5,7	8,3	10,1	9,3
Гомельская обл.	12,8	8,2	14,2	6,9	13,3	6,8	13,4	10,5	12,2	9,7
Гродненская обл.	7,8	7,0	7,7	5,3	8,8	5,6	7,9	8,8	7,8	9,3
г. Минск	35	6,4	36,1	5,9	37,4	5,7	32,8	9,0	37,8	8,5
Минская обл.	26,7	15,0	20,6	8,0	21,3	8,9	28,8	18,3	19,9	13,0
Могилевская	4,4	5,7	5,3	4,3	5,1	4,4	3,7	8,0	4,9	7,3

Источник: [103].

Минимальные возможности самофинансирования у Брестской, Витебской и Могилевской областей.

Более существенным является превосходство столицы по вкладу во внешнеторговый оборот республики Беларусь: более 40 %, начиная с 2008 года (таблица 1.14).

Таблица 1.14 – Удельный вес областей и г. Минска в общереспубликанском объеме внешней торговли товарами

в % к итогу

Регионы	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100
Брестская обл.	5,6	4,6	5,0	5,3	4,5	4,7
Витебская обл.	10,3	9,9	8,7	8,7	8,1	10,2
Гомельская обл.	15,5	16,1	12,1	10,7	12,0	11,2
Гродненская обл.	4,7	4,3	4,8	4,9	4,4	4,1
г. Минск	38,4	40,8	46,2	42,4	40,8	41,9
Минская обл.	14,8	14,6	11,6	12,3	11,9	13,4
Могилевская обл.	4,9	4,7	4,6	5,4	5,0	4,9

Источник: [155].

До 2011 года развитие г. Минска обеспечивалось за счет активного поглощения валютных ресурсов страны. Только два региона страны, развитие которых сопровождалось ростом положительного сальдо внешнеторговой деятельности за весь период исследования, – это Минская и Гродненская области (таблица 1.15).

Таблица 1.15 – Сальдо внешней торговли товарами

в млн. долларов США; в текущих ценах

Регионы	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	-728,8	-6 810,5	-7 264,8	-9 600,9	-4 340,4	-344,5
Брестская обл.	144,5	-36,0	-57,7	-27,9	13,0	72,8
Витебская обл.	652,4	-5,6	-1 794,6	-1 833,2	-2 051,3	-1 971,6
Гомельская обл.	1 822,6	2 867,3	-175,8	-1 103,0	-854,2	-234,2
Гродненская обл.	327,8	54,9	102,3	285,4	431,9	351,9
г. Минск	-3 027,2	-8 648,2	-2 911,6	-3 669,4	1 248,5	1 298,8
Минская обл.	1 016,4	2 350,2	863,4	1 752,6	2 849,2	2 456,9
Могилевская обл.	136,2	191,5	130,5	129,7	-97,7	313,7

Источник: [155].

Неравномерность развития регионов отражается на их инвестиционной привлекательности для иностранных инвесторов (таблица 1.16). Наибольший удельный вес накопленных иностранных инвестиций в реальном секторе экономики – в г. Минске и Минской области, наименее привлекательный регион – Витебская область.

Таблица 1.16 – Структура накопленных иностранных инвестиций в реальном секторе экономики, объема производства и выручки от реализации продукции (работ, услуг), рентабельности продаж по областям и г. Минску в 2012 г.

Регионы	Структура накопленных иностранных инвестиций в реальном секторе экономики (на 1 января 2013 года) в процентах к итогу	Объем производства продукции (работ, услуг) в процентах к итогу	Рентабельность продаж, в %	Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, в процентах к итогу
Республика Беларусь	100	100	8,9	100
Области:				
Брестская	6,4	13,6	8,9	6,4
Витебская	2,7	4,2	13,7	2,6
Гомельская	6,7	21,0	10,7	11,4
Гродненская	6,2	10,3	11,4	4,4
г. Минск	57,8	32,7	8,2	61,5
Минская	12,0	11,8	9,9	10,8
Могилевская	8,2	6,4	4,8	2,8

Источник: [155].

Общий вывод по результатам этого исследования состоит в том, что диспропорции в экономическом развитии территорий усиливаются в направлении централизации трудовых, финансовых и инвестиционных ресурсов в столице республики, остальные регионы, кроме Минской области, утрачивают свои позиции в формировании экономического потенциала государства и возможности эффективного самостоятельного развития.

По мнению В. С. Фатеева [68], в среднесрочной перспективе в условиях Беларуси следует придерживаться сочетания трех типов государственной региональной политики: 1) *выравнивающей*, направленной на поддержку регионов страны, наиболее отстающих по основным критериям социально-экономического развития среднереспубликанского уровня; 2) *политики «поляризованного развития»*, основанной на поддержке небольшого количества «регионов – локомотивов», «полюсов роста», которые имеют наиболее высокий потенциал, необходимый для быстрого прорыва на ведущие международные рынки высокотехнологичных и наукоемких товаров и услуг; 3) *политики укрепления межрегиональных связей внутри Беларуси*, заключающейся в преодолении оторванности периферийных районов от больших, крупных и крупнейших городов Беларуси, трансевропейских и основных национальных автомобильных дорог,

основных сетей и объектов энергетической, научной и иной инфраструктуры.

1.5.2 Динамика расчетных показателей, характеризующих уровень развития Витебской области в масштабе Республики Беларусь

Стремление индивидуумов улучшить свое материальное положение и повысить качество жизни в современном мире сопряжено в первую очередь не с желанием больше работать, а с поиском предприятий, городов, регионов, стран, где есть возможность за труд определенной квалификации получить достойное вознаграждение, планировать карьерный рост и иметь потенциал профессионального совершенствования. В масштабах республики Беларусь – это г. Минск и Минская область.

Снижение численности населения в регионах сопровождается такими же миграционными процессами с концентрацией трудовых ресурсов в областном центре и крупных городах (таблица 1.17).

Таблица 1.17 – Удельный вес населения трудоспособного возраста в численности населения Витебской области

Районы Витебской области	2006, на начало года		2012, на начало года	
	в трудоспособном возрасте, %	коэфф. локализации населения в трудоспособном возрасте	в трудоспособном возрасте, %	коэфф. локализации населения в трудоспособном возрасте
1	2	3	4	5
Витебская область, в т. ч.	60,0	1,00	60,8	1,00
г. Витебск	65,7	1,10	64,2	1,06
г. Новополоцк	67	1,12	64,7	1,06
г. Орша	62,8	1,05	61,5	1,01
г. Полоцк	62,6	1,04	62,8	1,03
По районам				
Бешенковичский	54,7	0,91	53,9	0,89
Браславский	53,6	0,89	54,2	0,89
Верхнедвинский	56,5	0,94	55,2	0,91
Витебский	58,9	0,98	58,4	0,96
Глубокский	55,8	0,93	55,9	0,92
Городокский	57,3	0,96	55,6	0,92
Докшицкий	53,3	0,89	53,0	0,87
Дубровенский	57,2	0,95	55,7	0,92
Лепельский	59,8	1,00	59,6	0,98
Лиозненский	56,1	0,94	55,6	0,92

Окончание таблицы 1.17

1	2	3	4	5
Миорский	53,0	0,88	53,0	0,87
Оршанский	56,5	0,94	55,8	0,92
Полоцкий	56,4	0,94	54,6	0,90
Поставский	54,9	0,92	55,2	0,91
Россонский	57,4	0,96	54,8	0,90
Сенненский	55,0	0,92	53,9	0,89
Толочинский	56,9	0,95	56,0	0,92
Ушачский	54,6	0,91	53,4	0,88
Чашникский	58,4	0,97	56,0	0,92
Шарковщинский	55,0	0,92	54,0	0,89
Шумилинский	58,1	0,97	55,9	0,92

Источник: рассчитано автором на основе [100, 103].

Все районы Витебской области в 2012 году, включая областной центр и города областного подчинения, характеризуются сокращением численности населения в трудоспособном возрасте. И если в 2006 году можно говорить о концентрации трудоспособного населения в городах Витебск, Новополоцк, Полоцк и Орша, то к 2012 году тенденции сохраняются, но с динамикой меньшей интенсивности. Отток идет преимущественно из сельских территорий, где стабильно увеличивается доля населения в возрасте старше трудоспособного (таблица 1.18).

Таблица 1.18 – Удельный вес возрастных групп сельского населения старше трудоспособного возраста в общей численности населения, на начало года

Районы Витебской области	2006 год		2012 год	
	старше трудоспособного возраста, %	коэффициент локализации	старше трудоспособного возраста, %	коэффициент локализации
1	2	3	4	5
Витебская область – сельское население	31,8	1,0	32,6	1,0
Бешенковичский	36,2	1,14	36,6	1,12
Браславский	31,8	1,0	32,3	0,99
Верхнедвинский	29,6	0,93	31,2	0,96
Витебский	25,4	0,80	26,4	0,81
Глубокский	35,5	1,12	34,8	1,07
Городокский	34,6	1,09	35,4	1,09
Докшицкий	35,5	1,12	36,0	1,10
Дубровенский	32,2	1,01	31,7	0,97
Лепельский	26,7	0,84	27,8	0,85
Лиозненский	31,5	0,99	32,1	0,99
Миорский	33,0	1,04	34,0	1,04

Окончание таблицы 1.18

1	2	3	4	5
Оршанский	27,7	0,87	30,1	0,92
Полоцкий	29,8	0,94	32,3	0,99
Поставский	38,3	1,20	38,2	1,17
Россонский	33,5	1,05	36,6	1,12
Сенненский	34,0	1,07	34,0	1,04
Толочинский	34,4	1,08	33,1	1,02
Ушачский	37,2	1,17	39,1	1,20
Чашникский	36,5	1,15	35,6	1,09
Шарковщинский	31,5	0,99	33,7	1,03
Шумилинский	30,4	0,96	31,4	0,96

Источник: рассчитано на основе [100, 103].

Только в девяти районах Витебской области из двадцати одного в 2012 году удельный вес населения старше трудоспособного возраста, ниже средне областного уровня. Отток населения в трудоспособном возрасте из регионов становится наиболее актуальной проблемой в региональной экономической политике, так как для повышения конкурентоспособности отдельных районов, областей сокращается внутренний потенциал развития, и для создания конкурентных преимуществ нужны не только внешние инвестиции, но и участие в конкуренции за трудовые ресурсы. Такие же процессы оттока населения констатируют и в приграничных областях Российской Федерации [118, с. 69–74], что позволяет говорить о схожих проблемах Беларуси и России.

Проблемы естественной убыли населения в сочетании с миграционными процессами приводят к изменению плотности населения на 1 км².

Отличительной особенностью Витебской области является самая низкая плотность населения на 1 км² – 30 человек (таблица 1.7) и самые высокие темпы ее сокращения – 6,2 % за три года. Такая статистика может говорить, что регион не считается у населения привлекательным для проживания. Но причины являются более глубокими, так как сложившаяся ситуация является результатом существенного превышения в Витебской области уровня смертности над уровнем рождаемости (таблица 1.19) и стремительной убылью населения, хотя последнее характерно и для республики в целом и для каждого региона в отдельности.

Темпы естественной убыли населения в Витебской области превышают общереспубликанский уровень в 2000 году в 1,5 раза, в 2008 – почти в 3 раза, а к 2013 – почти в 4 раза.

Таблица 1.19 – Динамика показателей, характеризующих население, в расчете на 1000 человек

Показатели	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<u>Рождаемость, чел.:</u>								
- в Республике Беларусь	9,4	9,3	10,7	11,1	11,5	11,4	11,5	12,2
- в Витебской области	8,5	8,2	9,3	9,7	10,2	10,1	10,1	10,9
- в % к средней по РБ	90,4	88,2	86,9	87,4	88,7	88,6	87,8	89,3
- в % к 2000 году	100,0	96,5	109,4	114,1	120,0	118,8	118,8	128,2
<u>Смертность, чел.:</u>								
- в Республике Беларусь	13,5	14,5	13,7	13,9	14,2	14,4	14,3	13,4
- в Витебской области	15,0	16,3	15,5	15,6	16,3	16,7	16,2	15,4
- в % к средней по РБ	111	112,4	113,1	112,2	114,8	116,0	113,3	115,0
- в % к 2000 году	100,0	109	103,3	104,0	108,7	111,3	108,0	102,7
<u>Естественный прирост (убыль), чел.:</u>								
- в Республике Беларусь	-4,1	-5,2	-3,0	-2,0	-2,7	-3,0	-2,8	-1,2
- в Витебской области	-6,5	-8,1	-6,2	-5,9	-6,1	-6,6	-6,1	-4,5
- в % к средней по РБ	158,5	155,8	206,7	295	226,0	220,0	217,9	375,0
- в % к 2000 год	100	124,6	95,4	90,8	93,9	101,5	93,9	69,2
<u>Занятые в экономике, чел.:</u>								
- в Республике Беларусь	444	445	462	475	489	492	491,7	484
- в Витебской области	420	419,6	433,4	448	466	468	465	452
- в % к средней по РБ	94,6	94,3	93,8	94,3	95,3	95,1	94,6	93,4
- в % к 2000 году	100	99,9	103,2	106,7	111,0	111,4	110,7	107,6

Источник: рассчитано на основе [94, 95, 96, 97, 99].

Абсолютные показатели экономического развития характеризуют место и роль отдельных регионов в формировании экономического

потенциала государства и не позволяют оценить эффективность региональной экономической политики. Динамика показателей, характеризующих уровень развития Витебской области в масштабах Республики Беларусь, свидетельствует об утрате ее позиций и ухудшении положения в регионе (таблица 1.20).

Таблица 1.20 – Динамика показателей, характеризующих уровень развития Витебской области, на душу населения

Показатели	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<u>1. Денежные доходы, в тыс. руб.</u>								
- в Республике Беларусь	46,6	333,0	511,4	658,6	766,1	952,4	1457,7	2831,4
- в Витебской области	42,6	285,1	444,2	579,4	672,0	839,8	1299,6	2527,2
- в % к средней по РБ	91,4	85,6	86,9	88,0	87,7	88,2	89,2	89,3
- в % к 2000 году	100	6,7 раз	10,43 раз	13,6 раз	15,8 раз	19,7 раз	30,5 раз	59,3 раз
<u>2. Объем промышленной продукции, тыс. руб.</u>								
- в Республике Беларусь	1050	6398	9857	13527	13618	17609	36730	65076
- в Витебской области	1499	8855	13386	17282	18549	23935	50063	92521
- в % к средней по РБ	143	138	136	128	136	136	136	143
- в % к 2000 году	100	591	892	11,53 раз	12,4 раз	16 раз	33,4 раз	61,7 раз
<u>3. Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.</u>								
- в Республике Беларусь	181	1544	2689	3846	4566	5841	10424	16319
- в Витебской области	143	1237	2062	3119	3849	4666	7351	11322
- в % к средней по РБ	79	80	77	81	84	80	71	69
- в % к 2000 году	100	8,7 раз	14,4 раз	21,8 раз	26,9 раз	32,6 раз	51,4 раз	79,2 раз
<u>4. Розничный товарооборот, тыс. руб.</u>								
- в Республике Беларусь	276,4	1517,4	2470,9	3411,4	3977,3	5013,8	9187,4	16656,1
- в Витебской области	253,2	1362,4	2171,0	3024,1	3522,5	4442,0	8466,1	1552,6
- в % к среднему по РБ	91,6	89,8	87,9	88,7	88,6	88,6	92,1	93,4
- в % к 2000 году	100	5,38 раз	8,6 раз	11,9 раз	13,9 раз	17,5 раз	33,4 раз	61,4 раз

Окончание таблицы 1.20

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<u>5. Платные услуги населению, тыс. руб.</u>								
- в Республике Беларусь	63,3	695	1030,8	1303,5	1497,2	1653,3	2271,6	3934,0
- в Витебской области	47,3	564,3	881,4	1097	1260,5	1401,4	1925,7	3241,9
- в % к средней по РБ	74,7	81,2	85,5	84,2	84,2	84,8	84,8	82,4
- в % к 2000 году	100	11,9 раз	18,6 раз	23,3 раз	26,7 раз	29,6 раз	40,7 раз	68,5 раз
<u>6. Экспорт товаров в тыс. долл. США</u>								
- в Республике Беларусь	733	1634	2494,9	3362,2	2242,5	2666,7	4375,9	4867,0
- в Витебской области	443	1551	2462,7	2810,8	1027,7	1394,3	2068,5	3089,6
- в % к среднему по РБ	60,4	94,9	98,7	83,6	45,8	52,3	47,3	63,5
- в % к 2000 году	100	3,5 раз	5,6 раз	6,3 раз	2,3 раз	3,2 раз	4,7 раз	7 раз

Источник: рассчитано на основе [94, 95, 96, 97, 99].

При положительной динамике всех удельных экономических показателей региона по сравнению с 2000 годом (расчетные показатели на душу населения денежных доходов выросли почти в 60 раз, розничный товарооборот и платные услуги населения в 61 и 68 раз соответственно), в каждом периоде это более низкий уровень по сравнению со среднереспубликанским. И основная проблема в том, что этот разрыв не сокращается. Исключение составляет показатель объема промышленной продукции на душу населения – за весь исследуемый период отмечено существенное превышение среднереспубликанского уровня.

Неутешительной является динамика показателей, которые используются для оценки качества жизни населения: и денежные доходы, и розничный товарооборот и объем платных услуг для населения имеют уровни ниже республиканских. За весь период исследования уровень этих показателей по Витебской области не превышал 80 – 90 % от среднего по Республике Беларусь за исключением показателя розничного товарооборота на душу населения – в 2012 году он составил 93,4 % от среднереспубликанского.

Сравнение основных показателей позволяет сделать вывод, что Витебская область характеризуется стремительной естественной убылью населения, которое располагает денежными доходами ниже среднереспубликанского уровня, что сказывается и на величине розничного товарооборота и объемах платных услуг населению. С точки зрения региональной политики, «промышленный север», десятилетиями определявший экономический потенциал страны,

утрачивает свои позиции (таблица 1.21). Наиболее критической была ситуация в 2008 году, затем начался некоторый подъем, но уровня 2000 года (19,4 % в объеме производства промышленной продукции республики) так и не удалось достичь.

Таблица 1.21 – Долевое участие Витебской области в производстве продукции промышленности и сельского хозяйства Республики Беларусь **в %**

Показатели	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1 Продукция промышленности								
- в Республике Беларусь	100	100	100	100	100	100	100	100
- в Витебской области	19,4	18,3	17,8	16,7	17,6	17,5	17,5	18,2
2 Продукция сельского хозяйства								
- в Республике Беларусь	100	100	100	100	100	100	100	100
- в Витебской области	15,0	14,8	15,5	14,3	14,8	15,2	15,3	14,9

Источник: [100], [101], [102], [103].

По производству продукции сельского хозяйства долевое участие Витебской области в объеме этой продукции, произведенной в Республике Беларусь, колеблется в пределах 15 %. Смещение акцентов в региональной политике с «решения экономических проблем регионов и относительного выравнивания уровней их социально-экономического развития» на «максимально эффективное использование ресурсного потенциала страны и приоритетное развитие регионов, имеющих особо важное значение для государства, повышение их конкурентоспособности» повлечет за собой пересмотр основ региональной политики. На основе анализа статистической информации установлено, что регионами, определяющими конкурентоспособность государства, являются г. Минск и Минская область, в меньшей мере Гродненская и Гомельская области. Витебская и Могилевская области, при сохранении ранее сложившихся тенденций, могут представлять угрозу для поддержания конкурентоспособности государства. По мнению Афонасовой М. А., «высокий уровень межрегиональных различий порождает обострение социальных проблем, затрудняет межрегиональное экономическое сотрудничество, ограничивает темпы и качество роста национальной экономики» [152, с. 137]. С ее точки зрения, борьба за выживание и попытки сгладить социальную напряженность на этих территориях приводит к тому, что они не заинтересованы в инновациях и не являются инвестиционно привлекательными для крупного капитала. Последнее утверждение оказывается справедливым по отношению к Витебской области, так как

этот регион имеет самый низкий уровень накопленных иностранных инвестиций (таблица 1.16) – 2,7 % из общей суммы иностранных инвестиций в республике. Усиление международной конкуренции, необходимость инновационного развития предопределяют необходимость исследования факторов снижения региональной дифференциации. С точки зрения современных концепций конкурентоспособности необходимо выявить ключевые сферы экономической деятельности, инновационное развитие которых позволит активизировать экономику депрессивных регионов, повысить их инвестиционную привлекательность. Ключевыми сферами деятельности являются те, которые обеспечивают максимальную занятость населения, приносят наибольшую прибыль и вносят наиболее существенный вклад в валовой региональный продукт. Исходя из структуры экономически активного населения, занятого в отраслях хозяйства региона, наибольшее значение в использовании трудового потенциала имеют: промышленность, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования, образование (таблица 1.22). В 2012 году в этих сферах было занято 60,4 % от общего числа занятых в экономике Витебской области.

Таблица 1.22 – Структура численности работников, занятых в экономике Витебской области **в %**

Вид экономической деятельности	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	17,1	13,9	13,3	13,2	12,5
Промышленность – всего	26,8	25,8	24,4	24,6	24,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,0	4,1	3,7	3,6	3,7
Строительство	6,5	7,2	8,0	7,5	6,5
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	9,5	11,5	11,9	11,8	12,3
Гостиницы и рестораны	2,0	1,7	2,0	2,1	2,2
Транспорт и связь	8,0	8,1	8,2	8,1	8,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	3,1	3,5	4,9	5,1	5,3
В том числе научные исследования и разработки	0,09	0,09	0,1	0,1	0,2
Образование	11,4	11,5	10,6	10,7	11,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	8,0	8,0	7,7	7,7	8,1
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	3,0	3,6	4,0	4,0	4,2
Итого	100	100	100	100	100

Источник: [100], [101], [102], [103].

При средней рентабельности продаж 9,3 % в 2012 году в наиболее значимых с точки зрения занятости населения только в сферах «торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» более высокая рентабельность (таблица 1.23). Рентабельность продаж в промышленности всего 8,8 %, что может свидетельствовать о том, что большая часть продукции этой сферы относится к традиционным товарам, эффективность деятельности организаций промышленности недостаточно высока, а в этом виде деятельности занято максимальное число работников Витебской области.

Таблица 1.23 - Рентабельность продаж по видам экономической деятельности Витебской области в %

Вид экономической деятельности	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,0	-2,9	-1,6	9,2	9,9
Рыболовство, рыбоводство	7,7	4,7	3,0	13,6	13,6
Промышленность – всего	5,5	3,5	3,2	8,2	8,8
Строительство	7,2	7,9	5,9	4,1	5,6
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых	3,5	3,1	2,8	8,5	9,8
Гостиницы и рестораны	1,9	1,6	2,1	3,2	1,1
Транспорт и связь	9,7	10,6	7,3	10,6	10,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	9,9	9,5	9,2	9,2	26,2
Образование	6,9	9,8	7,4	8,6	9,2
Здравоохранение и предоставление	6,7	10,8	11,1	16,3	17,4
Предоставление коммунальных, социальных и персональных	4,0	3,9	3,2	7,0	10,3
Итого	5,2	3,8	3,3	8,3	9,3

Источник: [100], [101], [102], [103].

На долю трех основных видов деятельности (торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования и сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство) приходится 82,9 % чистой прибыли, полученной организациями Витебской области, в 2008 году, 63,5 % – в 2009, 74,6 % – в 2010, 86,1 % – в 2011, 91 % – в 2012 (таблица 1.24).

Таблица 1.24 – Чистая прибыль организаций Витебской области по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	16,4	16,5	19,9	22,3	10,9
Рыболовство, рыбоводство	0,06	0,04	0,03	0,01	0,04
Промышленность – всего	52,0	28,3	37,3	26,2	58,7
Строительство	7,2	14,1	10,7	2,7	1,3
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых	14,5	18,7	17,4	37,6	21,4
Гостиницы и рестораны	0,2	0,3	0,3	0,3	0,05
Транспорт и связь	5,9	14,1	7,9	7,2	2,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	3,0	6,5	5,2	2,5	4,5
В том числе научные исследования и разработки					
Образование	0,07	0,2	0,2	0,09	0,06
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,1	0,5	0,5	0,5	0,3
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	0,4	0,7	0,6	0,5	0,4
Итого	100	100	100	100	100

Источник: [100], [101], [102], [103].

В структуре валовой добавленной стоимости за три последних года преобладает сфера производства, в которой сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, промышленность обеспечивают 51,8 % из 61,4 % в 2012 году (таблица 1.25).

Таблица 1.25 – Структура валовой добавленной стоимости Витебской области

в %

Виды деятельности	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	2	3	4
Сфера производства	59,0	57,72	59,8
в том числе:			
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12,91	15,11	11,8
Рыболовство, рыбоводство	0,13	0,11	0,1
Горнодобывающая промышленность	0,3	0,28	0,3
Обрабатывающая промышленность	27,62	31,31	38,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,76	4,66	5,0

Окончание таблицы 1.25

1	2	3	4
Строительство	14,31	6,26	5,7
Сфера услуг	41,0	42,28	40,2
в том числе:			
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	11,11	12,37	15,2
Гостиницы и рестораны	1,15	0,84	0,9
Транспорт и связь	9,1	7,38	6,9
Финансовая деятельность	5,09	5,44	4,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	4,32	3,33	3,0
Государственное управление	2,15	1,83	1,4
Образование	5,3	5,01	4,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,1	4,2	3,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,1	4,2	3,8
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	2,42	1,9	1,6
Итого по видам экономической деятельности	100	100	100

Источник: рассчитано на основе [101], [102], [103].

Третий вид деятельности – торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования – обеспечивает 15,2 % из 41,2 % сферы услуг в валовой добавленной стоимости. И это единственный вид деятельности из основных в Витебской области, который имеет устойчивую динамику роста.

Выводы: по критериям занятости экономически активного населения, валовой добавленной стоимости, чистой прибыли и рентабельности реализованных работ, услуг и продукции были определены ключевые сферы деятельности для повышения конкурентоспособности Витебской области. Это – торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, промышленность. К сожалению, промышленность, как наиболее значимая отрасль экономики витебского региона, утрачивает свои позиции и в масштабах исследуемой территории и в масштабах страны. Остается низкорентабельным и сельское хозяйство, то есть основные отрасли экономики Витебской области не владеют в достаточной мере собственными источниками финансирования инновационного развития.

Размещение материалоемких промышленных организаций тяготеет к источникам сырья, следовательно, имеет ограничение по возможностям развития отдельных территорий (для электроэнергетики исключением являются мини-ТЭЦ, работающие на местных источниках

сырья, – критерием их размещения является приближение к объектам потребления).

Трудоемкие промышленные организации опираются на имеющийся трудовой потенциал, а так как они могут существенно различаться по масштабам деятельности, то этот сектор экономики в большей мере способствует рациональному развитию территорий и, следовательно, может выступать активным инструментом региональной политики.

Источником сырья для обрабатывающей промышленности является продукция сельского хозяйства, и так как все районы Витебской области являются сельскохозяйственными, то соответствующие промышленные организации могут размещаться равномерно или целенаправленно для решения проблем занятости или каких-то других.

Торговые организации тяготеют к потокам платежеспособного спроса, а это (по результатам исследования) – город Минск и областные города. Торговля может стать ключевым фактором развития районов области только при обслуживании въездных покупательских потоков – транзитные магистрали (придорожная инфраструктура), отдых и туризм, строительство и эксплуатация крупных объектов с трудоемким высококвалифицированным производством и трудом.

1.5.3 Оценка структуры доходов региональных бюджетов Витебской области

Финансовой базой регионов являются их местные бюджеты, которые позволяют проводить экономическую и финансовую политику, расширять экономический потенциал региона. Доходы районных бюджетов формируются за счет налоговых доходов (отчислений от республиканских налогов; поступлений республиканских налогов и сборов, закрепленных за местными бюджетами; местных налогов и сборов, вводимых решениями местных Советов депутатов на соответствующих территориях), неналоговых доходов от деятельности регионов и бюджетных трансфертов (безвозмездных поступлений от других уровней управления). Ежегодно утверждаются нормативы отчислений от республиканских налогов (налога на прибыль и налога на добавленную стоимость), уплачиваемых налогоплательщиками района, города. Подоходный налог с физических лиц полностью зачисляется в бюджеты районов и городов (по месту нахождения источника дохода). Исключение составляют города Витебск и Новополоцк, которые часть сумм собираемого подоходного налога направляют в областной бюджет (аналогично и по налогу на прибыль организаций).

Анализ структуры доходов районных бюджетов за 2007 г. (таблица 1.26) выявил, что налоговые доходы составляют более 50 %

общей суммы доходов бюджетов девяти районов – Витебского (76,47 %), Полоцкого (69,1 %), Толочинского (68,18 %), Глубокского (64,5 %), Чашникского (64,31 %), Поставского (59,17 %), Лепельского (57,23 %), Оршанского (55,32 %), Верхнедвинского (53,28 %). Неналоговые доходы занимают незначительный удельный вес (от 0,88 % до 3,26 %) в доходах районных бюджетов. К неналоговым доходам относятся доходы от сдачи имущества, находящегося в государственной собственности, в аренду, от оказания платных услуг, реализации государственного имущества, административные сборы, штрафы и др.

Таблица 1.26 – Структура доходов районных бюджетов в 2007 г.

Район	Всего налоговых доходов	В том числе				Неналоговые доходы	Безвозмездные поступления от др. уровней управления
		налоги на доходы и прибыль	налоги на собственность	налоги на товары, работы, услуги	прочие налоговые доходы		
Бешенковичский	43,45	13,83	4,14	24,72	0,76	1,38	55,17
Браславский	45,76	14,08	3,55	27,21	0,92	1,07	53,17
Верхнедвинский	53,28	16,77	3,84	23,23	9,44	1,3	45,42
Витебский	76,47	33,68	11,93	29,37	1,49	1,91	21,62
Глубокский	64,5	18,56	6,77	38,62	0,55	1,55	33,95
Городокский	40,05	11,53	2,66	25,16	0,7	1,95	58,0
Докшицкий	45,94	15,23	2,58	27,45	0,68	1,05	53,01
Дубровенский	33,98	8,3	4,3	21,0	0,38	1,79	64,23
Лепельский	57,23	19,37	5,19	31,54	1,13	1,74	41,03
Лиозненский	39,19	13,12	3,31	22,22	0,54	1,23	59,58
Миорский	42,78	13,11	3,06	25,95	0,66	0,96	56,26
Оршанский	55,32	20,06	12,44	21,81	0,47	3,26	41,42
Полоцкий	69,1	25,52	8,62	34,23	0,73	2,95	27,95
Поставский	59,17	19,25	5,84	33,14	0,94	1,58	39,25
Россонский	36,63	10,78	3,22	21,86	0,77	1,27	62,1
Сенненский	45,05	14,24	4,54	25,95	0,32	1,39	53,56
Толочинский	68,18	20,45	4,18	42,79	0,76	1,82	30,0
Ушачский	35,1	10,3	3,22	20,92	0,66	0,86	64,04
Чашникский	64,31	22,39	7,99	32,4	1,53	1,94	33,75
Шарковщинский	48,63	13,92	2,24	31,91	0,56	1,18	50,19
Шумилинский	43,11	13,61	3,41	25,49	0,6	0,88	56,01

Источник: собственная разработка по данным приложения № 1 к Решениям районных Советов депутатов об утверждении отчета об исполнении районного бюджета за 2007 г.

Низкая доходность и, как следствие, высокая финансовая зависимость отмечается в трех районах, где доля безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления составляет более 60 % всех доходов районного бюджета, – Дубровенском (64,23 %), Россонском (62,1 %), Ушачском (64,04 %).

В 2011 г. структура доходов районных бюджетов изменилась. Налоговые доходы составили более 50 % доходов бюджетов только в четырех районах – Витебском (71,53 %), Полоцком (66,12 %), Оршанском (60,79 %), Чашникском (53,19 %) (таблица 1.27). Эти районы имеют меньший удельный вес безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления. То есть указанные районы способны в большей мере, чем другие районы Витебской области, зарабатывать доходы для финансирования мероприятий социально-экономического развития региона.

Таблица 1.27 – Структура доходов районных бюджетов в 2011 г.

в %

Район	Всего Налоговых доходов	В том числе				Не- налого- вые дохо- ды	Безвоз- мездные поступ- ления от др. уровней управле- ния
		нало- ги на дохо- ды и при- быль	нало- ги на соб- ствен- ность	налоги на то- вары, работы, услуги	прочие налого- вые доходы		
Бешенковичский	29,05	13,55	1,97	13,26	0,27	2,49	68,46
Браславский	36,09	15,74	3,41	16,3	0,64	3,45	60,46
Верхнедвинский	35,82	18,16	2,19	15,13	0,34	3,02	61,16
Витебский	71,53	35,19	6,87	27,99	1,48	5,34	23,13
Глубокский	48,38	23,71	4,72	19,6	0,35	2,41	49,21
Городокский	31,59	13,49	2,99	14,74	0,37	2,92	65,49
Докшицкий	32,03	13,91	3,49	14,02	0,61	3,07	64,9
Дубровенский	30,16	13,42	2,69	13,78	0,27	3,71	66,13
Лепельский	42,82	23,1	3,74	15,53	0,45	3,78	53,4
Лиозненский	24	10,57	3,03	10,15	0,25	2,94	73,06
Миорский	33,44	15,49	3,52	14,12	0,31	3,1	63,46
Оршанский	60,79	28	8,7	23,75	0,34	8,87	30,34
Полоцкий	66,15	33,23	7,65	24,9	0,37	7,26	26,59
Поставский	44,18	21,86	3,72	18,24	0,36	2,78	53,04
Россонский	29,53	12,51	4,56	12,13	0,33	4,57	65,9
Сенненский	34,18	14,9	4,69	14,33	0,26	2,86	62,96
Толочинский	41,27	22,59	3,14	15,23	0,31	2,78	55,95
Ушачский	29,04	13,61	2,11	12,9	0,42	2,73	68,23
Чашникский	53,19	26,78	5,73	20,39	0,29	3,41	43,4
Шарковщинский	32,72	15,5	1,68	15,28	0,26	2,57	64,71
Шумилинский	28,4	12,94	2,98	12,22	0,26	2,49	69,11

Источник: собственная разработка по данным приложения № 1 к Решениям районных Советов депутатов об утверждении отчета об исполнении районного бюджета за 2011 г.

Доля неналоговых доходов невелика (от 2,41 % до 8,87 %), но по сравнению с 2007 г. выросла. В 2011 г. высокая финансовая зависимость

отмечается уже в 13-ти районах, где доля безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления составляет более 60 % всех доходов районного бюджета, – Лиозненском (73,06 %), Шумилинском (69,11 %), Бешенковичском (68,46 %), Ушачском (68,23 %), Дубровенском (66,13 %), Россонском (65,9 %), Городокском (65,49 %), Докшицком (64,9 %), Шарковщинском (64,71 %), Миорском (63,46 %), Сенненском (62,96 %), Верхнедвинском (61,16 %), Браสลавском (60,46 %). Рост доли безвозмездной финансовой помощи в бюджете Лиозненского района отчасти обусловлен мероприятиями по подготовке к проведению областного праздника «Дажынкі».

В 2012 г., как и в 2011 г., налоговые доходы преобладают в структуре доходов Витебского (79,11 %), Полоцкого (69,2 %), Чашникского (52,41 %), Оршанского (69,02 %) районов (таблица 1.28).

Таблица 1.28 – Структура доходов районных бюджетов в 2012 г.

Район	Всего налоговых доходов	В том числе				Не-налоговые доходы	Безвозмездные поступления от др. уровней управления
		налоги на доходы и прибыль	налоги на собственность	налоги на товары, работы, услуги	прочие налоговые доходы		
Бешенковичский	34,8	18,68	2,53	13,29	0,3	2,97	62,23
Браสลавский	38,41	18,66	3,25	16,06	0,44	4,31	57,28
Верхнедвинский	39,36	21,26	3,14	14,7	0,26	3,34	57,3
Витебский	79,11	41,67	6,62	29,51	1,31	4,55	16,34
Глубокский	40,13	21,95	4,14	13,79	0,25	1,99	57,88
Городокский	34,57	16,05	3,19	14,98	0,35	3,14	62,29
Докшицкий	35,22	17,72	3,62	13,11	0,77	2,94	61,84
Дубровенский	35,34	17,89	2,97	14,22	0,26	3,92	60,74
Лепельский	46,79	27,18	3,91	15,17	0,53	3,44	49,77
Лиозненский	29,67	14,66	3,39	11,36	0,26	2,87	67,46
Миорский	35,11	18,05	3,58	13,22	0,26	3,16	61,73
Оршанский	69,02	32,55	14,65	21,49	0,33	9,56	21,42
Полоцкий	69,2	37,53	8,1	23,24	0,33	7,04	23,76
Поставский	48,01	26,29	4	17,35	0,37	2,8	49,19
Россонский	32	14,98	4,84	11,91	0,27	4,21	63,79
Сенненский	36,7	17,29	5,86	13,32	0,23	3,1	60,2
Толочинский	47,74	29,53	3,66	14,28	0,27	3,76	48,5
Ушачский	30,48	14,93	2,48	12,54	0,53	2,76	66,76
Чашникский	52,41	29,02	6,58	16,59	0,22	2,89	44,7
Шарковщинский	35,13	17,17	2,38	15,33	0,25	3,52	61,35
Шумилинский	28,91	14	3,48	11,14	0,29	2,37	68,72

Источник: собственная разработка по данным приложения № 1 к Решениям районных Советов депутатов об утверждении отчета об исполнении районного бюджета за 2012 г.

По девятнадцати районам области (за исключением Глубокского и Чашникского) в 2012 г. наблюдается рост доли налоговых доходов и снижение удельного веса безвозмездной финансовой помощи от других

уровней управления. Но, несмотря на это, высокая дотационность сохраняется в 11-ти районах, где доля безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления составляет более 60 % всех доходов районного бюджета, – Лиозненском (67,46 %), Шумилинском (68,72 %), Бешенковичском (62,23 %), Ушачском (66,76 %), Россонском (63,79 %), Городокском (62,29 %), Докшицком (61,84 %), Миорском (61,73 %), Шарковщинском (61,35 %), Дубровенском (60,74 %), Сенненском (60,2 %).

Анализ структуры налоговых доходов представлен в таблицах 1.29 – 1.31.

Таблица 1.29 – Структура налоговых доходов районов в 2007 г.

в %

Район	Налоговые доходы, всего	В том числе						
		налоги на доходы и прибыль			налоги на собственность	налоги на товары, работы, услуги		прочие налоговые доходы
		всего	подходный налог	налог на прибыль		всего	в том числе НДС	
Бешенковичский	100	31,83	27,85	3,98	9,52	56,9	48,57	1,75
Браславский	100	30,76	27,3	3,46	7,76	59,46	49,41	2,02
Верхнедвинский	100	31,47	27,92	3,55	7,21	43,59	40,56	17,73
Витебский	100	44,05	34,14	9,91	15,6	38,41	22,33	1,94
Глубокский	100	28,78	21,98	6,8	10,5	59,88	34,76	0,84
Городокский	100	28,77	25,43	3,24	6,64	62,8	50,52	1,79
Докшицкий	100	33,14	26,04	7,10	5,61	59,76	48,43	1,49
Дубровенский	100	24,43	22,71	1,72	12,65	61,8	50,46	1,12
Лепельский	100	33,85	28,12	5,73	9,07	55,11	45,78	1,97
Лиозненский	100	33,47	31,32	2,15	8,43	56,66	48,9	1,44
Миорский	100	30,65	27,1	3,55	7,14	60,66	51,72	1,55
Оршанский	100	37,25	33,27	3,98	22,48	39,43	22,82	0,84
Полоцкий	100	36,93	31,58	5,35	12,47	49,53	39,85	1,07
Поставский	100	32,53	27,54	4,99	9,86	56,0	45,08	1,61
Россонский	100	29,4	24,44	4,96	8,77	59,68	50,54	2,15
Сенненский	100	31,6	27,86	3,74	10,08	57,6	46,8	0,72
Толочинский	100	30,0	22,27	7,73	6,14	62,76	35,09	1,1
Ушачский	100	29,35	24,79	4,56	9,17	59,61	49,75	1,87
Чашникский	100	36,37	30,36	6,01	12,42	50,38	36,59	0,83
Шарковщинский	100	28,61	24,17	4,44	4,6	65,6	45,72	1,19
Шумилинский	100	31,56	27,65	3,91	7,9	59,13	43,22	1,41

Источник: собственная разработка по данным приложения № 1 к Решениям районных Советов депутатов об утверждении отчета об исполнении районного бюджета за 2007 г.

По данным таблицы 1.29 видно, что наибольший удельный вес занимают налоговые доходы в виде косвенных налогов на товары, работы и услуги (отчисления от НДС по утвержденному нормативу,

налог с продаж, акцизы, налоги и сборы на отдельные виды деятельности: налог при упрощенной системе налогообложения, единый налог с индивидуальных предпринимателей, единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции, налог на игорный бизнес и др.). Доля косвенных налогов составила от 38,41 % (в Витебском районе) до 65,6 % (в Шарковщинском районе). Из косвенных налогов доминирует НДС. На втором месте – прямые налоги на доходы и прибыль (подходный налог с физических лиц, налог на доходы, налог на прибыль организаций, целевые сборы из прибыли), их доля колеблется от 24,43 % (в Дубровенском районе) до 44,05 % (в Витебском районе). Подходный налог с физических лиц составляет около 80 % от общей суммы налогов на доходы и прибыль. На третьем месте – налоги на собственность (налог на недвижимость, включая налог на незавершенное строительство, и земельный налог), их доля составляет от 4,6 % (в Шарковщинском районе) до 15,6 % (в Витебском районе).

В 2011 г. наибольший удельный вес в структуре налоговых доходов Витебской области (таблица 1.30) занимают прямые налоги на доходы и прибыль, их доля колеблется от 42,7 % (в Городокском районе) до 54,72 % (в Толочинском районе), подходный налог, как и в 2007 г., составляет около 80 % общей суммы прямых налогов. На втором месте – налоговые доходы в виде косвенных налогов, их доля составила от 36,26 % (в Лепельском районе) до 46,7 % (в Шарковщинском районе) и по сравнению с 2007 г. снизилась. Такая динамика отчасти обусловлена отменой двух местных косвенных налогов: налога с продаж – с 2010 г. и налога на услуги – с 2011 г. На третьем месте – налоги на собственность, их доля составляет от 5,12 % (в Шарковщинском районе) до 15,43 % (в Россонском районе).

Таблица 1.30 – Структура налоговых доходов районов в 2011 г.

Район	Налоговые доходы, всего	В том числе						
		налоги на доходы и прибыль			налоги на собственность	налоги на товары, работы, услуги		прочие налоговые доходы
		всего	подходный налог	налог на прибыль		всего	в том числе НДС	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Бешенковичский	100	46,64	41,51	5,13	6,79	45,63	34,09	0,94
Браславский	100	43,61	38,98	4,63	9,44	45,17	35,24	1,78
Верхнедвинский	100	50,7	46,29	4,41	6,1	42,25	31,2	0,95
Витебский	100	49,19	45,37	3,82	9,61	39,13	25,1	2,07
Глубокский	100	49,01	40,24	8,77	9,75	40,52	27,47	0,72

Окончание таблицы 1.30

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Городокский	100	42,7	39,29	3,41	9,47	46,65	35,69	1,18
Докшицкий	100	43,41	40,22	3,19	10,91	43,77	33,69	1,91
Дубровенский	100	44,5	42,03	2,47	8,93	45,69	33,88	0,88
Лепельский	100	53,95	37,64	16,31	8,74	36,26	26,51	1,05
Лиозненский	100	44,05	41,06	2,99	12,64	42,27	33,11	1,04
Миорский	100	46,33	42,55	3,78	10,54	42,22	33,65	0,91
Оршанский	100	46,06	41,4	4,66	14,31	39,08	25,7	0,55
Полоцкий	100	50,24	38,17	12,07	11,56	37,64	21,57	0,56
Поставский	100	49,48	39,71	9,77	8,42	41,29	29,94	0,81
Россонский	100	42,38	36,53	5,85	15,43	41,06	31,15	1,13
Сенненский	100	43,58	40,11	3,47	13,73	41,93	32,46	0,76
Толочинский	100	54,72	40,09	14,63	7,61	36,92	27,2	0,75
Ушачский	100	46,88	38,37	8,51	7,27	44,41	35,31	1,44
Чашникский	100	50,37	40,15	10,22	10,77	38,32	25,08	0,54
Шарковщинский	100	47,37	41,84	5,53	5,12	46,7	36,26	0,81
Шумилинский	100	45,59	41,56	4,03	10,49	43,02	33,69	0,9

Источник: собственная разработка по данным приложения № 1 к Решениям районных Советов депутатов об утверждении отчета об исполнении районного бюджета за 2011 г.

В 2012 г. в составе налоговых доходов районов Витебской области (таблица 1.31) как и в 2011 г. преобладают налоги на доходы и прибыль, их доля колеблется от 47,1 % (в Сенненском районе) до 61,85 % (в Толочинском районе). На втором месте – доходы в виде косвенных налогов на товары, работы и услуги, их доля составляет от 29,91 % (в Толочинском районе) до 43,63 % (в Шарковщинском районе). В среднем около 30 % налоговых доходов районов сформировано за счет налога на добавленную стоимость. На третьем месте – налоги на собственность, их доля составляет от 6,78 % (в Шарковщинском районе) до 12,04 % (в Шумилинском районе) и имеет тенденцию к росту.

Таблица 1.31 – Структура налоговых доходов районов в 2012 г.

Район	Налоговые Доходы, всего	В том числе					
		налоги на доходы и прибыль			налоги на собственность	налоги на товары, работы, услуги, всего	прочие налоговые доходы
		всего	подходный налог	налог на прибыль			
1	2	3	4	5	6	7	8
Бешенковичский	100	53,67	44,18	9,49	7,28	38,19	0,86
Браславский	100	48,58	41,67	6,91	8,47	41,8	1,15
Верхнедвинский	100	54,04	51,36	2,68	7,97	37,35	0,65
Витебский	100	52,68	48,31	4,37	8,36	37,3	1,66
Глубокский	100	54,72	38,86	15,86	10,31	34,36	0,62
Городокский	100	46,45	43,8	2,65	9,23	43,32	1
Докшицкий	100	50,3	45,33	4,97	10,28	37,22	2,2

Окончание таблицы 1.31

1	2	3	4	5	6	7	8
Дубровенский	100	50,3	45,33	4,97	10,28	37,22	2,2
Лепельский	100	58,08	41,88	16,2	8,35	32,43	1,14
Лиозненский	100	49,42	46,43	2,99	11,42	38,29	0,87
Миорский	100	51,44	45,29	6,15	10,18	37,64	0,74
Оршанский	100	47,16	43,13	4,03	21,23	31,14	0,47
Полоцкий	100	54,24	44,67	9,57	11,71	33,58	0,47
Поставский	100	54,77	42,99	11,78	8,34	36,13	0,77
Россонский	100	46,84	41,3	5,54	15,12	37,21	0,83
Сенненский	100	47,1	44,88	2,22	15,98	36,29	0,64
Толочинский	100	61,85	41,61	20,24	7,67	29,91	0,57
Ушачский	100	48,98	43,41	5,57	8,13	41,15	1,74
Чашникский	100	55,36	45,38	9,98	12,55	31,67	0,43
Шарковщинский	100	48,89	44,47	4,42	6,78	43,63	0,7
Шумилинский	100	48,44	45,68	2,76	12,04	38,53	1

Источник: собственная разработка по данным приложения № 1 к Решениям районных Советов депутатов об утверждении отчета об исполнении районного бюджета за 2012 г.

Таким образом, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. в структуре налоговых доходов выросла доля прямых налогов и снизилась доля косвенных налогов и сборов. Так, если в 2011 г. более половины налоговых доходов приходилось на прямые налоги в 5-ти районах области, то в 2012 г. – уже в 12-ти районах доминировали прямые налоги на доходы и прибыль. Это произошло за счет существенного роста показателей прибыли организаций и доходов физических лиц. В 2011 г. убыток получен только организациями Шумилинского района, в 2012 г. прибыль была получена во всех районах области, что положительно сказалось на формировании доходной части бюджетов районов [103, с. 388]. Прибыль организаций является важным источником доходов местных бюджетов в части: отчислений от сумм налога на прибыль, уплаты части прибыли коммунальными унитарными предприятиями и хозяйственными обществами.

Важнейшим собственным (закрепленным на долговременной основе) источником доходов местных бюджетов является подоходный налог, сумма его зависит от величины начисленной заработной платы и других доходов населения региона. Анализ показателя номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников по районам Витебской области за 2007, 2011 – 2012 гг. выявил следующие результаты. Самый низкий уровень доходов работников в 2007 г. отмечается в Шарковщинском, Дубровенском, Браславском, Бешенковичском, Сенненском, Докшицком районах, в 2011 – 2012 гг. – в Шарковщинском, Шумилинском, Ушачском, Браславском, Миорском, Городокском, Россонском районах. В число районов с самыми высокими доходами работников в течение всего анализируемого периода (2007, 2011 – 2012 гг.) вошли Чашникский (высокий уровень заработной платы обусловлен в большей мере наличием в районе

Новолукомльской ГРЭС), Витебский, Лепельский, Верхнедвинский, Толочинский районы [103, с. 117]. При этом во всех районах, кроме Чашникского, номинальная среднемесячная заработная плата работников значительно ниже среднеобластного показателя.

Таким образом, вследствие влияния экономического кризиса в 2011 г. по сравнению с 2007 г. в структуре доходов районных бюджетов произошли существенные изменения: по всем районам уменьшилась доля налоговых поступлений и увеличилась доля безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления. Как следствие, выросло количество районов с высокой финансовой зависимостью (с трех – в 2007 г. до тринадцати – в 2011 гг.) и снизилось – с высокой доходностью (с девяти – в 2007 г. до четырех – в 2011 г.). В 2012 г. по сравнению с 2011 г. произошло некоторое улучшение ситуации – по 19 районам снизилась доля безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления. На протяжении всего исследуемого периода Витебский, Оршанский, Полоцкий и Чашникский районы сохранили высокую доходность, в то же время по Дубровенскому, Россонскому, Ушачскому районам прослеживается стабильно высокая финансовая зависимость.

Убыточная деятельность отдельных организаций области, невысокий уровень заработной платы работников приводит к недопоступлению доходов в местные бюджеты регионов Витебской области. С учетом возникающего дефицита ежегодно в бюджеты районов и городов передаются средства для финансирования социальных программ. Анализ сумм передаваемых средств в разрезе районов и городов выявил, что в 2007 г. наибольший удельный вес приходился на дотации Сенненскому, Шумилинскому, Лепельскому, Городокскому, Поставскому, Миорскому, Браславскому и Докшицкому районам, в 2011 – 2012 гг. Шумилинскому, Лиозненскому, Ушачскому, Россонскому, Городокскому, Бешенковичскому, Докшицкому, Миорскому, Дубровенскому, Сенненскому и Шарковщинскому районам.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно выделить районы Витебской области, имеющие высокую финансовую зависимость и требующие определения направлений их развития в перспективе с целью повышения уровня доходности: Лиозненский, Городокский, Шарковщинский, Шумилинский, Миорский, Россонский, Ушачский. В целях расширения финансовой базы регионов, укрепления их экономической самостоятельности необходимо осуществлять поиск резервов привлечения дополнительных неналоговых доходов, а также стимулировать деловую активность в регионах для увеличения налоговых поступлений.

2 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ОСНОВА ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

2.1 Теоретические аспекты оценки экономического потенциала региона

Для понимания роли и значения экономического потенциала региона как объекта управления, выявления его специфики и отличий от других объектов управления необходимо учитывать, что экономика региона находится под противоречивым влиянием территориального и отраслевого разделения труда. При высокой централизации управления народным хозяйством в условиях социализма, отраслевой структуре министерств и административно-командных методах управления региональные территориальные интересы практически игнорировались и экономика развивалась однобоко, без учета воздействия на нее местных факторов.

С переходом к рыночной экономике в обществе формируется понимание, что без усиления территориальных факторов развития общественного производства, их оптимального сочетания с отраслевыми факторами ожидать экономического роста не приходится.

Исходя из этого территориальный и отраслевой принципы разделения труда должны базироваться на следующих основных **принципах:**

- 1) размещение производительных сил, основанное на приближении отраслевых производств к территориальным источникам сырья, энергии, трудовых ресурсов;
- 2) экономическая целесообразность оптимизации взаимосвязи таких сфер отраслевого воспроизводства, как приближение производства к потреблению, где последнее имеет ярко выраженный региональный аспект;
- 3) территориальная концентрация производства и его отдельных отраслей как условие специализации региона и материальная основа решения комплекса стоящих перед ними социальных задач;
- 4) комбинирование производства, основанное на сочетании всех последовательных этапов переработки регионального сырья вплоть до выпуска готовой продукции.

Таким образом, территориальное разделение труда, дополняя его отраслевую специфику, является не только механизмом пространственного обособления регионального производства, но и мощным фактором повышения эффективности общественного производства.

Воспроизводство пространственной среды региона объективно предполагает воспроизводство его экономической, социальной и природной базы во всех его составляющих. Эта среда может

рассматриваться под различными углами зрения: с позиции имущественного комплекса, форм собственности, отраслевой структуры и т. д. Но совокупным выражением материальной базы региона следует считать ее экономическую оценку или экономический потенциал региона, который учитывает не только объем расположенного в пределах данного территориального образования имущества, выраженного в тех или иных количественных показателях, но и те качественные характеристики, которые определяют потенциальные возможности реализации этого имущества в регионе.

В этой связи **экономический потенциал региона** принято разделять на *четыре основные составляющие*.

1. Природно-экологический потенциал, который хотя и не всегда имеет непосредственную экономическую оценку, но через реализацию таких компонентов, как качество земли, близость или удаленность от рынков сбыта, погодно-климатические условия, экологическая емкость территории, косвенно влияет на конечные результаты хозяйственной деятельности региона.

Так, «природно-экологическая система» отношений, включенная в процесс территориального воспроизводства материальных и духовных благ, может быть выражена через систему отношений по использованию местных природных ресурсов и предотвращению их хищнического уничтожения как естественного базиса развития территории. В свою очередь эта система отношений может быть еще более детализирована по видам природных ресурсов территорий (недра, земля, вода, животный мир и др.), которые будучи включенными в региональный «срез» единого экономического пространства, зависят от специфики элементов рыночной организации общественного хозяйства, существенно влияют на беспрепятственное движение ресурсов, земли, капитала и могут иметь количественные, стоимостные оценки.

Функциональная возможность регионов, зависящая от природно-экологических процессов, вытекает, по словам К. Маркса, из влияния географической среды на человека «через посредство производственных отношений, возникающих в данной местности на основе данных производительных сил, первым условием которых являются свойства этой среды...». Это проявляется через систему рентных отношений, территориальных издержек и т. д.

2. Ресурсно-производственный потенциал, который имеет конкретную денежную оценку и функционирует в реальных формах различных элементов производительного капитала: основной и оборотный капитал, фонды обращения и оборотные средства.

Наиболее значимым является показатель основных производственных фондов, который характеризует общие потенциальные возможности региона. При этом рассматривают

отраслевую структуру основных производственных фондов и их распределение по формам собственности.

Количественные характеристики производственного потенциала региона не могут дать полного представления о его реальном состоянии и потому должны быть дополнены его качественными характеристиками и, в частности, степенью изношенности основных фондов.

Анализ производственного потенциала региона не должен быть только срезом его определенного статистического состояния, его необходимо дополнить динамическими изменениями за определенные промежутки времени (желательно за пять-десять лет).

Ресурсный потенциал производства, механизмы его технологического использования имеют настолько тесную территориальную привязку, что даже при самой жесткой централизации управления общие результаты производства все равно будут в значительной степени зависеть от географических, этнических, культурных, религиозных и других факторов местного значения.

3. Трудовой потенциал, представляющий объем, структуру и качество рабочей силы, характеризуется уровнем квалификации и образования работников. Вместе с тем сферу трудовых отношений можно охарактеризовать и как систему отношений по демографии и популяции населения, его воспроизводству; занятости и безработице; уровню заработной платы и ее дифференциации по отдельным группам работников; организации различных форм социальной поддержки и защиты населения.

4. Внешнеэкономические связи и бюджетно-финансовые отношения региона. Первые представлены платежным балансом региона как соотношение его экспорта и импорта. Вторые – системой межбюджетных отношений, размерами трансфертов, субсидий, субвенций и т. д.

Отношения, возникающие на основе внешнеэкономических связей региона, могут включать его внешнеторговые связи, отношения по созданию и функционированию предприятий с иностранными инвестициями, конкурентоспособность товаров на внутреннем и внешнем рынках, систему отношений протекционизма и защиту регионального рынка от некондиционной продукции и контрабанды.

Оценка потенциалов выступает инструментом для последующей разработки региональной политики, чтобы учесть наличие серьезных диспропорций социально-экономического развития регионов, и для разработки стратегии конкурентоспособности региона. Комплексный анализ показателей социально-экономического развития региона может использоваться для выявления реальных и потенциальных конкурентных преимуществ, составляющих фундамент конкурентного потенциала региона.

По мнению Берченко Н. Г. [146], экономический потенциал региона можно рассматривать как воспроизводственные возможности региональной экономической системы, направленные на удовлетворение потребностей региона и государства на определённом историческом этапе развития. Исходя из этого, автор предлагает абсолютную величину экономического потенциала оценивать по конечному результату, соответствующему цели функционирования региональной экономической системы – региональному доходу. Использование регионального дохода в качестве абсолютного показателя позволяет разработать систему относительных показателей оценки экономического потенциала региона с позиций критериев устойчивого развития. Такими показателями являются коэффициент оптимальности, коэффициент доходности, коэффициент устойчивости экономического потенциала. Система оценки экономического потенциала региона на основе коэффициентов оптимальности, доходности, устойчивости позволяет находить оптимальные параметры развития экономической сферы. Стратегическая задача развития экономического потенциала региона заключается в наращивании регионального дохода с целью приближения его к нормативному уровню при условии сохранения либо улучшения эффективности использования экономических ресурсов, достижения и сохранения устойчивости экономического потенциала. Такая модель оценки экономического потенциала позволяет построить систему управления регионами на основе анализа отклонения от нормативного состояния. Но предлагаемая методика расчета нормативов не предполагает оценку конкурентных позиций региона ни в динамике, ни в формировании конкурентоспособности страны.

Разработка региональной стратегии конкурентоспособности предусматривает выбор приоритетов, на которые будут направлены ресурсы региона и государства [90]. Такой выбор требует определения реальных и потенциальных конкурентных преимуществ, благодаря которым регион может быть конкурентным во внутренней (национальной) или международной среде, и должен осуществляться по результатам оценки показателей социально-экономического развития, диагностики эффективности организационно-экономического механизма [79].

Формирование конкурентоспособности региона предусматривает определение и реализацию его конкурентного потенциала. Конкурентный потенциал региона обеспечивается тремя основными компонентами (рисунок 2.1):

- уровнем социально-экономического развития региона, который обеспечивает достигнутый (исходный) уровень конкурентоспособности;

- конкурентными преимуществами, которые представляют собой факторы дифференциации по сравнению с другими субъектами конкурентных отношений, и создают основу для дальнейшего формирования конкурентоспособности;

- социально-экономическим потенциалом региона, который лежит в основе преобразования потенциальных конкурентных преимуществ в реальные (а также создания новых конкурентных преимуществ), и формирования более высокого уровня конкурентоспособности.

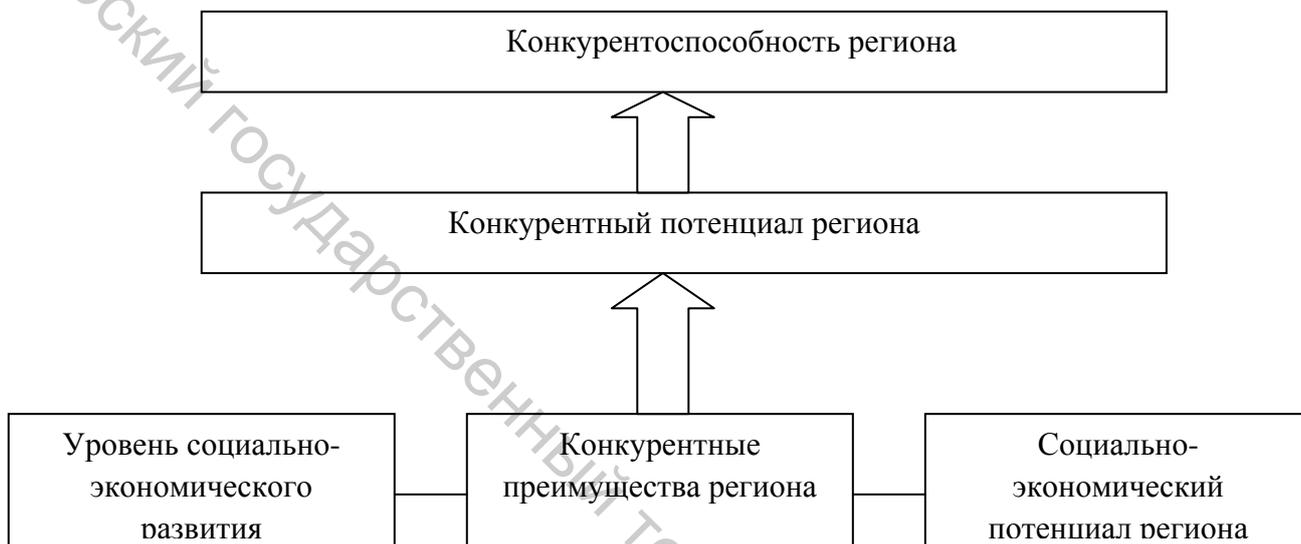


Рисунок 2.1 – Компоненты базиса формирования конкурентоспособности

Источник: [79].

Оценку потенциалов регионов во всех исследованиях предлагается использовать в качестве характеристики их конкурентоспособности [70], [71], [72], [73], [79] на основе ранговой или коэффициентной оценки по определенным блокам (приложение А).

Например, И. Ушвицкий и В. Н. Парахина предлагают определять конкурентоспособность региона, включив в него три основополагающих аспекта для наиболее полного отражения сущности рассматриваемого экономического явления: во-первых, необходимость достижения высокого уровня жизни населения (конкурентоспособность, обеспечиваемая населением); во-вторых, эффективность функционирования хозяйственного механизма региона (конкурентоспособность, обеспечиваемая производством); в-третьих, его инвестиционную привлекательность (конкурентоспособность финансов). Предлагаемую концепцию оценки конкурентоспособности региона можно представить схематически (рисунок 2.2) [75, с. 4].

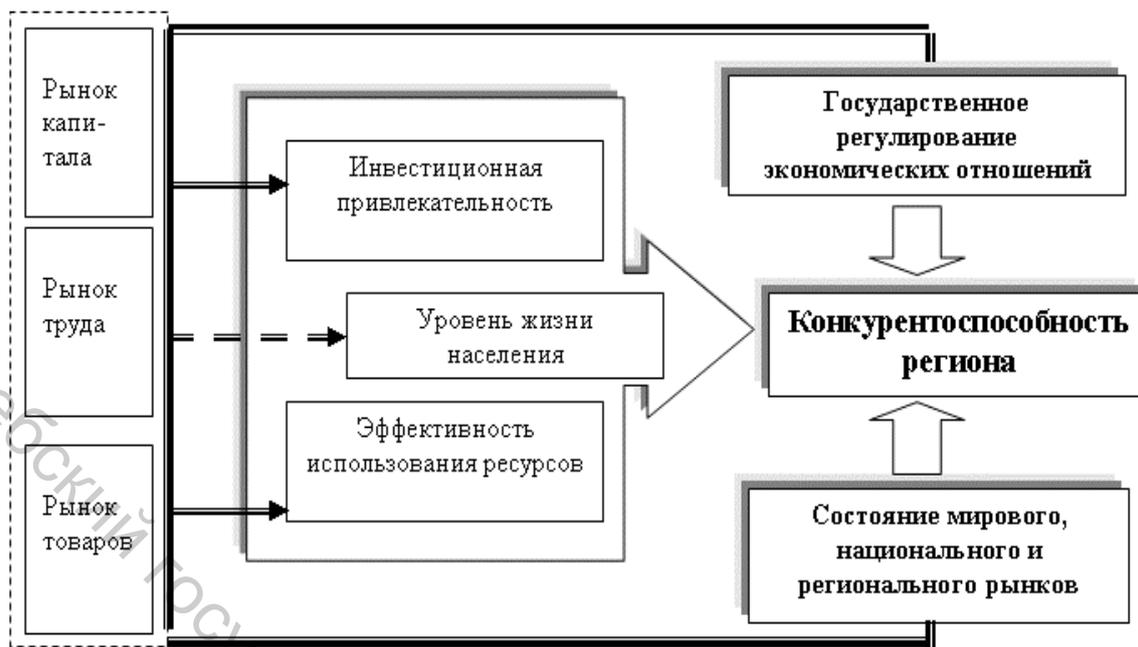


Рисунок 2.2 – Составляющие конкурентоспособности региона

Источник: [75, с. 4].

Таким образом, с их точки зрения, *конкурентоспособность региона* – это его способность обеспечить высокий уровень жизни населения и дохода собственникам капитала, а также эффективно использовать имеющийся в регионе экономический потенциал при производстве товаров и услуг.

В рамках методики, предложенной Б. М. Гринчель и В. Е. Костылевой, выделяют два метода оценки конкурентоспособности региона. Первый основывается на ранговом методе, который состоит в определении места региона среди прочих территориальных образований. В этом случае рассчитывается 23 показателя, характеризующих как социально-экономическое развитие региона, так и его географическое положение. Второй позволяет осуществлять оценку уровня конкурентоспособности региона на базе модели измерения потенциалов (финансового, ресурсного, природного и др.).

Одинаковые методики по составу и содержанию основных показателей для оценки социально-экономического развития регионов предложены Беленьким П. Ю. и Тараненко И. В. [78], [73] (таблица А1 приложения А).

По приведенным показателям можно рассчитать рейтинговые оценки социально-экономического потенциала регионов по следующей методике.

Расчет относительных показателей социально-экономического потенциала региона может быть проведен сопоставлением региональных показателей с соответствующими значениями в республике.

Результаты расчета рейтинговых оценок социально-экономического потенциала регионов республики оформляются в виде таблицы.

Затем по значению рейтингового показателя социально-экономического потенциала регионы страны можно подразделить на группы: с высоким, средним и низким уровнем социально-экономического потенциала.

По этому принципу регионы страны автор предлагает разделять на три группы: оказывающие значительное, среднее и низкое влияние на обеспечение национальной конкурентоспособности.

Необходимым условием усиления эффекта от иерархически-сетевых взаимодействий, которые осуществляются между отдельными региональными системами, а также между региональной и национальной социально-экономическими системами, должна стать многосторонняя координация процессов стратегического планирования на национальном (государственном) и региональном уровнях, увязка национальной стратегии социально-экономического развития со стратегиями инновационного развития регионов, и формирование на этой основе комплексной стратегии повышения конкурентоспособности страны. Эта система показателей является достаточно обширной, позволяющей оценить потенциал страны и отдельных регионов, поэтому ее целесообразно адаптировать и использовать в нашем исследовании.

Комплексная оценка экономического потенциала как основа для оценки конкурентоспособности регионов может быть дополнена специальными исследованиями по трудовому и инновационному потенциалам, так именно они в современном мире определяют возможности формирования конкурентных преимуществ.

Главной компонентой состояния и развития любого региона является численность, половозрастной состав населения, основные демографические и качественные характеристики, в конечном счете, определяющие экономическое и социальное развитие. Одним из основных оценочных показателей экономического потенциала развития региона является **оценка трудового потенциала региона**.

Потенциал, выступая в единстве пространственных и временных характеристик, концентрирует в себе одновременно три уровня связей и взаимоотношений:

- первый уровень, отражающий прошлое, то есть представляющий собой совокупность свойств, накопленных системой в процессе ее становления и обуславливающих ее возможность функционирования и развития;
- второй уровень, характеризующий настоящее с точки зрения практического применения и использования наличных способностей;

- третий уровень, ориентированный на развитие в процессе трудовой деятельности, где работник не только реализует свои способности, но и приобретает новые навыки [90].

Особую актуальность для практики управления регионом приобретает проблематика выявления параметров трудового потенциала с целью адекватной его оценки. Необходимо отметить, что до сих пор нет обобщающего показателя оценки трудового потенциала, отражающего совокупность разнородных количественных и качественных факторов труда [84].

Так как речь идет о трудовом потенциале региона, то именно он показывает способности региона к производству общественного продукта и воспроизводству его элементов.

По мнению Прохоровой Н. В. [88], к условиям формирования трудового потенциала можно отнести следующие:

- эколого-географические (природно-климатические условия, степень загрязненности окружающей среды, выгодность географического положения региона и природно-ресурсный потенциал);
- социально-демографические (прирост, убыль населения, показатели воспроизводства, половозрастная структура, формы организации здравоохранения и обеспечение населения медицинской помощью);
- социально-экономические (развитость отраслевой структуры экономики региона, структура рынка труда, распределение занятых по отраслям экономики, социально-производственные условия, дифференциация населения по уровню жизни, структура потребления).

Количественно трудовой потенциал можно определить путем перемножения численности трудовых ресурсов на время, которое может отработать один работник в течение года. Численность трудовых ресурсов изменяется по годам и зависит от продолжительности трудоспособного возраста; от уровня жизни населения, в частности, пенсионеров; от разности численности поколений, вступающих в трудоспособный возраст и выходящих на пенсию; от межрегиональной миграции населения и, прежде всего, рабочей силы; других факторов.

Исследования, проведенные российскими экономистами, в том числе работниками кафедры экономики труда Всесоюзного заочного финансово-экономического института [91], показали, что в качестве основного объемного показателя трудового потенциала может выступать человеко-час. Он обладает стабильностью и допустим к применению во всех экономических расчетах на любом уровне.

Составными элементами качественной структуры трудового потенциала региона являются: интеллектуально-профессиональный потенциал (квалификационно-образовательный уровень, уровень

самообразования); творческий (способность к генерации новых идей, методов, образов, представлений); физический (уровень здоровья и физические способности индивидов); мотивационный (определяет желание индивида реализовать весь имеющийся потенциал в данной зоне приложения труда) [80].

Тесная прямая и обратная связь указанных сфер обеспечивает всестороннюю подготовленность персонала к восприятию и освоению научно-технических достижений, что обуславливает повышение производительности труда и экономический рост. Для характеристики качества трудового потенциала первостепенную важность имеют знания и уровень образования.

Образовательный потенциал рабочей силы и населения непосредственно характеризуется данными об уровне образования. Эти показатели широко используются в каждой стране и для международных сравнений.

Неотъемлемой составной частью интеллектуального потенциала является накопленный опыт, отражающийся в квалификации работника.

Изменяющиеся условия состояния экономического потенциала территорий вызывают необходимость поиска оптимального показателя оценки трудового потенциала и методики его расчета на основе комплексного системного подхода.

Для осуществления инновационной деятельности регионы должны обладать достаточной величиной инновационного потенциала. Поэтому выбор методики оценки инновационного потенциала региона является крайне важным.

Суть понятия «инновационный потенциал» состоит в определении его основных ресурсных взаимосвязанных составляющих, а также показателей, характеризующих его уровень. В связи с этим понятие **«инновационный потенциал региона»** может рассматриваться как совокупность научного, кадрового, технического, финансово-экономического потенциалов и информационно-коммуникационной составляющей, обеспечивающей инновационную деятельность и определяющей конкурентоспособность экономики региона.

В экономической литературе существуют различные методологические подходы к оценке инновационного потенциала региона с точки зрения его способности формировать инновационно активную экономику. Как правило, для оценки инновационного потенциала предлагается использовать ряд **показателей**, характеризующих его различные компоненты. Большое значение приобретает вопрос сопоставимости используемых показателей. И здесь предлагаются различные подходы.

Т. В. Погодина [87] предлагает использовать функциональную модель оценки инновационной активности и конкурентоспособности

регионов с использованием системы статистических показателей, в качестве которых приняты:

— внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП или ВРП (показатель $X1$);

— доля занятых исследованиями и разработками в процентах к общему числу занятых ($X2$);

— доля основных фондов исследований и разработок в общей их стоимости ($X3$);

— затраты на технологические инновации в процентах к ВВП или ВРП ($X4$).

Далее была выведена функциональная модель рейтинга инновационной активности и конкурентоспособности регионов следующего вида:

$$R = 0,3 X1 + 0,2X2 + 0,2X3 + 0,3X4.$$

В. К. Заусаев, С. П. Быстрицкий, Н. Ю. Криворучко [82] для комплексной оценки инновационного потенциала региона предлагают использовать ряд показателей, объединенных в пять групп:

- 1) **макроэкономические** (валовой региональный продукт; численность экономически активного населения; среднедушевые доходы и т. п.);
- 2) **инфраструктурные** (количество организаций, использующих коммуникационные и информационные технологии, число страховых организаций и т. п.);
- 3) **правовые** (местные законы, регулирующие инновационную деятельность, предоставляющие налоговые и иные льготы субъектам инновационной деятельности);
- 4) **кадровые** (численность работников, занятых в сфере науки, исследованиями и разработками и т. п.);
- 5) **экономические** (объем инновационной продукции по степени новизны; внутренние текущие затраты на исследования и разработки и т. п.).

К достоинствам рассматриваемой методики относится то, что авторы использовали метод экспертных оценок, вывели коэффициент значимости каждого показателя. Положительной стороной данной методики является и то, что отбирался наилучший показатель, а остальные «взвешивались» с максимальным значением, получая соответствующее значение в долях единицы. **Интегральная оценка инновационного потенциала региона** получалась путем суммирования значений всех показателей по каждому региону.

Однако, несмотря на отмеченные достоинства, данная методика имеет **недостатки**. *Во-первых*, для оценки инновационного потенциала не используются показатели состояния и использования основного капитала. *Во-вторых*, вообще не включены показатели информационно-коммуникационных технологий.

Ряд авторов для анализа инновационного развития региона используют **метод суммы мест**, предусматривающий последовательный расчет показателей. Так, П. Ореховским [85] были использованы следующие показатели:

- 1) персонал, занятый исследованиями и разработками (чел.);
- 2) внутренние затраты на исследования и разработки (тыс. руб.);
- 3) поступление патентных заявок и выдача охранных документов и т. д.

Предлагаемая Алексеевым В. Г. [78] система показателей позволяет не только проанализировать инновационную деятельность и определить величину инновационного потенциала регионов, но и выявить возможности и резервы роста региональной экономики, определить направления государственной политики в области стимулирования инновационного развития регионов. В предлагаемом им исследовании инновационный потенциал региона был оценен с помощью показателей, сведенных в пять групп и представленных в приложении Б.

2.2 Концепции финансовой политики: разработка и методологические аспекты оценки эффективности

В настоящее время не сложилось единого мнения по поводу состава региональной финансовой политики, однако ее основными видами могут быть названы налоговая, бюджетная и инвестиционная политики. Все перечисленные политики проводятся на региональном уровне, как самостоятельные виды, в то время как эффективное управление региональными финансовыми ресурсами возможно только при достижении согласованности между основными видами финансовой политики. Такая согласованность достигается путем объединения этих видов политики в единую региональную финансовую политику.

Исходя из того, что любая реализуемая политика, программа или отдельное управленческое решение должно иметь соответствующие источники финансирования, можно сделать вывод о значимости проведения финансовой политики на региональном уровне, так как от нее зависит стабильность выполнения важнейших функций регионального уровня управления.

Определение сущности и основных атрибутов финансовой политики государства и регионов представлено в работах авторов А. И. Архипова, А. Г. Грязновой, О. В. Врублевской, Л. И. Дробозиной, В. В. Ковалева, М. В. Романовского, Г. И. Рузавина, Ю. А. Соколова, В. К. Сенчагова и др.

Таким образом, большинство авторов делают основной акцент на изучение отдельных видов финансовой политики, проводимой на

региональном уровне. При этом развитию теоретических и методологических основ региональной финансовой политики в целом уделяется существенно меньше внимания.

Необходимо разработать систему, представляющую собой совокупность теоретических, методологических, методических вопросов формирования и реализации финансовой политики на региональном уровне для повышения эффективности использования региональных финансовых ресурсов в целях обеспечения стабильного развития региона.

В большинстве источников трактовка термина «финансовая политика» дается без привязки к определенному уровню управления. Однако отличительные черты унитарного государства обуславливают наличие определенной специфики проведения финансовой политики на региональном уровне.

В ряде документов дается определение термина «региональная финансовая политика» как «совокупность правил, принципов и целей, используемых для руководства по составлению среднесрочных и годовых финансовых планов». С приведенным определением нельзя полностью согласиться, так как региональная финансовая политика формируется не только как основа финансовых планов, а сама является целенаправленной деятельностью органов власти, которой присущи определенные методы и инструменты реализации.

Проведенный анализ экономической и специальной литературы [77; 156; 182] позволяет выделить четыре подхода к определению сущности понятия «финансовая политика» (таблица 2.1).

Из таблицы 2.1 видно, что сущность финансовой политики определяется неоднозначно: как совокупность мер по управлению финансами или финансовыми ресурсами; как часть социально-экономической политики государства по обеспечению сбалансированного роста финансовых ресурсов; как совокупность финансовых инструментов и институтов государственной финансовой власти; как совокупность методологических принципов, практических форм организации и методов использования финансов. На наш взгляд, наиболее полно отражает сущность финансовой политики первый подход.

Также при определении сущности финансовой политики часто отсутствует упоминание о ее цели. В случаях наличия цели она определяется достаточно широко: финансовое обеспечение реализуемых функций, рост финансовых ресурсов, соответствие стратегическим и тактическим целям государства. Однако сам по себе рост финансовых ресурсов не может быть целью, так как рост должен быть связан с определенными социально-экономическими процессами.

Таблица 2.1 – Сущность финансовой политики

Подходы	Сущность финансовой политики
I	Совокупность мер по управлению финансами (финансовыми ресурсами) для финансового обеспечения реализации функций. Является частью экономической политики
II	Часть социально-экономической политики государства по обеспечению сбалансированного роста финансовых ресурсов во всех звеньях финансовой системы страны
III	Одна из составных частей экономической политики государства, совокупность бюджетно-налоговых, иных финансовых инструментов и институтов государственной финансовой власти, используемых в соответствии со стратегическими и тактическими целями экономической политики
IV	Совокупность методологических принципов, практических форм организации и методов использования финансов

Источник: [182, с. 111 – 113].

Единого подхода нет и в определении объекта финансовой политики. Большинство авторов под объектом понимают финансы, финансовые ресурсы или же финансовые инструменты. Финансовые инструменты не могут быть объектом, так как с их помощью достигается цель политики и происходит управление ее объектом. Что касается финансов, то это достаточно широкая категория, выходящая за пределы финансовой политики. Таким образом, по нашему мнению, более точным определением объекта финансовой политики являются финансовые ресурсы.

Систематизация разных подходов к определению сущности финансовой политики позволяет выделить ее основные атрибуты: цель, задачи, состав, объект и субъект.

Целью финансовой политики на региональном уровне является обеспечение сбалансированного роста финансовых ресурсов как основы устойчивого социально-экономического развития региона. В то же время в качестве цели второго порядка можно назвать создание финансовой основы деятельности региональных органов власти для реализации задач и функций, возложенных на региональный уровень управления.

К задачам региональной финансовой политики, на наш взгляд, должны относиться:

- обеспечение баланса финансовых ресурсов во всех звеньях финансовой системы региона;

- установление рационального распределения и использования финансовых ресурсов региона;
- организация регулирования и стимулирования экономических и социальных процессов финансовыми методами, обеспечение повышения уровня жизни населения региона;
- создание эффективной системы управления региональными финансами.

Состав региональной финансовой политики определяется следующими ее видами:

- 1) региональная налоговая политика;
- 2) региональная бюджетная политика;
- 3) региональная инвестиционная политика;
- 4) региональная политика управления государственной собственностью;
- 5) региональная ценовая (тарифная) политика.

Объект финансовой политики на региональном уровне – совокупность региональных финансовых ресурсов. Субъект – органы законодательной и исполнительной власти региона, общественные организации, бизнес.

Проведенная систематизация подходов к определению сущности финансовой политики, а также ее основных атрибутов позволяет предложить авторское определение термина «региональная финансовая политика».

Региональная финансовая политика – это часть социально-экономической политики региона по управлению региональными финансовыми ресурсами с целью обеспечения устойчивого развития территории.

В экономической и специальной литературе нет единого мнения по вопросу о составе региональных финансовых ресурсов. Эта же проблема относится и к региональному законодательству.

Формирование финансовой политики и ее реализация на региональном уровне должны основываться на концепции финансовой политики, которая включает следующие разделы:

1. Анализ формирования и реализации региональной финансовой политики в предыдущих периодах.
2. Постановка цели и задач региональной финансовой политики в целом и в разрезе отдельных видов политики в плановом периоде.
3. Определение основных направлений региональной финансовой политики и взаимосвязи между ними.

Формирование финансовой политики на региональном уровне должно основываться на определенной методологии, включающей принципы и логику.

Принципами формирования и реализации региональной финансовой политики являются: целенаправленность; системность;

комплексность; информационная достаточность; прозрачность; принцип обратной связи.

Логика и принципы формирования и реализации финансовой политики на региональном уровне обуславливают необходимость определения набора показателей, оценивающих эффективность проводимой политики. В связи с комплексным характером региональной финансовой политики целесообразно определять общий показатель эффективности политики и частные показатели эффективности (в разрезе отдельных видов финансовой политики на региональном уровне). В качестве частных показателей эффективности региональной финансовой политики могут использоваться:

- рост объема инвестиций в основной капитал региона в расчете на душу населения (для оценки эффективности региональной инвестиционной политики);
- рост объема налоговых поступлений региона в расчете на душу населения (для оценки эффективности региональной налоговой политики);
- рост бюджетной обеспеченности в расчете на душу населения (для оценки эффективности региональной бюджетной политики).

Началом этапа реализации региональной финансовой политики является формирование концепции региональной финансовой политики (обоснование целей, задач, направлений политики и механизмов ее реализации).

Выработка научно обоснованной концепции развития финансов осуществляется с целью выявления объективной потребности в реализации намеченных мероприятий финансовой политики и обоснования изменения существующего механизма реализации финансовых отношений. В современных условиях финансовая политика большинства государств основывается на различных концепциях государственного регулирования экономики. В зависимости от стадии экономического цикла (экономический спад, депрессия (стагнация), оживление, экономический подъем), на которой находится экономика страны, субъекты власти используют сдерживающую или стимулирующую (стабилизационную) финансовую политику.

В условиях экономического спада и депрессии происходят сокращение товарооборота, снижение платежеспособного спроса населения, доходов субъектов хозяйствования, уменьшение инвестиционной активности инвесторов, увеличение уровня безработицы, рост уровня инфляции. На этих стадиях экономического цикла государство использует стабилизационную финансовую политику, которая связана со стимулированием деловой активности субъектов хозяйствования путем снижения налогов и увеличения государственных расходов на поддержку стратегически и социально

значимых отраслей экономики. В этих условиях государство мобилизует дополнительные финансовые ресурсы на финансовом рынке, поэтому политике в области управления долговыми обязательствами государства должно уделяться повышенное внимание.

На стадиях экономического оживления и подъема повышается деловая активность субъектов хозяйствования, растет реальный объем их доходов, увеличивается товарооборот, снижается социальная напряженность в обществе. В таких условиях государство имеет возможность увеличить размер мобилизуемых доходов, досрочно погашать имеющиеся долговые обязательства, проводить активную инвестиционную и инновационную политику. Финансовая политика в данных условиях имеет сдерживающий характер, что предполагает снижение государственных расходов на стадиях экономического оживления и подъема и усиление налогового бремени на стадии экономического подъема для предотвращения перегрева экономики и снижения темпов экономического роста.

Для достижения стабильности экономического развития функционирование экономики может обеспечиваться на основе действия встроенных стабилизаторов, к которым относятся автоматическое изменение налоговых поступлений и трансфертных платежей в зависимости от стадии экономического цикла. Если финансовая политика строится с учетом действия встроенных стабилизаторов, то при ее разработке особое внимание следует уделять составлению прогнозов экономического и социального развития государства, построению моделей развития налоговой и бюджетной систем, внутреннего финансового рынка в зависимости от стадии экономического цикла.

Определение основных направлений использования финансов на перспективу и текущий период базируется на целях и задачах экономической политики государства, выделении в составе экономики приоритетных отраслей, определении условий развития социальной сферы, на составе полномочий государственных и муниципальных органов власти в финансово-бюджетной сфере, оценке внутреннего и международного положения государства. Учет этих факторов позволяет разработать финансовую политику, отвечающую условиям экономического развития государства.

2.3 Оценка экономического потенциала Витебской области

2.3.1 Оценка экономического потенциала Витебской области в масштабах Республики Беларусь

Оценка экономического потенциала региона является одной из важнейших прикладных задач региональной экономики. Вместе с тем

обоснование методологии оценки экономического потенциала региона требует уточнения этого понятия. Вообще, потенциал региона как базовая категория экономической теории определяет состояние и возможности его развития. Анализ экономической литературы по данной проблеме позволил выявить двойственность данной экономической категории. С одной стороны, под экономическим потенциалом региона понимается совокупность определенных ресурсов и условий, которыми обладает регион (природные ресурсы, климатические условия, географическое положение, численность и структура населения и др.). С другой стороны, «экономический потенциал региона» рассматривается с позиции использования имеющихся ресурсов, возможностей и способности региона к формированию конкурентных преимуществ (эффективность производства, внедрение инноваций, объема инвестиций, развитие инфраструктуры), которые обеспечивают высокий уровень благосостояния и качества жизни его граждан на стабильной основе.

В этой связи и оценка экономического потенциала региона может быть направлена на выявление резервов его развития – первый подход. Как правило, такой подход предусматривает глубокое изучение частных потенциалов региона: природно-ресурсного, производственного, инновационного, трудового, транспортного и других с учетом текущего и перспективного состояния факторов внешней среды. Информация необходимая для реализации этого подхода, требует проведения специальных исследований (опросов руководителей и специалистов производственных и научных организаций, населения, изучения опыта других регионов, в том числе зарубежных). Данный подход представлен методикой Ляпиной И. Р. [188].

Другой подход ориентирован на оценку текущего состояния экономического потенциала региона, сложившегося в данный момент времени, например, на конец года. В соответствии с этим подходом, оценка экономического потенциала региона производится на основе статистической информации, публикуемой Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь. Ко второму подходу относятся методики, предложенные в работах Сырова А. Н., Тараненко И. В., Беленького [73], [79], [188]. Они и были взяты за основу для оценки текущего состояния экономического потенциала Витебской области в масштабах Республики Беларусь, и отдельным составляющим внутри региона.

Для решения этой задачи предлагается использовать систему показателей (приложение А, таблица А1), согласно которой экономический потенциал региона оценивается по 5 составляющим (реальный сектор, внешнеэкономическая деятельность, финансовые результаты деятельности предприятий, социальный сектор,

потребительский рынок) с использованием значений, либо темпов роста 21 показателя.

Методика включает следующие этапы:

1. Определение относительных показателей экономического потенциала региона по формулам

$$q_i = \frac{P_{pez_i}}{P_{PB_i}}, \quad (2.1)$$

$$q_i = \frac{P_{PB_i}}{P_{pez_i}}, \quad (2.2)$$

где P_{pez_i} – значение i -го показателя экономического потенциала для региона (области), что оценивается;

P_{PB_i} – значение i -го показателя экономического потенциала для Республики Беларусь;

q_i – относительный показатель экономического потенциала региона.

Если увеличение показателя свидетельствует о повышении уровня экономического потенциала региона, применяется формула (2.1). Если увеличение показателя отвечает снижению уровня экономического потенциала, расчет осуществляется по формуле (2.2).

2. Расчет рейтинговой оценки экономического потенциала региона производится по формуле

$$R_{pez} = \prod_{i=1}^n q_i, \quad (2.3)$$

где R_{pez} – рейтинговая оценка экономического потенциала региона,
 n – количество относительных показателей экономического потенциала, которые задействованы в расчете рейтинговой оценки.

Анализ представленной методики оценки экономического потенциала региона показал, что она обладает следующими недостатками:

1. Наряду с абсолютными показателями используются относительные показатели, например, темпы изменения объема валового регионального продукта, темпы изменения объема валовой продукции сельского хозяйства, темпы изменения объема прямых иностранных инвестиций и другие, которые, по мнению автора методики, отражают развитие экономического потенциала региона. С этим утверждением нельзя согласиться, так как одни и те же темпы роста показателя могут иметь место в следующих случаях. Во-первых, когда значение показателя было хорошим и в дальнейшем наблюдается

динамика его улучшения; во-вторых, когда значение показателя было допустимым и он продолжает улучшаться, в-третьих, показатель имел неудовлетворительное значение, но в последствии улучшился. Таким образом, одинаковые темпы роста могут иметь показатели с разными значениями. В связи с этим, для оценки потенциала региона предлагается использовать только абсолютные значения всех показателей.

2. Автор методики предлагает соотносить значения показателей регионов с республиканскими показателями. В связи с тем, что экономический потенциал отражает использование регионом конкурентных преимуществ, оцениваемые показатели предлагается соотносить с наилучшими значениями показателей среди регионов. Исходя из этого, относительный показатель экономического потенциала региона будет рассчитываться по формулам

$$q_i = \frac{P_{pez_i}}{P_{\varepsilon i}}, \quad (2.4)$$

$$q_i = \frac{P_{\varepsilon i}}{P_{pez_i}}, \quad (2.5)$$

где $P_{\varepsilon i}$ – наилучшее значение i -го показателя экономического потенциала среди оцениваемых регионов.

Общую оценку экономического потенциала региона предлагается определять по формуле

$$R_{pez} = \sum_{i=1}^n q_i. \quad (2.6)$$

Затем оценки регионов ранжируются, наивысшей оценки присваивается ранг 1.

3. По методике не все предлагаемые показатели рассчитываются в Республике Беларусь, например, удельный вес работников, которым начислена заработная плата ниже прожиточного минимума, уровень оплаты населением жилищно-коммунальных услуг, такой показатель как внутренний региональный продукт начал рассчитываться только с 2010 года.

4. В качестве еще одного недостатка следует отметить, что методика не учитывает значимость показателей, характеризующих составляющие экономического потенциала. Безусловно, для региона наиболее важными являются показатели, характеризующие реальный сектор (валовой региональный продукт, добавленная стоимость, инвестиции в основной капитал, прямые иностранные инвестиции), внешнеэкономическую деятельность (коэффициент покрытия экспорта импортом) и финансовые результаты предприятий (чистая прибыль прибыльных предприятий и др.). Это обусловлено тем, что состояние и

тенденции развития этих составляющих экономического потенциала региона определяют состояние и перспективы развития социального сектора и потребительского рынка.

С учетом вышеизложенного была проведена оценка экономического потенциала Витебской области и его сравнение с потенциалами других регионов Республики Беларусь за 2005 – 2012 годы (таблица 2.2).

Данные таблицы 2.2 свидетельствуют, что на протяжении всего исследуемого периода среди регионов Республики Беларусь наиболее высоким потенциалом обладает г. Минск. Рейтинг этого региона в течение 8 лет равнялся 1.

По остальным регионам за анализируемый период наблюдаются существенные изменения в рейтинге. Так, если в течение 2005 – 2007 гг. рейтинг Минской области равнялся 3, то, начиная с 2008 года, ее рейтинг увеличился до 2.

Таблица 2.2 – Оценки и рейтинги экономических потенциалов регионов Республики Беларусь за 2005 – 2012 гг.

Наименование региона	Годы															
	2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	оценка потенциала	рейтинг														
1. Брестская область	9,282	6	9,905	7	9,951	7	10,28	5	10,87	3	9,69	6	10,23	4	9,98	5
2. Витебская область	10,42	4	10,52	5	9,987	6	9,908	7	9,698	7	8,966	7	9,46	7	9,99	4
3. Гомельская область	13,24	2	12,54	2	12,24	2	11,5	3	10,76	4	10,14	4	10,21	5	9,77	7
4. Гродненская область	10,12	5	10,75	4	11,78	4	10,52	4	10,63	5	11,37	3	11,13	3	10,79	3
5. г. Минск	15,05	1	15,98	1	15,55	1	15,3	1	15,02	1	14,6	1	16,32	1	16,79	1
6. Минская область	12,91	3	11,7	3	11,62	3	13,76	2	12,09	2	12,93	2	13,72	2	13,26	2
7. Могилевская область	9,244	7	10,16	6	10,2	5	10,04	6	10,11	6	9,358	5	9,50	6	9,95	6

Источник: собственная разработка на основе данных, представленных в приложении В.

Положительная тенденция наметилась также в изменении рейтинга Гродненской области, если в 2005 году он был равен 5, то в последующем периоде повысился до 4, а в 2010 – 2012 годах эта область стала занимать 3 место по использованию экономического потенциала.

Для Брестской области характерно скачкообразное изменение рейтинга экономического потенциала, в период с 2005 по 2007 год наблюдается его снижение с 6 до 7, в 2008 году область заняла 5, в 2009 году 3 место, но в 2010 году рейтинг области снизился до 6. В 2012 году область заняла 5 место. Это обусловлено тем, что методика носит сравнительный характер и рейтинг присваивается в зависимости от

оценки. Оценки экономического потенциала Брестской области находились в диапазоне от 9,28 до 10,87.

За исследуемый период рейтинг Могилевской области незначительно улучшился. В 2005 году область занимала последнее место по использованию экономического потенциала, в 2010 году ее рейтинг составил 5, а в 2011 – 2012 году – 6.

Негативная тенденция снижения экономического потенциала характерна для Гомельской области, если в 2005 г. она занимала 2 место, то в 2008 году область переместилась на 3 место, в 2009 – 2010 гг. – на 4 место, в 2012 году область становится регионом-аутсайдером, переместившись на 7 место.

В развитии экономического потенциала Витебской области можно выделить несколько этапов. Первый этап с 2005 г. по 2008 г. характеризуется постепенным ухудшением использования потенциала. За этот период область с 4 места переместилась на 7 место.

Длительность второго этапа составляет 4 года (2008 – 2011 гг.), на протяжении которого область занимала последнее место, то есть являлась регионом-аутсайдером. Третий этап включает один 2012 год, в котором область переместилась на 4 место. Вместе с тем это место является весьма условным, так как оценки Витебской области и еще трех регионов (Могилевской, Брестской, Гомельской областей) в 2012 году колеблются в пределах от 9,77 – 9,99, и разрыв в значении рейтинга лидера – г. Минска составляет более 6,8. Такая ситуация обусловлена финансово-экономическим кризисом 2012 года.

Для выявления причин значительного ухудшения использования экономического потенциала Витебской области рассмотрим оценки его составляющих и отдельных показателей (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Анализ составляющих и показателей экономического потенциала Витебской области за 2005 – 2012 гг.

Составляющие и показатели экономического потенциала		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I. Реальный сектор	Относительный показатель объема промышленного	0,81	0,843	0,826	0,721	0,799	0,826	0,80	0,88
	Относительный показатель продукции сельского хозяйства	0,638	0,649	0,661	0,599	0,834	0,624	0,625	0,624
	Относительный показатель добавленной стоимости	0,477	0,452	0,377	0,365	0,356	0,359	0,296	0,334
	Относительный показатель валового регионального продукта	-	-	-	-	-	-	0,607	0,386

Продолжение таблицы 2.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Относительный показатель объема инвестиций в основной капитал	0,232	0,065	0,049	0,205	0,162	0,235	0,338	0,384
	Относительный показатель объема прямых иностранных инвестиций	0,138	0,048	0,287	0,339	0,199	0,124	0,006	0,011
	Всего	2,295	2,057	2,2	2,229	2,35	2,168	2,67	2,62
	Средняя оценка	0,459	0,411	0,440	0,446	0,470	0,434	0,445	0,437
2. Внешне-экономическая деятельность	Относительный показатель объема экспорта товаров	0,42	0,36	0,41	0,34	0,13	0,154	0,136	0,186
	Относительный показатель объема импорта товаров	0,446	0,563	0,484	0,424	0,357	0,38	0,369	0,303
	Относительный показатель покрытия экспортом импорта	0,696	0,55	0,733	0,602	0,306	0,299	0,313	0,438
	Всего	1,562	1,473	1,627	1,366	0,793	0,833	0,82	0,93
	Средняя оценка	0,521	0,491	0,542	0,455	0,264	0,278	0,273	0,309
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	Относительный показатель чистой прибыли прибыльных предприятий	0,543	0,402	0,21	0,219	0,176	0,154	0,175	0,268
	Относительный показатель убытков убыточных предприятий	0,22	0,608	0,538	0,66	0,542	0,286	-	-
	Относительный показатель удельного веса убыточных предприятий	0,667	0,628	0,602	0,745	1	0,737	0,907	0,935
	Относительный показатель рентабельности продаж	0,64	0,732	0,313	0,17	0,213	0,176	0,454	0,715
	Всего	2,07	2,37	1,663	1,794	1,931	1,353	1,53	1,92
	Средняя оценка	0,518	0,593	0,416	0,449	0,483	0,338	0,512	0,639
4. Социальный сектор	Относительный показатель уровня безработицы населения	0,4	0,333	0,308	0,364	0,364	0,333	0,375	0,286
	Относительный показатель денежных доходов на душу населения	0,536	0,563	0,544	0,574	0,558	0,582	0,601	0,614

Окончание таблицы 2.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Относительный показатель объема введения в эксплуатацию жилья	0,577	0,59	0,594	0,621	0,628	0,548	0,513	0,512
	Относительный показатель соотношения номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников и минимального потребительского бюджета	0,762	0,757	0,726	0,701	0,694	0,709	0,711	0,724
	Всего	2,275	2,243	2,172	2,26	2,244	2,172	2,20	2,14
	Средняя оценка	0,569	0,561	0,543	0,565	0,561	0,543	0,550	0,534
5. Потребительский рынок	Относительный показатель розничного товарооборота торговых организаций и организаций общественного питания на душу населения ¹	0,559	0,552	0,54	0,563	0,564	0,591	0,417	0,427
	Относительный показатель потребительских расходов в домашних хозяйствах в месяц ²	0,491	0,527	0,499	0,519	0,559	0,588	0,642	0,668
	Относительный показатель объема оказания платных услуг населению	0,282	0,317	0,321	0,31	0,306	0,311	0,304	0,289
	Относительный показатель торговой площади на 10000 чел. ³	0,885	0,979	0,965	0,867	0,951	0,95	0,971	1
	Всего	2,217	2,375	2,325	2,259	2,38	2,44	2,33	2,38

Источник: собственная разработка на основе данных, представленных в приложении В.

Как видно из таблицы 2.3, за исследуемый период в наибольшей степени произошло ухудшение такой составляющей экономического потенциала Витебской области, как «внешнеэкономическая

¹ Показатель рассчитан за период 2011 – 2012 годы. За период 2005 – 2010 годы рассчитан «относительный показатель розничного товарооборота торговых организаций на душу населения».

² Показатель рассчитан за период 2011 – 2012 годы. За период 2005 – 2010 годы рассчитан «относительный показатель доли расходов населения на покупку товаров и оплату услуг в его денежных доходах».

³ Показатель рассчитан за период 2011 – 2012 годы. За период 2005 – 2010 годы рассчитан «относительный показатель количества объектов торговли и общественного питания на 1000 чел.».

деятельность», оценки которой в среднем в 3 раза ниже по сравнению с г. Минском.

Витебская область находится на последнем месте по показателю «экспорт товаров». В 2012 году объем экспорта составил 2077,8 млрд. рублей, что почти в 10 раз ниже по сравнению с г. Минск.

Если в начале анализируемого периода средние оценки составляющей потенциала «внешнеэкономическая деятельность» находились в диапазоне от 0,5 до 0,542, то с 2009 года оценки снизились почти в 2 раза. Такая ситуация обусловлена негативным влиянием финансового кризиса 2008 года, в результате которого произошло значительное снижение экспорта продукции. Если в 2008 году объем экспорта по Витебской области составлял 3556,5 млн. долл. США, то в 2009 и 2010 годах экспорт снизился более чем в 3 раза и составил соответственно 1263,4 млн. долл. США и 1703,6 млн. долл. США.

В 2011 – 2012 гг. на результатах внешнеэкономической деятельности отразился внутренний кризис (2011 г.), вследствие которого курс национальной валюты снизился в 3 раза, что обусловило увеличение объема экспорта. Так, в 2011 году по сравнению с 2010 годом экспорт товаров увеличился в 1,47 раза и составил 2511,4 млн. долл. США, а в 2012 году – в 2,2 раза относительно 2010 года и составил 3732,2 млн. долл. США.

Следует отметить, что объем экспорта 2012 года – это максимальное значение показателя за весь исследуемый период. Однако прирост экспорта в Витебской области на 49,2 % обеспечили нефтепродукты. По данным Национального статистического комитета, экспорт растворителей и разбавителей из Республики Беларусь увеличился в 12 раз, а смазочных масел на 372,9 млн. долларов. Это обусловлено тем, что эти товары не вошли в перечень товаров, облагаемых таможенными пошлинами при ввозе в Российскую Федерацию. Прекращение поставок этих товаров с августа 2012 года сразу же негативно отразилось на объемах экспорта Витебской области. Так, экспорт нефтепродуктов за 9 мес. 2013 года снизился в 4,4 раза по сравнению с аналогичным периодом 2012 года.

Начиная с 2009 года по настоящее время объем импорта товара начал превосходить объем экспорта, что повлекло за собой снижение коэффициента покрытия экспортом импорта. В 2012 году за счет экспорта в Витебской области покрывалось только 65,4 % импорта.

Ухудшение оценок составляющей потенциала «финансовые результаты деятельности предприятий» в период 2005 – 2010 гг. обусловлено, прежде всего, уменьшением прибыли организаций и снижением рентабельности продаж. Если в 2005 – 2006 гг. оценка этой составляющей потенциала находилась в диапазоне 0,518 – 0,593, то в 2010 году она уменьшилась до 0,338.

Это обусловлено тем, что наблюдается существенный разрыв между показателями у региона-лидера г. Минск и Витебской областью. Так, если в 2005 г. объем прибыли организаций Витебской области составлял 847 млрд. рублей и был ниже значения показателя г. Минска в 1,84 раза (1561 млрд. рублей), то в 2010 году этот показатель у Витебской области был в 6,5 раз ниже по сравнению с г. Минском (соответственно 722 млрд. рублей и 4693 млрд. рублей).

Аналогичная ситуация имеет место и по показателю «рентабельность продаж». Значение этого показателя в 2005 году составило 15,3 %, за исследуемый период уровень рентабельности снизился почти в 4 раза, или на 11,4 п.п., тогда как, у региона-лидера (Минская область) на протяжении исследуемого периода уровень рентабельности продаж превышал 20 %.

В 2012 году ситуация несколько улучшилась, средняя оценка этой составляющей потенциала достигла значения 0,639. Это обусловлено повышением относительной оценки рентабельности продаж в 4 раза по сравнению с 2010 годом. Так, в 2012 году значение рентабельности продаж составило 9,03 %, что на 5,4 п.п. выше по сравнению с 2010 годом. Кроме того, почти в 13 раз увеличился объем чистой прибыли организаций Витебской области.

Негативное влияние на рейтинг Витебской области помимо вышеотмеченных показателей в период с 2008 – 2010 гг. оказали такие показатели, как добавленная стоимость, уровень безработицы, объем оказания платных услуг населению, инвестиции в основной капитал, в период с 2011 по 2012 гг. – такие показатели, как добавленная стоимость, внутренний региональный продукт, инвестиции в основной капитал, объем прямых иностранных инвестиций в реальный сектор экономики, объем введения в эксплуатацию жилья, объем оказания платных услуг населению.

В Витебской области инвестиции в основной капитал были существенно ниже на протяжении всего исследуемого периода не только по сравнению с регионами-лидерами г. Минском и Минской областью, но и остальными областями Республики Беларусь. Так, в 2010 году инвестиции в основной капитал в г. Минске составили 683 млрд. рублей, в Минской области – 681,3 млрд. рублей, тогда как в Витебской области – 160,7 млрд. рублей, то есть в 4,25 раза ниже. В 2012 году разрыв между Витебской областью и регионом-лидером г. Минск по показателю «объем инвестиций» сократился до 2,6 раз.

В 2011 – 2012 гг. значительно ухудшилась ситуация по показателю объема прямых иностранных инвестиций в реальный сектор экономики. Так, 2011 г. в Витебской области наблюдается самое низкое значение этого показателя, всего 71,6 млн. долл. США, что в 12 раз ниже по сравнению с 2010 г. В 2012 году значение показателя

продолжает оставаться самым низким среди регионов и составляет 103,7 млн. долл. США.

В целом на основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– в исследуемом периоде наметилась и в дальнейшем продолжает усиливаться тенденция увеличения разрыва в оценках экономического потенциала и его составляющих у регионов-лидеров г. Минск и Минская область и у регионов-аутсайдеров, в том числе Витебская область;

– особенно негативное влияние на состояние экономического потенциала Витебской области оказали такие его составляющие, как внешнеэкономическая деятельность, финансовые результаты деятельности организаций, рентабельность продаж, добавленная стоимость, инвестиции в основной капитал и объем прямых иностранных инвестиций;

– в целом негативное влияние на состояние экономических потенциалов регионов оказал финансово-экономический кризис 2011 года. В результате его влияния существенно снизились оценки потенциалов Брестской, Гомельской и Гродненской областей. По сути, в 2012 году 5 регионов Республики Беларусь имеют практически одинаковые оценки экономических потенциалов и находятся в группе аутсайдеров;

– современное состояние экономических и политических факторов, а именно военные действия в Украине, снижение экономического потенциала Российской Федерации – основного партнера Республики Беларусь, вследствие введения экономических санкций (по прогнозам экспертов падение жизненного уровня населения составит 40 %), значительное снижение цен на нефть до 80 долларов за баррель дают основания полагать о дальнейшем снижении экономического потенциала не только Витебской области, но и Республики Беларусь в целом.

2.3.2 Рейтинговая оценка экономического потенциала регионов Витебской области

Для оценки экономического потенциала Витебского региона для дальнейшей разработки стратегии конкурентоспособности использованы такие же методы рейтинговых оценок и сравнительного анализа, как и в предыдущем параграфе. Ввиду недостаточности статистической информации по регионам в масштабах областей система показателей рейтинговой оценки экономического потенциала регионов Витебской области была преобразована. Оценка проводилась с использованием показателей, представленных в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Содержание показателей социально-экономического развития регионов

№ п/п	Наименование показателей	Содержание показателей
Реальный сектор		
1	Добавленная стоимость	Добавленная стоимость за период (млрд. руб.)
2	Индексы промышленного производства	Индексы промышленного производства к соответствующему периоду предыдущего года, %
3	Объем инвестиций в основной капитал	Объем инвестиций в основной капитал за период (млрд. руб.)
Внеэкономическая деятельность		
4	Объем экспорта товаров	Объем экспорта товаров за период (тыс. дол. США)
5	Объем импорта товаров	Объем импорта товаров за период (тыс. дол. США)
6	Коэффициент покрытия экспортом импорта	Коэффициент покрытия экспортом импорта
Финансовые результаты деятельности предприятий		
7	Прибыль прибыльных предприятий	Прибыль прибыльных предприятий за период (млн. руб.)
8	Удельный вес убыточных предприятий	Удельный вес убыточных предприятий, в общем количестве предприятий, %
9	Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий (рентабельность реализованной продукции, работ, услуг)	Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий за период (рентабельность реализованной продукции, работ, услуг), %
Социальный сектор		
10	Уровень безработицы населения	Уровень безработицы населения в % к экономически активному населению
11	Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников	Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников (тыс. руб.)
12	Ввод в эксплуатацию жилых домов (м. кв. на 1000 человек)	Ввод в эксплуатацию жилых домов (м. кв. на 1000 человек)
Потребительский рынок		
13	Розничный товарооборот на душу населения	Розничный товарооборот на душу населения за период (тыс. руб.)
14	Объем платных услуг на душу населения	Объем платных услуг на душу населения за период (млрд. руб.)
15	Количество объектов розничной торговли и общественного питания на 1000 человек	Количество объектов розничной торговли и общественного питания на 1000 человек

Источник: собственная разработка.

По сравнению с методикой, рассмотренной в предыдущем параграфе, для оценки экономического потенциала региона не

использовались следующие показатели: объем промышленного производства, физический объем продукции сельского хозяйства, объем прямых иностранных инвестиций, уровень доходов на 1 человека, соотношение номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников и минимального потребительского бюджета, доля расходов населения на покупку товаров и оплату услуг в его денежных доходах.

В приложении Г представлены результаты расчета относительных показателей использования экономического потенциала регионов Витебской области за исследуемый период.

Результаты расчета рейтинговых оценок экономического потенциала регионов Витебской области представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Рейтинговая оценка уровня использования экономического потенциала регионов Витебской области за 2005 – 2012 годы

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
г. Витебск	7,937	8,573	9,842	9,387	9,516	9,895	9,118	8,224
г. Новополоцк	9,379	9,441	8,501	9,542	8,142	8,110	10,309	10,116
г. Орша	4,682	4,721	4,787	5,332	4,694	4,992	6,105	5,854
г. Полоцк	5,610	5,601	6,039	5,582	5,556	6,084	6,414	5,530
Районы:								
Бешенковичский	4,519	4,444	4,450	4,633	4,389	4,502	4,860	4,824
Браславский	5,029	4,773	5,281	5,066	4,453	3,932	5,148	5,612
Верхнедвинский	3,984	5,704	5,251	4,436	3,876	4,773	6,113	5,530
Витебский	5,714	6,026	6,050	6,212	6,039	6,231	5,606	4,879
Глубокский	4,979	4,996	5,048	5,180	4,803	5,802	7,061	6,368
Городокский	4,242	4,179	3,960	3,975	3,767	3,835	4,393	4,199
Докшицкий	5,535	5,066	4,745	5,020	4,992	4,917	6,432	6,231
Дубровенский	4,165	3,970	3,312	4,148	3,642	3,746	4,799	4,611
Лепельский	4,043	4,266	4,177	3,785	4,203	4,821	5,513	4,297
Лиозненский	3,640	3,857	3,726	4,195	3,497	3,461	4,695	4,822
Миорский	5,166	5,071	4,689	4,906	4,439	4,154	5,707	5,598
Оршанский	4,276	4,281	3,545	4,363	3,586	4,146	4,975	5,141
Полоцкий	4,151	3,794	3,658	4,308	3,365	4,176	4,401	4,037
Поставский	4,246	4,744	4,243	4,458	3,898	4,323	5,751	5,111
Россонский	3,945	4,340	4,491	5,113	4,433	5,073	5,502	5,104
Сенненский	5,488	6,118	5,597	4,454	4,077	4,047	4,156	4,074
Толочинский	4,985	4,911	4,799	4,801	4,245	4,572	5,105	4,489
Ушачский	3,719	3,838	3,752	4,340	3,833	4,309	4,942	4,645
Чашникский	4,546	4,811	5,168	5,244	4,588	5,919	5,585	5,186
Шарковщинский	4,868	4,070	4,283	4,929	4,278	4,131	4,684	4,330
Шумилинский	3,688	4,014	4,636	4,852	3,186	3,192	4,210	4,449

Источник: собственная разработка на основе [100], [103].

Минимальное значение рейтинговой оценки использования экономического потенциала за весь исследуемый период получено в Дубровенском районе (3,312 – в 2007 г.), максимальное значение – в

Новополоцке (10,309 – в 2011 г.).

На основе данных таблицы 2.5 определено место в рейтинге каждого региона, по которому проводилась оценка использования экономического потенциала (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Места регионов в рейтинге

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
г. Витебск	2	2	1	2	1	1	2	2
г. Новополоцк	1	1	2	1	2	2	1	1
г. Орша	12	14	11	5	7	8	7	5
г. Полоцк	4	6	4	4	4	4	5	8,5
Районы:								
Бешенковичский	14	15	16	15	12	13	18	15
Браславский	8	12	6	9	9	21	14	6
Верхнедвинский	21	5	7	19	18	11	6	8,5
Витебский	3	4	3	3	3	3	10	14
Глубокский	10	9	9	7	6	6	3	3
Городокский	17	19	20	24	20	22	23	23
Докшицкий	5	8	12	10	5	9	4	4
Дубровенский	18	22	25	23	21	23	19	18
Лепельский	20	18	19	25	15	10	12	22
Лиозненский	25	23	22	22	23	24	20	16
Миорский	7	7	13	12	10	17	9	7
Оршанский	15	17	24	18	22	18	16	11
Полоцкий	19	25	23	21	24	16	22	25
Поставский	16	13	18	16	17	14	8	12
Россонский	22	16	15	8	11	7	13	13
Сенненский	6	3	5	17	16	20	25	24
Толочинский	9	10	10	14	14	12	15	19
Ушачский	23	24	21	20	19	15	17	17
Чашникский	13	11	8	6	8	5	11	10
Шарковщинский	11	20	17	11	13	19	21	21
Шумилинский	24	21	14	13	25	25	24	20

Источник: собственная разработка на основе проведенного исследования.

Как видно из таблицы 2.6, положительную динамику роста уровня использования экономического потенциала за исследуемый период имели Глубокский, Поставский, Ушачский, Оршанский районы, что обусловлено развитием промышленности, а также сферы услуг. По Сенненскому району наблюдается устойчивое снижение уровня использования экономического потенциала за весь исследуемый период.

По значению рейтингового показателя использования экономического потенциала регионы Витебской области условно разделены на **четыре группы**.

Первая группа – регионы с высоким уровнем использования экономического потенциала, для которых значение рейтингового показателя составляет 11,275 и более.

Вторая группа – регионы со средним уровнем использования экономического потенциала. Критерием отнесения регионов ко второй группе являются значения рейтингового показателя в диапазоне от 7,65 до 11,274.

Третья группа – регионы с низким уровнем использования экономического потенциала. Критерием отнесения регионов к третьей группе являются значения рейтингового показателя в диапазоне от 3,925 до 7,649.

Четвертая группа – регионы с очень низким уровнем использования экономического потенциала и значением рейтингового показателя ниже 3,925.

Результаты расчета рейтинговых показателей использования экономического потенциала региона дают возможность определить вклад отдельных регионов в конкурентный потенциал Витебской области. По этому принципу регионы области разделены на четыре группы: оказывающие значительное, среднее, слабое и очень слабое влияние на обеспечение конкурентоспособности Витебской области.

Изменения, произошедшие в составе выделенных групп, могут быть объяснены с позиций влияния кризиса на экономику регионов, а также наличием или отсутствием стратегически важных предприятий, деятельность которых значительно влияет не только на экономические показатели региона, но и на ряд социальных показателей.

Как видно из приложения Д, в 2005 – 2012 гг. ни один регион Витебской области не попал в группу с высоким уровнем использования экономического потенциала. Лидерами по уровню использования экономического потенциала являются 2 региона Витебской области: г. Витебск и г. Новополоцк. За исследуемый период они имели максимальное значение рейтингового показателя по сравнению с другими регионами области. Однако и Витебск, и Новополоцк имели уровень использования экономического потенциала ниже максимально возможного – 15 (по количеству оцениваемых показателей) и, таким образом, сформировали группу со средним уровнем использования экономического потенциала. При этом по г. Витебску наблюдается повышение уровня использования экономического потенциала, начиная с 2007 по 2010 годы, а затем его снижение к 2012 г. Новополоцк, наоборот, в 2007 г. переместился на второе место в рейтинге, но в 2011 – 2012 гг. вернул свои позиции. С 2007 по 2010 годы по г. Новополоцку имело место снижение уровня относительных показателей добавленной стоимости, индексов промышленного производства, объемов инвестиций в основной капитал, рентабельности реализованной продукции, работ, услуг (с 19,2

% в 2006 г. до 3,8 % в 2010 г), а также рост уровня безработицы в 2006, 2007 и 2009 гг. [100]. Но к 2012 г. данные показатели имели положительную динамику, в частности, рентабельность продаж с 3,8 % в 2010 г. повысилась до 12,5 % в 2012 г. [103].

Однако важно отметить, что в г. Новополоцке за весь исследуемый период показатель «номинальная начисленная среднемесячная заработная плата», формирующий основную долю добавленной стоимости, имеет максимальное значение (по сравнению со среднеобластным значением).

К группе с очень низким уровнем использования экономического потенциала в течение пяти и четырех периодов (из 8-ми исследуемых) относятся Лиозненский и Ушачский районы соответственно. Максимальное количество регионов, соответствующих данной группе, зафиксировано в 2009 году (9 регионов). Лепельский район показал очень низкий уровень использования экономического потенциала только в 2008 году. Это обусловлено значительным ростом объемов импорта, получением убытков хозяйствующими субъектами в условиях девальвации национальной валюты и роста стоимости кредитных ресурсов (средняя ставка по кредитам повысилась с 12,9 % в 2007 г. до 19,5 % в 2009 г.).

Наиболее многочисленную группу образуют районы с низким уровнем использования экономического потенциала. Количество регионов, вошедших в данную группу, колеблется от 14 в 2009 г. до 23 в 2011 – 2012 гг. (из 25 возможных). В группе «Регионы с низким уровнем экономического потенциала» стабильно позиционируются 13 регионов: г. Полоцк, г. Орша, Витебский, Докшицкий, Бешенковичский, Толочинский, Браславский, Миорский, Сенненский, Глубокский, Россонский, Шарковщинский, Чашникский районы. Однако г. Полоцк, Витебский район, Глубокский район (к 2011 – 2012 гг. занял 3 место в рейтинге) имеют более высокий рейтинг, чем другие регионы, включенные в данную группу. Уровень использования экономического потенциала Витебского района в 2008 и 2009 годах был значительно выше, чем в 2005 – 2007 годах, а в 2010 году снизился (за счет уменьшения розничного товарооборота на душу населения, количества объектов торговли и общественного питания на тысячу жителей, роста уровня безработицы), поэтому данный район с третьего места в рейтинге переместился на шестое в 2010 г., а в 2012 г. занял уже 14 место.

Исходя из данных анализа, проведенного в разрезе показателей экономического развития регионов (приложение Г), можно сделать следующие выводы:

1. По показателям блока «Реальный сектор» г. Витебск занимал лидирующую позицию до 2011 г. включительно, а в 2012 г. первое место занял г. Новополоцк. По показателю «Индексы промышленного

производства» в разные периоды лидировали следующие регионы: Бешенковичский, Браславский, Витебский, Докшицкий (2011 – 2012 гг.), Лепельский, Сенненский, Толочинский районы. Минимальное значение рейтинга по блоку «реальный сектор» за исследуемый период имеет Оршанский район (в 2011 г.). Следует отметить, что в 2012 г. по сравнению с 2011 г. произошло снижение уровня показателей данного блока в большинстве районов (кроме Браславского, Докшицкого, Оршанского, Полоцкого, Сенненского, Толочинского, Шарковщинского).

На протяжении всего исследуемого периода по показателю «Добавленная стоимость» (за исключением 2012 г.) и «Объем инвестиций в основной капитал» регионом-лидером является г. Витебск. Данное обстоятельство может объясняться тем, что в Витебске сосредоточено большое количество производственных предприятий и областной центр является более привлекательным для инвесторов, нежели отдаленные регионы. Наибольший рост данного показателя имел место в 2011 году в Верхнедвинском, Бешенковичском, Лепельском, Дубровенском, Поставском, Толочинском и Полоцком районах.

2. По показателям блока «Внешнеэкономическая деятельность» г. Новополоцк имеет самые высокие результаты в 2005 – 2011 годах. Это объясняется наличием в Новополоцке крупных градообразующих предприятий (ОАО «Нафтан», «Дружба» Новополоцкое РУП по транспорту нефти, ОАО «Полимир» и др.), деятельность которых является стратегически важной для государства и отличается значительными объемами экспорта и импорта товаров, работ, услуг. Тем не менее, данный регион имеет невысокие значения коэффициента покрытия экспортом импорта, что говорит о превышении расходования валютных ресурсов над их поступлением. С 2005 по 2010 гг. наблюдается устойчивая тенденция снижения данного показателя. В 2012 г. первое место занял г. Витебск. Невысокие значения экспортно-импортных показателей г. Полоцка объясняются сравнением их с максимальным значением в группе (максимум соответствует экспортно-импортному обороту Новополоцка). Тем не менее, по данному показателю Полоцк может претендовать на 3-е место (после г. Витебска). В Полоцке также сосредоточены предприятия, продукция которых конкурентоспособна на рынке ближнего зарубежья (ОАО «Полоцкий молочный комбинат», ОАО «Полоцк-Стекловолокно» и др.). Высокий уровень внешнеэкономического потенциала выявлен в следующих районах: Россонском, Миорском, Глубокском, Верхнедвинском. В Лепельском районе наблюдается устойчивое снижение уровня внешнеэкономического потенциала в 2010 – 2012 гг.

3. По показателям блока «Финансовые результаты деятельности предприятий» лидерами являются Витебский район, г. Витебск, г. Полоцк, Чашникский район. В 2007, 2009 и 2010 гг. областной центр имел наибольшие значения прибыли. Самый низкий уровень по данной составляющей социально-экономического потенциала имеют Лиозненский, Городокский, Дубровенский, Шумилинский, Браславский, Шарковщинский районы, получившие отрицательную рентабельность реализованной продукции, работ, услуг по трем и более анализируемым годам (Лиозненский, Городокский районы – в течение всего исследуемого периода). Рост удельного веса убыточных организаций наблюдается в Бешенковичском, Браславском и Дубровенском районах, в 2011 – 2012 гг. – в г. Полоцке, Верхнедвинском, Глубокском, Поставском, Шумилинском, Городокском районах. В большинстве регионов области самый низкий уровень данной составляющей потенциала имел место в 2008 году. В 2011 г. реализация продукции, работ, услуг была убыточной только в Шумилинском районе. Лиозненский район имел отрицательные значения суммарного показателя финансовых результатов в течение 2005 – 2010 гг. в связи с убыточностью продаж и только в 2011 и 2012 гг. району удалось обеспечить положительную рентабельность реализованной продукции, работ, услуг. Оршанский район имел самую высокую рентабельность продаж в 2011 – 2012 гг.

4. По показателям блока «Социальный сектор» наилучшие значения имеют Витебск и города областного подчинения (за исключением г. Орша), а также Витебский, Глубокский, Чашникский, Браславский, Докшицкий, Лиозненский районы. Рост уровня безработицы в 2012 г. имел место в Орше, Оршанском, Полоцком, Городокском и Верхнедвинском районах, что обусловило снижение уровня использования потенциала этих регионов.

По всем регионам выявлена неустойчивая тенденция роста номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников. Следует отметить, что до 2008 года наблюдался рост относительного показателя номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников, в 2008 и 2009 гг. – снижение, в 2010 г. – снова рост, а в 2012 г. – небольшое снижение. Рост показателя «Ввод в эксплуатацию жилых домов (м. кв. на 1000 человек)» имел место в городах Новополоцк, Полоцк и следующих районах: Витебский, Браславский, Чашникский, Россонский и Бешенковичский. Лучшие значения данного показателя имели место в 2005 и 2008 годах. В 2012 г. по отношению к 2011 г. по всем регионам наблюдается снижение уровня использования социально-экономического потенциала вследствие роста уровня безработицы и снижения объемов ввода в эксплуатацию жилых домов.

5. По показателям блока «Потребительский рынок» выявлена положительная тенденция роста розничного товарооборота на душу населения и объема платных услуг по всем регионам (значение данного показателя по районам области варьирует незначительно). Рост указанных показателей, а также количества объектов торговли и общественного питания на 1000 человек в районах с одной стороны обусловлен ростом объемных показателей, а с другой – уменьшением численности населения в районах Витебской области (что является негативным фактором, так как приводит в дальнейшем к снижению уровня экономического потенциала региона). Браславский район имел максимальное значение относительного показателя «Количество объектов торговли и общественного питания на 1000 человек» в 2005, 2006 и 2008 годах, Городокский – в 2007 г., Витебский район стал лидером в 2010 году, Шарковщинский – в 2011 г., Поставский – в 2012 г. В областном центре наибольшее значение имеют показатели: «розничный товарооборот», «объем платных услуг на душу населения». Данное обстоятельство объясняется статусом города и, как следствие, большим количеством организаций торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения.

Таким образом, по основным показателям рассчитан рейтинг экономического потенциала регионов Витебской области, осуществлена их классификация. Выявлено, что негативное влияние на рейтинг регионов Витебской области по уровню экономического потенциала оказали такие показатели, как низкая добавленная стоимость, рост уровня безработицы, низкие темпы роста инвестиций в основной капитал, отрицательная рентабельность реализованной продукции, работ, услуг. Полученные результаты дают возможность определить вклад отдельных регионов в национальный конкурентный потенциал и обосновать стратегии их развития.

2.4 Оценка трудового потенциала Витебской области в разрезе регионов

Социально-экономическое и инновационное развитие конкретной территории определяется состоянием трудового потенциала и перспективами его развития. Для оценки трудового потенциала региона был использован методологический подход, позволяющий соединить воедино пространственные и временные характеристики его состояния, использования и перспектив развития. Оценка строится на трех уровнях связей и взаимоотношений:

- первый уровень – отражает совокупность свойств, накопленных системой в процессе ее становления и обуславливающих возможность функционирования и развития;

- второй уровень – характеризует состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей;

- третий уровень – отражает возможности развития работников в процессе трудовой деятельности, где работник не только реализуют свои способности, но и приобретает новые навыки.

На основе имеющейся статистической информации для характеристики состояния трудового потенциала (первого уровня) были отобраны следующие показатели: структура населения; доля работников, занятых в экономике; коэффициент естественного прироста населения; коэффициент изменения трудового потенциала за счет миграционных процессов.

Для характеристики квалификационного уровня работников, качества и количества труда и эффективности использования трудовых ресурсов (второго уровня) были отобраны следующие показатели: структура добавленной стоимости; коэффициент, характеризующий разницу в оплате труда; коэффициент, характеризующий разницу в прибыльности труда. Применение таких коэффициентов обосновывается тем, что заработная плата – это оплата труда в соответствии с квалификацией и количеством отработанного времени или выполненных работ персоналом, а уровень прибыльности отражает качество менеджмента, то есть квалификацию и навыки руководителей высшего и среднего звена. Для характеристики качества и количества труда можно было бы использовать показатель предельной производительности труда как соотношение приращения добавленной стоимости к приращению численности населения. Но ввиду того, что по многим регионам Республики Беларусь численность населения сокращается, для оценки принята структура добавленной стоимости.

Для характеристики третьего уровня взаимосвязей и взаимозависимостей, отражающих возможности развития работников в процессе трудовой деятельности, применена система коэффициентов, которые отражают: 1) различия в объеме экспорта на одного работника, занятого в экономике отдельного региона по сравнению со средним значением по области; 2) различия в объеме импорта на одного работника, занятого в экономике отдельного региона по сравнению со средним значением по области; 3) коэффициент различия доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности работников, занятых в экономике, отдельного региона по сравнению с долей работников, занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности работников, занятых в экономике, по области. Применение таких коэффициентов согласуется с мнением авторов обзора «Инновационное развитие Республики Беларусь», что «основными каналами поступления знаний из-за рубежа являются импорт и приобретение предприятиями ограниченного количества

лицензий, а важным каналом передачи знаний служит экспорт товаров и услуг, особенно на высоко конкурентные рынки стран с развитой рыночной экономикой» [106]. Доступная статистическая информация позволяет учесть только общие объемы экспорта и импорта, включая сырье и товары потребительского назначения. Это не противоречит логике исследования, так как рост или сокращение импорта даже сырьевых ресурсов сказывается на трудовом потенциале соответствующего региона, так как требует принятия решений о привлечении (сокращении) работников, повышении их квалификации. Увеличивающийся разрыв по этим показателям между регионами позволяет предполагать последующие за этим миграционные процессы как в масштабах области, так и страны в целом. Это подтверждается статистикой г. Минска и Минской области по показателям экспорта и импорта, которые перераспределили трудовой потенциал. Импорт даже товаров потребительского назначения сказывается на уровне знаний и формировании запросов экономически активного населения, их представлении о качестве и потребительских свойствах продукции, качестве жизни, которое обеспечивается в конкретном регионе. Импорт же технологий заставляет развиваться работников конкретных предприятий. Все виды импорта, так или иначе, сказываются на возможностях развития трудового потенциала: одни – в виде мотивов, другие – в виде стимулов.

Предпринимательский сектор экономики в научных исследованиях рассматривается как инновационная составляющая в развитии и государства и регионов.

Перечень показателей и формулы расчета представлены в таблице 2.7.

Все показатели, используемые для оценки трудового потенциала, относительны, что позволяет избегать необходимости корректировки данных на уровень инфляции.

Таблица 2.7 – Содержание показателей, характеризующих трудовой потенциал (ТП) регионов

№ пп	Наименование показателей	Формула расчета	Содержание показателей
1	2	3	4
Первый уровень – показатели, характеризующие состояние трудового потенциала			
1	Региональная структура населения – K_{ci}	$K_{ci} = \frac{Ч_{региона}}{Ч_{области}}$	Удельный вес населения отдельного региона ($Ч_{региона}$) в общей численности населения области ($Ч_{области}$), коэффициент

Продолжение таблицы 2.7

1	2	3	4
2	Доля работников, занятых в экономике региона, – $Дэ_i$	$Дэ_i = \frac{Рэ_{\text{региона}}}{Ч_{\text{региона}}}$	Удельный вес работников отдельного региона, занятых в экономике ($Рэ_{\text{региона}}$), в общей численности населения региона ($Ч_{\text{региона}}$), коэффициент
3	Естественный прирост (убыль) населения – $Ку_i$	$Ку_i = \frac{Ч_{\text{региона}} + \text{Прирост}}{Ч_{\text{региона}}} = 1 + \frac{\text{Прирост}}{Ч_{\text{региона}}}$	Коэффициент, характеризующий изменение численности жителей ($Ч_{\text{региона}}$) за счет естественного прироста (убыли) в регионе
4	Интенсивность миграционных процессов – $Км_i$	$Км_i = \frac{Ч_{\text{региона}} + \text{Итогмиграции}}{Ч_{\text{региона}}}$ $Км_i = 1 + \frac{\text{Итогмиграции}}{Ч_{\text{региона}}}$	Коэффициент изменения трудового потенциала региона ($Ч_{\text{региона}}$) за счет миграционных процессов
Второй уровень – показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей			
5	Структура добавленной стоимости – $Кдс_i$	$Кдс_i = \frac{ДС_{\text{региона}}}{ДС_{\text{области}}}$	Удельный вес добавленной стоимости отдельного региона ($ДС_{\text{региона}}$) в общем объеме добавленной стоимости области ($ДС_{\text{области}}$), коэффициент
6	Уровень оплаты труда одного работника в отдельном регионе – $Кзн_i$	$Кзн_i = \frac{ЗП_{\text{региона}}}{ЗП_{\text{области}}}$	Соотношение средней заработной платы одного работника в отдельном регионе ($ЗП_{\text{региона}}$) к средней заработной плате одного работника в области ($ЗП_{\text{области}}$), коэффициент

Окончание таблицы 2.7

1	2		3
7	Уровень прибыльности труда работника в отдельном регионе – $K_{пr_i}$	$K_{пr_i} = \frac{Пррегиона}{Побласти}$	Соотношение размера прибыли в расчете на 1 работника в отдельном регионе (<i>Пррегиона</i>) к сумме прибыли на 1 работника в среднем по области (<i>Побласти</i>), коэффициент
Третий уровень – показатели, характеризующие возможности развития работников в процессе трудовой деятельности			
8	Экспорт на 1 работника – $У_{э_i}$	$У_{э_i} = \frac{Эрегиона}{Эобласти}$	Соотношение объема экспорта в расчете на 1 работника в отдельном регионе (<i>Эрегиона</i>) к объему экспорта на 1 работника в среднем по области (<i>Эобласти</i>), коэффициент
9	Импорт на 1 работника – $У_{и_i}$	$У_{и_i} = \frac{Ирегиона}{Иобласти}$	Соотношение объема импорта в расчете на 1 работника в отдельном регионе (<i>Ирегиона</i>) к объему импорта на 1 работника в среднем по области (<i>Иобласти</i>), коэффициент
10	Доля работников, занятых в малом и среднем бизнесе, – $К_{мб_i}$	$К_{мб_i} = \frac{ДМБрегиона}{ДМБобласти}$	Соотношение доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности работников, занятых в экономике, отдельного региона (<i>ДМБрегиона</i>), к доле работников, занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности работников, занятых в экономике, в среднем по области (<i>ДМБобласти</i>), коэффициент

Источник: собственная разработка.

Расчет показателей, характеризующих состояние трудового потенциала, представлен в приложении Е (таблицы Е1 – Е5). Сводный

индекс оценки состояния трудового потенциала можно определить по формуле как произведение показателей

$$Jy_i^l = Kc_i \cdot Дэ_i \cdot Ky_i \cdot Km_i, \quad (2.7)$$

где Jy_i^l – сводный индекс, характеризующий состояние трудового потенциала.

Сводный индекс (Jy_i^l) показывает, что состояние трудового потенциала региона определяется долей работников, занятых в экономике, скорректированной на коэффициенты прироста (убыли) населения за счет естественных и миграционных процессов. Состояние трудового потенциала в натуральных единицах измерения (в тысячах человек) будет определяться произведением сводного индекса (Jy_i^l) на численность населения региона ($Ч_{региона}$) на начало исследуемого периода.

Двойственная природа трудового потенциала области – как региона исследования и как совокупности районов – предопределяет два варианта расчета его состояния.

Для области **как региона исследования** применяется формула

$$Jy_i^l = Kc_i \cdot Дэ_i \cdot Ky_i \cdot Km_i. \quad (2.8)$$

Для области **как совокупности районов (административно-территориальных единиц – АТЕ)** расчет выполняется по формуле

$$Jy^l = \sum Jy_i^l. \quad (2.9)$$

Второй вариант расчета предопределяется тем, что состояние трудового потенциала каждого района определяется исходя из доли его населения в численности населения области.

Если все АТЕ имеют схожие процессы по формированию трудового потенциала, то расчетные значения Jy_i^l и Jy^l будут тождественны

$$\sum Jy_i^l = Jy^l.$$

Отличия в тенденциях формирования трудового потенциала в АТЕ могут привести к возникновению неравенства

$$\sum Jy_i^l \neq Jy^l$$

Сводные показатели, характеризующие состояние трудового потенциала, рассчитаны для Витебской области в разрезе основных АТЕ за ряд лет и представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Сводные показатели, характеризующие состояние трудового потенциала Витебской области в разрезе регионов, за 2007 – 2011 гг.

Регионы	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Витебская область как совокупность АТЕ	0,4293	0,4490	0,4588	0,4661	0,459
г. Витебск	0,1326	0,1380	0,1421	0,1449	0,144
г. Новополоцк	0,0407	0,0424	0,0426	0,0431	0,043
г. Орша	0,0464	0,0497	0,0491	0,0490	0,048
г. Полоцк	0,0306	0,0318	0,0318	0,0323	0,031
Районы					
Бешенковичский	0,0061	0,0061	0,0062	0,0064	0,006
Браславский	0,0093	0,0095	0,0096	0,0097	0,01
Верхнедвинский	0,0086	0,0090	0,0092	0,0095	0,009
Витебский	0,0120	0,0135	0,0145	0,0154	0,015
Глубокский	0,0137	0,0151	0,0155	0,0156	0,016
Городокский	0,0080	0,0085	0,0086	0,0087	0,008
Докшицкий	0,0087	0,0088	0,0092	0,0094	0,009
Дубровенский	0,0060	0,0062	0,0062	0,0063	0,006
Лепельский	0,0108	0,0117	0,0119	0,0124	0,012
Лиозненский	0,0057	0,0058	0,0059	0,0060	0,006
Миорский	0,0078	0,0081	0,0082	0,0083	0,008
Оршанский	0,0093	0,0099	0,0107	0,0107	0,011
Полоцкий	0,0075	0,0076	0,0085	0,0090	0,009
Поставский	0,0130	0,0134	0,0135	0,0137	0,014
Россонский	0,0035	0,0038	0,0039	0,0040	0,004
Сенненский	0,0088	0,0089	0,0091	0,0091	0,009
Толочинский	0,0099	0,0101	0,0103	0,0103	0,01
Ушачский	0,0051	0,0053	0,0054	0,0056	0,006
Чашникский	0,0120	0,0123	0,0126	0,0128	0,012
Шарковщинский	0,0062	0,0064	0,0065	0,0065	0,006
Шумилинский	0,0072	0,0075	0,0078	0,0078	0,007
Витебская область как регион	0,4372	0,4553	0,4603	0,4648	0,4602

Источник: рассчитано автором.

В расчете не использовался коэффициент миграции населения, так как за исследуемый период времени он был ничтожно мал, поэтому не мог оказать влияние на состояние трудового потенциала (учтен через коэффициент, равный 1). Исключать этот параметр из оценки нецелесообразно, так как опыт других государств свидетельствует, что любые интеграционные действия (таможенные и экономические союзы) ускоряют миграционные процессы и могут существенным образом сказываться на трудовом потенциале.

Сводные показатели, представленные в таблице 2.8, свидетельствуют, что АТЕ Витебской области различаются по динамике процессов формирования трудового потенциала, что отражается

неравенством сводных показателей области как региона и как совокупности АТЕ. Сводные показатели первого уровня можно использовать для определения рейтинга регионов в их возможностях сохранять и привлекать трудовые ресурсы. Для определения рейтинга (R^l) необходимо сопоставить по районам области структуру численности населения (Kc_i) и структуру трудового потенциала, рассчитанные по сводным показателям первого уровня ($D_{Jy i 1}$):

$$R^l_i = D_{Jy i 1} : Kc_i. \quad (2.10)$$

Пример расчета рейтингов АТЕ Витебской области для 2007 года представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Рейтинговая оценка (R^l_i) АТЕ Витебской области в 2007 году

Регионы	Структура численности населения, коэфф. Kc_i	Структура по состоянию трудового потенциала, коэфф. $D_{Jy i 1}$	Рейтинговая оценка R^l_i
1	2	3	4
Витебская область как совокупность АТЕ	1	1	1
г. Витебск	0,2783	0,3089	1,11
г. Новополоцк	0,0838	0,0948	1,13
г. Орша	0,1090	0,1081	0,99
г. Полоцк	0,0653	0,0713	1,09
Районы			
Бешенковичский	0,0161	0,0142	0,88
Браславский	0,0248	0,0217	0,88
Верхнедвинский	0,0208	0,02	0,96
Витебский	0,0319	0,028	0,88
Глубокский	0,035	0,0319	0,91
Городокский	0,0229	0,0186	0,81
Докшицкий	0,0229	0,0203	0,89
Дубровенский	0,0147	0,014	0,95
Лепельский	0,0303	0,0252	0,83
Лиозненский	0,0146	0,0133	0,91
Миорский	0,0205	0,0182	0,89
Оршанский	0,0249	0,0217	0,87
Полоцкий	0,0214	0,0175	0,82
Поставский	0,0328	0,0303	0,92
Россонский	0,0093	0,0082	0,88
Сенненский	0,0218	0,0205	0,94
Толочинский	0,0239	0,0231	0,97
Ушачский	0,0138	0,0119	0,86
Чашникский	0,0287	0,028	0,98

Окончание таблицы 2.9

1	2	3	4
Шарковщинский	0,0158	0,0144	0,91
Шумилинский	0,0169	0,0168	0,99

Источник: рассчитано автором.

Пример расчета рейтингов АТЕ Витебской области для 2011 года представлен в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Рейтинговая оценка АТЕ Витебской области в 2011 году

Регионы	Структура численности населения, коэфф. K_{ci}	Структура состояния трудового потенциала, коэфф. D_{Jyi1}	Рейтинговая оценка R^I_i
Витебская область как совокупность АТЕ	1	1	1
г. Витебск	0,299	0,314	1,05
г. Новополоцк	0,0867	0,094	1,08
г. Орша	0,1088	0,105	0,97
г. Полоцк	0,069	0,068	0,99
Районы			
Бешенковичский	0,0142	0,013	0,92
Браславский	0,0232	0,022	0,95
Верхнедвинский	0,0194	0,02	1,03
Витебский	0,0321	0,033	1,03
Глубокский	0,0327	0,035	1,07
Городокский	0,0207	0,017	0,82
Докшицкий	0,0211	0,02	0,95
Дубровенский	0,0132	0,013	0,99
Лепельский	0,0283	0,026	0,92
Лиозненский	0,0139	0,013	0,94
Миорский	0,0188	0,017	0,90
Оршанский	0,0241	0,024	1,0
Полоцкий	0,0209	0,02	0,96
Поставский	0,0315	0,031	0,98
Россонский	0,0088	0,0087	0,99
Сенненский	0,0202	0,02	0,99
Толочинский	0,0226	0,0218	0,97
Ушачский	0,0124	0,013	1,05
Чашникский	0,0276	0,026	0,94
Шарковщинский	0,0144	0,013	0,9
Шумилинский	0,0161	0,015	0,93

Источник: рассчитано автором.

Высокой способностью сохранять, воспроизводить и привлекать трудовые ресурсы имеют АТЕ с рейтинговой оценкой выше единицы ($R^I_i \geq 1$). В масштабах Витебской области в 2007 году это всего три АТЕ – города Новополоцк, Витебск и Полоцк.

Средней способностью сохранять, воспроизводить и привлекать трудовые ресурсы имеют АТЕ с рейтинговой оценкой от 0,9 до 1 ($0,9 \leq R^I_i \leq 1$). Это г. Орша и 10 районов.

Низкий рейтинг ($R^I_i \leq 0,9$) у 11 АТЕ, в том числе минимальные значения рейтинговой оценки имеют Городокский ($R^I_i = 0,81$), Полоцкий ($R^I_i = 0,82$) и Лепельский ($R^I_i = 0,83$) районы.

В 2011 году до 7 выросло число регионов с высокой способностью сохранять, воспроизводить и привлекать трудовые ресурсы, в том числе районы – Верхнедвинский, Витебский, Глубокский, Оршанский и Ушачский. Остальные АТЕ имеют среднюю рейтинговую оценку, и ни одна не имеет низкую рейтинговую оценку, что можно рассматривать как положительную тенденцию.

Расчет показателей, характеризующих состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, представлен в приложении Е (таблицы Е 6 – Е 10). Сводный индекс показателей, характеризующих состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, можно определить по формуле (2.11) как произведение показателей:

$$Jy^2_i = Kдс_i \cdot Kзн_i \cdot Kпр_i, \quad (2.11)$$

где Jy^2_i – сводный индекс показателей, характеризующих состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей.

Сводный индекс Jy^2_i показывает вклад трудового потенциала каждого региона в формирование добавленной стоимости области. Как и показатель первого уровня, для области он рассчитывается двумя способами.

Для области **как региона исследования** применяется формула

$$Jy^2_i = Kдс_i \cdot Kзн_i \cdot Kпр_i. \quad (2.12)$$

Для области **как совокупности районов** расчет выполняется по формуле

$$Jy^2 = \sum Jy^2_i. \quad (2.13)$$

Отличия в тенденциях формирования трудового потенциала в АТЕ могут привести к возникновению неравенства

$$Jy^2 \neq \sum Jy^2_i.$$

Сводные показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей рассчитаны для Витебской области в разрезе основных АТЕ за ряд лет и представлены в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Сводные показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, в разрезе регионов Витебской области за 2007 – 2011 г.г.

Регионы	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Витебская область как совокупность АТЕ	1,3132	1,6568	1,2393	1,1959	1,4261
г. Витебск	0,5264	0,3775	0,6473	0,5910	0,2598
г. Новополоцк	0,5208	1,0695	0,3760	0,3187	0,7770
г. Орша	0,0226	0,0203	0,0024	0,0233	0,0459
г. Полоцк	0,0600	0,0219	0,0395	0,0238	0,0512
Районы					
Бешенковичский	0,0030	0,0037	0,0047	0,0051	0,0066
Браславский	0,0046	0,0049	0,0056	0,0035	0,0076
Верхнедвинский	0,0096	0,0100	0,0055	0,0120	0,0190
Витебский	0,0332	0,0331	0,0706	0,0578	0,0504
Глубокский	0,0142	0,0091	0,0002	0,0211	0,0257
Городокский	0,0021	0,0015	0,0016	0,0025	0,0035
Докшицкий	0,0090	0,0060	0,0069	0,0047	0,0062
Дубровенский	0,0044	0,0076	0,0057	0,0078	0,0082
Лепельский	0,0113	0,0003	-0,0088	0,0097	0,0170
Лиозненский	-0,0003	0,0022	0,0023	0,0017	0,0179
Миорский	0,0060	0,0067	0,0046	0,0010	0,0060
Оршанский	0,0098	0,0152	0,0087	0,0216	0,0451
Полоцкий	0,0050	0,0068	0,0073	0,0161	0,0105
Поставский	0,0090	0,0102	0,0118	0,0122	0,0192
Россонский	0,0041	0,0030	0,0045	0,0049	0,0033
Сенненский	0,0116	0,0066	0,0079	0,0106	0,0077
Толочинский	0,0175	0,0125	0,0114	0,0169	0,0169
Ушачский	0,0023	0,0020	0,0032	0,0085	0,0048
Чашникский	0,0211	0,0160	0,0192	0,0172	0,0145
Шарковщинский	0,0028	0,0034	0,0040	0,0034	0,0040
Шумилинский	0,0032	0,0069	-0,0026	0,0008	-0,0017
Витебская область как регион	1	1	1	1	1

Источник: рассчитано автором.

В связи с отсутствием официальной статистической информации о добавленной стоимости по АТЕ и ее структуре расчет был проведен упрощенным способом на основе имеющейся информации по формуле

$$ДС = Ч \cdot ЗП \cdot 12 + ЧП, \quad (2.14)$$

где $ДС$ – добавленная стоимость, млрд. руб.; $Ч$ – численность населения, занятого в экономике, тыс. чел.; $ЗП$ – номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников, млн. руб.; $ЧП$ – чистая прибыль организаций, млрд. руб.

Наиболее значительные диспропорции в использовании трудового потенциала отмечены в 2008 году, наименьшие – в 2010. Отрицательные значения сводного индекса оценки второго уровня (за счет чистого убытка района) отмечены в 2008 году по Лиозненскому району, в 2009 – по Лепельскому и Шумилинскому районам, в 2011 – по Шумилинскому району, что свидетельствуют о низкой эффективности использования трудового потенциала и низком качестве менеджмента в регионе, а, следовательно, и квалификации руководителей экономических организаций.

Сводные индексы второго уровня можно использовать для определения рейтинговой оценки регионов в их возможностях применять и эффективно использовать трудовые ресурсы. Для определения рейтинга (R^2_i) необходимо сопоставить по районам области структуру численности населения (Kc_i) и структуру, рассчитанную по сводному индексу второго уровня, для области как совокупности административно-территориальных единиц (D_{Jy2i}):

$$R^2_i = D_{Jy2i} \cdot Kc_i. \quad (2.15)$$

Пример расчета рейтинговой оценки возможностей применять и эффективно использовать трудовые ресурсы (R^2_i) АТЕ Витебской области представлен для 2007 года в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Рейтинговая оценка (R^2_i) АТЕ Витебской области в 2007 году

Регионы	Структура численности населения, коэфф. Kc_i	Структура сводного индекса второго уровня, коэфф. D_{Jy2i}	Рейтинговая оценка R^2_i
1	2	3	4
Витебская область как совокупность АТЕ	1	1	1
г. Витебск	0,2783	0,4009	1,4405
г. Новополоцк	0,0838	0,3966	4,7327
г. Орша	0,1090	0,0172	0,1558
г. Полоцк	0,0653	0,0457	0,6999
Районы			

Окончание таблицы 2.12

1	2	3	4
Бешенковичский	0,0161	0,0023	0,1429
Браславский	0,0248	0,0035	0,1411
Верхнедвинский	0,0208	0,0073	0,3510
Витебский	0,0319	0,0253	0,7931
Глубокский	0,035	0,0108	0,3086
Городокский	0,0229	0,0016	0,699
Докшицкий	0,0229	0,0069	0,3013
Дубровенский	0,0147	0,0034	0,2313
Лепельский	0,0303	0,0086	0,2838
Лиозненский	0,0146	-0,0002	-0,0137
Миорский	0,0205	0,0046	0,2244
Оршанский	0,0249	0,0075	0,3012
Полоцкий	0,0214	0,0038	0,1776
Поставский	0,0328	0,0069	0,2104
Россонский	0,0093	0,0031	0,3333
Сенненский	0,0218	0,0088	0,4037
Толочинский	0,0239	0,0133	0,5565
Ушачский	0,0138	0,0018	0,1304
Чашникский	0,0287	0,016	0,5575
Шарковщинский	0,0158	0,0021	0,1329
Шумилинский	0,0169	0,0024	0,1420

Источник: рассчитано автором.

Пример расчета рейтинговой оценки возможностей применять и эффективно использовать трудовые ресурсы (R^2_i) АТЕ Витебской области выполнен для 2011 года в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Рейтинговая оценка (R^2_i) АТЕ Витебской области в 2011 году

Регионы	Структура численности населения, коэфф. Kc_i	Структура сводного индекса второго уровня, коэфф. D_{Jy2i}	Рейтинговая оценка R^2_i
1	2	3	4
Витебская область как совокупность АТЕ	1	1	1
г. Витебск	0,299	0,1822	0,6094
г. Новополоцк	0,0867	0,5448	6,284
г. Орша	0,1088	0,0322	0,296
г. Полоцк	0,069	0,0359	0,5203
Районы			
Бешенковичский	0,0142	0,0046	0,3239
Браславский	0,0232	0,0053	0,2285
Верхнедвинский	0,0194	0,0133	0,6856
Витебский	0,0321	0,0353	1,0997
Глубокский	0,0327	0,0180	0,5505

Окончание таблицы 2.13

1	2	3	4
Городокский	0,0207	0,0025	0,1208
Докшицкий	0,0211	0,0044	0,2085
Дубровенский	0,0132	0,0058	0,4394
Лепельский	0,0283	0,0119	0,4205
Лиозненский	0,0139	0,0126	0,9065
Миорский	0,0188	0,0042	0,2234
Оршанский	0,0241	0,0316	1,3112
Полоцкий	0,0209	0,0074	0,3541
Поставский	0,0315	0,0135	0,4286
Россонский	0,0088	0,0023	0,2614
Сенненский	0,0202	0,0054	0,2673
Толочинский	0,0226	0,0119	0,5266
Ушачский	0,0124	0,0034	0,2742
Чашникский	0,0276	0,0102	0,3696
Шарковщинский	0,0144	0,0028	0,1944
Шумилинский	0,0161	-0,0012	-0,1739

Источник: рассчитано автором.

В 2007 году только в городах Витебске и Новополоцке эффективно использовали трудовые ресурсы при создании добавленной стоимости ($R^2_i \geq 1$) области. Остальные АТЕ имеют низкую рейтинговую оценку по применению и эффективному использованию трудовых ресурсов, причем значительное число АТЕ имеют минимальную рейтинговую оценку – от 0, 25 и менее, то есть эффективность использования трудовых ресурсов ниже более чем в четыре раза по сравнению со средней по области, это Орша ($R^2_i = 0,1558$), Бешенковичский ($R^2_i = 0,1429$), **Браславский** ($R^2_i = 0,1411$), **Ушачский** ($R^2_i = 0,1304$), Шарковщинский ($R^2_i = 0,1329$), Шумилинский ($R^2_i = 0,1420$) районы. Отрицательная рейтинговая оценка у Лиозненского района.

В 2011 году дифференциация по эффективности использования трудовых ресурсов по АТЕ усиливается: в г. Новополоцке уже шестикратное превышение среднеобластных показателей, высокую рейтинговую оценку использования трудовых ресурсов ($R^2_i \geq 1$) имеют Витебский и Оршанский районы, существенно улучшил рейтинговую оценку Лиозненский район ($R^2_i \geq 0,9$).

Расчет показателей, характеризующих возможности развития работников в процессе трудовой деятельности, представлен в приложении Е (таблицы Е11 – Е15). Сводный индекс показателей, характеризующих возможности развития работников в процессе трудовой деятельности (Jy^3_i) можно определить по формуле (2.16) как произведение показателей

$$Jy^3_i = Uэ_i \cdot Uu_i \cdot Kмб_i, \quad (2.16)$$

где Jy^3_i – сводный индекс, характеризующий возможности развития работников в процессе трудовой деятельности.

Сводный индекс для каждого района выступает в качестве мультипликатора формирования и использования трудового потенциала в будущем, если динамика исследуемых процессов выше среднеобластного уровня. Если сводный индекс региона стремится к нулю ($Jy^3_i > 0$), то можно прогнозировать возникновение значительных проблем в привлечении трудовых ресурсов.

Сводные индексы, характеризующие возможности развития работников в процессе трудовой деятельности, рассчитаны для Витебской области в разрезе основных АТЕ за ряд лет на основе информации, представленной в приложении Е (таблицы Е11 – Е15), и представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Сводные индексы, характеризующие возможности развития работников в процессе трудовой деятельности в разрезе регионов Витебской области за 2007 – 2011 гг.

Регионы	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Витебская область как регион	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
г. Витебск	0,4446	0,3111	0,6137	0,6020	0,5602
г. Новополоцк	56,014	61,078	34,39	38,24	47,46
г. Орша	0,1055	0,0561	0,1277	0,0547	0,0614
г. Полоцк	0,3475	0,2193	0,4223	0,8039	0,5237
Районы					
Бешенковичский	0,0032	0,0012	0,0063	0,0025	0,0028
Браславский	2,72E-05	4,38E-05	0,0002	7,35E-06	2,97E-05
Верхнедвинский	0,0155	0,0080	0,0418	0,0230	0,0205
Витебский	0,0209	0,4436	0,8179	0,3801	0,0998
Глубокский	0,0197	0,0344	0,0895	0,0990	0,0418
Городокский	0,0015	0,0014	0,0039	0,0012	0,0017
Докшицкий	0,0001	2,99E-05	5,61E-05	2,53E-05	6,30E-05
Дубровенский	6,21E-06	8,63E-05	8,89E-05	0,0005	0,0007
Лепельский	0,0162	0,0238	0,0151	0,0074	0,0167
Лиозненский	0	4,82E-06	1,44E-05	0,0002	0,0003
Миорский	0,0002	0,0004	0,0030	0,0013	0,0012
Оршанский	0,0021	0,0070	0,0249	0,0391	0,0476
Полоцкий	0,0143	0,0177	0,0082	0,0179	0,0058
Поставский	0,0072	0,0150	0,0394	0,0193	0,0197
Россонский	0,0009	0,0006	0,0085	0,0031	0,0018
Сенненский	0,0002	3,32E-06	1,28E-05	1,34E-05	3,50E-05
Толочинский	0,0792	0,0423	0,0701	0,0783	0,0387
Ушачский	7,78E-05	0,0002	4,71E-05	1,96E-05	5,11E-05
Чашникский	0,0068	0,0050	0,0059	0,0066	0,0092
Шарковщинский	0,0002	0,0005	0,0017	0,0016	0,0003
Шумилинский	0,0009	0,0007	0,00	0,0001	0,0003

Источник: рассчитано автором.

Только по Новополоцку можно говорить об устойчивой привлекательности рынка труда. Возможности развития работников

других регионов в процессе трудовой деятельности характеризуются неравномерностью. Положительной можно считать динамику по городам Витебск и Полоцк и районам: Глубокскому, Поставскому, Оршанскому. Близки к нулю сводные коэффициенты, характеризующие возможности развития трудового потенциала в процессе трудовой деятельности, по таким районам, как Ушачский, Сенненский, Докшицкий, Браславский.

Сводный индекс оценки трудового потенциала третьего уровня может использоваться в рейтинговой оценке как мультипликатор развития и привлекательности рынка труда соответствующего региона ($R_i^3 = Jy_i^3$), если $Jy_i^3 > 1$. Если сводный индекс оценки трудового потенциала третьего уровня меньше единицы ($Jy_i^3 < 1$), то регион имеет низкую рейтинговую оценку, что увеличивает риски, связанные с оттоком экономически активного населения из соответствующих регионов. Стремление сводного индекса третьего уровня к нулю в течение длительного времени свидетельствует о низкой привлекательности рынка труда соответствующего региона с позиций возможностей развития работников в процессе их трудовой деятельности, отсутствии внутреннего потенциала для удержания экономически активного населения на своей территории.

Сводные индексы характеризуют трудовой потенциал количественно (Jy_i^1), качественно (Jy_i^2) – с позиций практического использования и возможностей развития в процессе трудовой деятельности (Jy_i^3), поэтому их можно объединить в интегральный показатель по формуле

$$J_{III} = Jy_i^1 \cdot Jy_i^2 \cdot Jy_i^3, \quad (2.17)$$

где J_{III} – интегральный индекс оценки трудового потенциала региона.

Для Витебской области как региона исследования интегральный показатель оценки трудового потенциала совпадает со сводным показателем первого уровня, характеризующего состояние трудового потенциала:

В 2007 году: $J_{ТПво} = 0,4372 \cdot 1 \cdot 1 = 0,4372$.

В 2008 году: $J_{ТПво} = 0,4553 \cdot 1 \cdot 1 = 0,4553$.

В 2009 году: $J_{ТПво} = 0,4603 \cdot 1 \cdot 1 = 0,4603$.

В 2010 году: $J_{ТПво} = 0,4648 \cdot 1 \cdot 1 = 0,4648$.

В 2011 году: $J_{ТПво} = 0,4602 \cdot 1 \cdot 1 = 0,4602$.

Интегральные показатели для остальных регионов будут определять вклад в формирование конкурентной позиции области в виде их способности удерживать, воспроизводить, привлекать, эффективно использовать квалификацию и развивать трудовые ресурсы.

Для Витебской области как совокупности АТЕ интегральный показатель будет рассчитываться по формуле

$$J_{ТПВО} = \Sigma J_{ТПi} = \Sigma Jy^1_i \cdot Jy^2_i \cdot Jy^3_i. \quad (2.18)$$

Но ввиду значительной дифференциации районов по показателям трудового потенциала в оценке первого и второго уровней расчетные значения интегральных показателей необоснованно их усилят. Например, сравнение по сводным показателям Jy^1_i и Jy^2_i г. Витебска и Бешенковичского района показывает, что по показателю первого уровня в 2011 году (таблица Е5) г. Витебск превышает Бешенковичский район в 24 раза (0,144 : 0,006). По показателю второго уровня в 2011 году (таблица Е10) Витебск превышает Бешенковичский район в 39,4 раза (0,2598 : 0,0066). Произведение сводных индексов двух уровней ($Jy^1_i \times Jy^2_i$) для Витебска – 0,0374, для Бешенковичского района – 0,00004. В этом случае соотношение между АТЕ составит 935 раз (0,0374 : 0,00004). Если преобразовать формулу расчета ($\sqrt{0,0374} : \sqrt{0,00004} = 0,193 : 0,006 = 32,2$ раза) – необоснованная дифференциация нивелируется. Такая же проблема с необоснованной дифференциацией возникнет и по индексу третьего уровня. Использование среднегеометрического показателя позволит сгладить необоснованную дифференциацию между регионами. Очевидно, такой подход можно считать более обоснованным, если речь идет об определении вклада каждой АТЕ в формирование конкурентной позиции региона.

Расчет интегральных показателей для Витебской области по АТЕ за ряд лет выполнен по формуле

$$J_{ТПВО} = \Sigma J_{ТПi} = \Sigma \sqrt[3]{Jy^1_i \times Jy^2_i \times Jy^3_i}. \quad (2.19)$$

Если интегральный индекс региона стремится к нулю ($J_{ТПi} > 0$), то можно прогнозировать перераспределение трудовых ресурсов как минимум в масштабах области или страны.

Результаты расчетов представлены в приложении Е (таблицы Е16 – Е20). Интегральные индексы оценки трудового потенциала сведены в таблицу 2.15.

Таблица 2.15 – Интегральная оценка трудового потенциала Витебской области ($J_{ТПi}$)

Регионы	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
1	2	3	4	5	6
Витебская область как регион	0,4372	0,4553	0,4603	0,4648	0,4602
г. Витебск	0,3143	0,2531	0,3836	0,3722	0,2757
г. Новополоцк	1,0589	1,4044	0,8197	0,8069	1,1661
г. Орша	0,0480	0,0384	0,0247	0,0397	0,0513
г. Полоцк	0,0861	0,0535	0,0810	0,0852	0,0940

Окончание таблицы 2.15

1	2	3	4	5	6
Районы					
Бешенковичский	0,0039	0,0030	0,0057	0,0043	0,0048
Браславский	0,0011	0,0013	0,0022	0,0006	0,0013
Верхнедвинский	0,0109	0,0090	0,0128	0,0138	0,0152
Витебский	0,0203	0,0583	0,0943	0,0697	0,0423
Глубокский	0,0157	0,0168	0,0065	0,0319	0,0258
Городокский	0,0029	0,0026	0,0038	0,0030	0,0036
Докшицкий	0,0020	0,0012	0,0015	0,0010	0,0015
Дубровенский	0,0006	0,0016	0,0015	0,0029	0,0032
Лепельский	0,0126	0,0044	-0,0117	0,0096	0,0151
Лиозненский	0	0,0004	0,0006	0,0013	0,0032
Миорский	0,0021	0,0028	0,0048	0,0022	0,0039
Оршанский	0,0058	0,0102	0,0132	0,0208	0,0287
Полоцкий	0,0081	0,0097	0,0080	0,0137	0,0081
Поставский	0,0094	0,0127	0,0185	0,0148	0,0174
Россонский	0,0024	0,0019	0,0053	0,0039	0,0029
Сенненский	0,0027	0,0006	0,0010	0,0011	0,0013
Толочинский	0,0239	0,0175	0,0202	0,0239	0,0187
Ушачский	0,0010	0,0013	0,0009	0,0010	0,0011
Чашникский	0,0120	0,0100	0,0113	0,0113	0,0117
Шарковщинский	0,0015	0,0022	0,0035	0,0033	0,0019
Шумилинский	0,0028	0,0033	-0,0018	0,0009	-0,0015
Витебская область как совокупность АТЕ	1,6486	1,9198	1,5111	1,5390	1,7975

Источник: рассчитано автором.

Для Витебской области как региона исследования корректировка интегрального индекса оценки трудового потенциала по формуле 2.19 не производилась, так как ни структура численности населения (долевое значение 1), ни структура добавленной стоимости (долевое значение 1), ни значения коэффициентов в сводном индексе третьего уровня (индекс равен 1) на расчет не влияют. Методика расчета показателей оценки трудового потенциала представлена в приложении Е (таблица Е 21).

За весь период исследования шесть районов имеют низкий интегральный индекс оценки трудового потенциала: Браславский, Докшицкий, Сенненский, Ушачский, Шарковщинский, Шумилинский. Таким же образом можно охарактеризовать их вклад в формирование конкурентной позиции области.

Конкурентную позицию Витебской области в перспективе на 65 % будет обеспечивать г. Новополоцк ($J_{ТПНовополоцк} : J_{ТПВО} \times 100 = 1,1661 : 1,7975 \times 100 = 64,9 \%$), на 15,3 % – г. Витебск, на 5,2 % – г. Полоцк, на

2,9 % – г. Орша. Из районов существенный вклад в формирование конкурентной позиции могут вносить: Витебский – 2,4 %, Глубокский – 1,4 %, Оршанский – 1,6 %, Поставский и Толочинский – по 1 %.

Выводы:

На основе рейтинговых оценок трудового потенциала можно определить наиболее перспективные регионы, обеспечивающие наибольший вклад в формирование конкурентной позиции области, и наиболее проблемные регионы, в которых формирование и эффективное применение трудовых ресурсов может потребовать значительных внешних источников финансирования (таблица 2.16).

Таблица 2.16 – Классификация регионов на основе рейтинговых оценок трудового потенциала в 2011 году

Уровни оценки	Рейтинговая оценка R^1_i	Рейтинговая оценка второго уровня R^2_i	Рейтинговая оценка третьего уровня $R^3_i = Jy^3_i$
1	2	3	4
Высокий уровень, $R^1_i, R^2_i, R^3_i > 1$	г. Витебск г. Новополоцк Районы: Верхнедвинский Витебский Глубокский Оршанский Ушачский	г. Новополоцк Районы: Витебский Оршанский	г. Новополоцк
Средний уровень $0,9 \leq R^1_i, R^2_i, R^3_i \leq 1$	г. Орша г. Полоцк Районы: Бешенковичский Браславский Докшицкий Дубровенский Лепельский Лиозненский Миорский Полоцкий Поставский Россонский Сенненский Толочинский Чашникский Шарковщинский Шумилинский	г. Витебск Районы: Лиозненский	

Окончание таблицы 2.16

1	2	3	4
<p>Низкий уровень $0,25 < R^1_i, R^2_i, R^3_i <$ $< 0,9$</p>	<p>Городокский</p>	<p>г. Орша г. Полоцк Районы: Бешенковичский Верхнедвинский Глубокский Дубровенский Лепельский Полоцкий Поставский Россонский Сенненский Толочинский Ушачский Чашникский</p>	<p>г. Витебск г. Полоцк</p>
<p>Очень низкий уровень $R^1_i, R^2_i, R^3_i < 0,25$</p>		<p>Районы: Браславский Городокский Докшицкий Миорский Шарковщинский</p>	<p>г. Орша Районы: Бешенковичский Верхнедвинский Витебский Глубокский Городокский Лепельский Миорский Оршанский Полоцкий Поставский Россонский Толочинский Чашникский</p>
<p>Стремящийся к нулю $R^1_i, R^2_i, R^3_i > 0$</p>		<p>Районы: Шумилинский</p>	<p>Районы: Браславский Докшицкий Лиозненский Сенненский Ушачский Шарковщинский Шумилинский</p>

Источник: составлено автором.

В количественном отношении состояние трудового потенциала можно оценить положительно – почти все АТЕ, за исключением Городокского района, имеют высокий и средний рейтинги. По качественным характеристикам АТЕ Витебской области имеют преимущественно низкий и очень низкий рейтинги. Самые большие проблемы с перспективами развития в процессе трудовой деятельности:

это может свидетельствовать об утрате конкурентных преимуществ высшего порядка для экономики всего региона. Наилучшую конкурентную позицию по возможностям формировать, восстанавливать, привлекать, эффективно использовать квалификацию и развивать трудовые ресурсы в процессе трудовой деятельности имеют города Новополоцк, Витебск, Полоцк и Орша. Лучшую конкурентную позицию из районов имеют – Витебский, Глубокский, Оршанский, Поставский и Толочинский. По остальным АТЕ велика вероятность перераспределения трудовых ресурсов.

2.5 Оценка инновационного потенциала Витебской области в разрезе регионов

Расчет и анализ величины инновационного потенциала позволяют оценить возможности инновационной деятельности и определить стратегию инновационного развития. На уровне регионов значимость такой оценки обусловлена возрастанием роли специфических активов территорий, связанных с научно-технической деятельностью. Инновационный потенциал регионов предопределяет их дальнейшее изменение и поэтому представляет интерес для формирования концепции инновационного развития на среднесрочный и долгосрочный периоды. В перспективе будут развиваться те регионы, которые не только используют передовые технологии, но и создают их.

Однако практическая оценка инновационного потенциала сопряжена с рядом проблем. Во-первых, наличие значительного количества разнообразных методик оценки часто не позволяет конкретизировать итоговые результаты. Во-вторых, отсутствие статистической информации не позволяет отслеживать особенности инновационного развития регионов и территорий. В-третьих, имеет место неоднозначное толкование отдельных показателей и характеристик, используемых в сфере инновационной деятельности, что снижает качество и значимость получаемых оценок.

В связи с этим, для оценки инновационного потенциала Витебской области в целом как совокупности уровней инновационного развития ее городов и районов использовалась система ограниченного числа показателей, представленных официальной статистической информацией.

Оценка инновационного потенциала осуществляется на основе интегрального показателя – инновационного индекса региона (J_p), который отражает меру готовности региона к созданию, освоению и распространению новшеств:

$$J_p = \sqrt{J_{p.об} \times J_{ак}}, \quad (2.20)$$

где $J_{p.об}$ – индекс ресурсного обеспечения региона; $J_{ак}$ – индекс инновационной активности региона.

Индекс ресурсного обеспечения региона рассчитывается:

$$J_{p.об} = n_1 \cdot J_{и.с.} + n_2 \cdot J_{p.с.} + n_3 \cdot J_ч, \quad (2.21)$$

где $J_{и.с.}$ – индекс закупок импортного сырья и материалов для собственного потребления; $J_{p.с.}$ – индекс номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников; $J_ч$ – индекс численности работников, занятых в экономике; n_1, n_2, n_3 – коэффициенты значимости соответствующих индексов.

Индекс инновационной активности региона определяется:

$$J_{ак} = m_1 \cdot J_{и.п.} + m_2 \cdot J_{э.,и.} + m_3 \cdot J_{осн}, \quad (2.22)$$

где $J_{и.п.}$ – индекс удельного веса отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции; $J_{э.,и.}$ – индекс соотношения экспорта и импорта товаров и услуг; $J_{осн}$ – индекс инвестиций в основной капитал; m_1, m_2, m_3 – коэффициенты значимости соответствующих индексов.

Исследование проведено за период 2010 – 2011 г.г. на основе информации главного статистического управления Витебской области.

Для оценки инновационного потенциала в разрезе городов и районов Витебской области предлагается использовать показатели, представленные в таблице 2.17. Выбор показателей обусловлен, во-первых, мнением известных ученых в области оценки инновационного потенциала, во-вторых, наличием по ним сопоставимой статистической информации, в-третьих, оценками экспертов регионального уровня.

Значимость отдельных характеристик оценки инновационного потенциала определена с использованием экспертных оценок. В качестве экспертов выступали ответственные работники сферы инновационной деятельности Витебского региона (17 человек), а именно:

- регионального центра по Витебской области НИЭИ Министерства экономики;
- Витебского центра региональных исследований и разработок;
- БГУ по региональной научно-технической программе;
- комитета экономики Витебского облисполкома.

Результаты экспертной оценки представлены в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Оценка значимости показателей инновационного потенциала

Показатели оценки	Сумма баллов	Средняя оценка, балл	Коэффициент значимости
Удельный вес закупок импортного сырья и материалов для собственного потребления	61	4,07	0,399
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников	62	5,25	0,319
Численность работников, занятых в экономике	46	2,88	0,296
Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции	73	4,29	0,377
Соотношение экспорта и импорта товаров и услуг	59	3,69	0,319
Объем инвестиций в основной капитал	58	3,41	0,282

Источник: собственная разработка на основе проведенного исследования – анкетирования экспертов.

Таким образом, наибольшую значимость для оценки инновационного потенциала региона, по мнению экспертов, имеет индекс изменения закупок импортного сырья и материалов как основная составляющая ресурсного потенциала и удельный вес отгруженной инновационной продукции, который наиболее явно характеризует степень инновационной активности экономических субъектов.

Анализ данных, представленных в таблице 2.18, показал, что наиболее положительной является тенденция изменения расходов на рабочую силу. Во всех районах области за исследуемый период этот показатель увеличился. С одной стороны, это может быть свидетельством повышения квалификации работников и качества их труда, что, безусловно, является необходимым условием инновационного развития. С другой стороны, следует признать, что рост этих расходов чаще всего обусловлен общими тенденциями социально-экономической политики, а поэтому его не всегда можно рассматривать как условие инновационного развития.

Таблица 2.18 – Исходная информация для оценки инновационного потенциала городов и районов Витебской области

Регионы	Индексы изменения показателей оценки в 2011 году по сравнению с соответствующим периодом 2010 года					
	уд. вес импорти. сырья и материалов	номин. начисл.-ая среднemes. зар. плата работников	числ. занятых в эконом.	объем инвест. в осн. капитал	соотнош. эксп.-импорта	уд. вес инновац. продукции
Витебская область	0,818	1,568	0,997	1,126	1,290	0,114
г. Витебск	0,987	1,522	1,013	1,242	0,875	0,126
Новополоцк	0,442	1,576	1,005	1,123	7,316	0,126
Орша	1,019	1,590	0,999	1,328	1,524	0,226
Полоцк	0,910	1,591	1,003	0,847	1,052	0,269
Районы						
Бешенковичский	1,030	1,627	0,997	0,931	6,072	0,074
Браславский	0,939	1,584	1,005	1,781	0,026	0,091
Верхнедвинский	0,915	1,590	0,993	1,015	0,527	0,179
Витебский	0,889	1,590	0,975	0,962	1,276	0,339
Глубокский	1,199	1,606	1,007	0,980	1,252	0,208
Городокский	0,927	1,647	0,983	1,247	0,278	---
Докшицкий	1,000	1,515	0,978	0,854	1,245	0,065
Дубровенский	1,003	1,642	0,982	0,837	1,480	0,001
Лепельский	0,977	1,609	1,009	1,134	0,050	0,291
Лиозненский	1,000	1,545	1,002	1,067	0,172	---
Миорский	1,016	1,612	0,997	0,828	0,180	0,137
Оршанский	1,141	1,607	0,996	1,117	24,548	0,096
Полоцкий	1,005	1,597	1,031	1,089	13,791	0,164
Поставский	0,893	1,600	1,012	0,900	1,319	0,225
Россонский	1,000	1,574	1,008	0,847	1,095	---
Сенненский	1,000	1,564	0,982	0,710	6,339	---
Толочинский	0,922	1,590	0,997	1,068	3,124	0,136
Ушачский	1,000	1,555	1,035	0,676	0,017	0,006
Чашникский	0,927	1,544	0,997	2,370	2,456	0,085
Шарковщинский	1,000	1,526	1,000	0,753	6,115	---
Шумилинский	1,000	1,591	0,991	0,968	4,256	0,133

Источник: собственная разработка на основе статистической информации [103].

В 2011 году по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года в городах области (за исключением г. Полоцка) и в 8 районах отмечается рост инвестиций в основной капитал в текущих

ценах, но он значительно ниже уровня инфляции. В остальных районах отмечается снижение этого показателя.

Динамика характеристик экспортно-импортной деятельности показывает, что наиболее динамичное развитие наблюдается в городах Витебской области, где имеет место явное преимущество экспорта товаров и услуг над импортом сырья и материалов (таблица 2.19).

Положительным является то, что в 10 районах Витебской области из 21 (47,6 %) экспорт товаров в динамике превысил импорт. В Бешенковичском районе это превышение составило 3,8 раза. В то же время в остальных 11 районах тенденция сложилась в пользу импорта товаров, причём в некоторых из них ситуация весьма негативная.

Таблица 2.19 – Экспорт и импорт товаров по районам Витебской области (2011 г. в % к 2010 г.)

Район	Экспорт	Импорт
Браславский	22,9	в 8,1 р.
Лепельский	92,3	в 3,3 р.
Лиозненский	199,6	в 11,0 р.
Миорский	109,3	в 6,6 р.
Россонский	99,8	в 4,2 р.
Ушачский	4,9	в 3,9 р.

Источник: собственная разработка на основе [103].

Сложившаяся ситуация явно не способствует развитию инновационного потенциала районов, поскольку свидетельствует, во-первых, о неэффективном использовании финансовых средств, а во-вторых, об отсутствии отдачи приобретенных импортных материальных ресурсов.

Аналогичная ситуация характерна и внешнеэкономической деятельности в сфере услуг (таблица 2.20).

Таблица 2.20 – Экспорт и импорт услуг по районам Витебской области (2011 г. в % к 2010 г.)

Район	Экспорт	Импорт
Россонский	99,8	в 4,6 р.
Сенненский	189,5	в 3,0 р.
Толочинский	125,5	в 3,1 р.
Чашникский	175,4	в 257,5
Шарковщинский	96,6	в 3,9
Шумилинский	132,7	в 5,6 р.

Источник: собственная разработка на основе [103].

Сложившаяся ситуация может быть следствием кризисных явлений в экономике и неблагоприятных условий для развития сферы производства товаров.

Результаты расчетов инновационного индекса регионов представлены в таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Индексы инновационного потенциала Витебского региона

Регионы	Индекс ресурсного обеспечения	Индекс инновационной активности	Интегральный показатель
Витебская область	1,121	0,798	0,946
г. Витебск	1,180	0,702	0,910
Новополоцк	0,976	2,754	1,640
Орша	1,211	0,976	1,087
Полоцк	1,168	0,696	0,902
Районы			
Бешенковичский	1,225	2,274	1,669
Браславский	1,177	0,575	0,823
Верхнедвинский	1,166	0,542	0,795
Витебский	1,151	0,829	0,977
Глубокский	1,288	0,777	1,000
Городокский	1,186	0,463	0,741
Докшицкий	1,171	0,683	0,894
Дубровенский	1,215	0,730	0,942
Лепельский	1,202	0,465	0,748
Лиозненский	1,189	0,375	0,668
Миорский	1,214	0,358	0,660
Оршанский	1,266	8,324	3,241
Полоцкий	1,215	4,856	2,429
Поставский	1,166	0,781	0,954
Россонский	1,199	0,608	0,854
Сенненский	1,189	2,266	1,641
Толочинский	1,170	1,383	1,272
Ушачский	1,201	0,210	0,502
Чашникский	1,158	1,536	1,334
Шарковщинский	1,182	2,206	1,615
Шумилинский	1,200	1,719	1,436

Источник: собственная разработка на основе статистической информации [103].

Как показывают результаты расчетов, индекс инновационного потенциала городов Витебской области варьируется в диапазоне от 0,902 в г. Полоцке до 1,64 в г. Новополоцке. По степени инновационной активности явно выделяется г. Новополоцк. Значение этого показателя в 3,5 раза превышает областной уровень инновационной активности. Сравнительно устойчивым выглядит инновационное развитие г. Орши. При индексе ресурсных возможностей инновационной деятельности, равном 1,211, и индексе инновационной активности 0,976 в целом

уровень инновационного потенциала составляет 1,087. Это значительно выше, чем в г. Витебске и г. Полоцке, а также в целом по области.

Следует отметить, что дифференциация ресурсных возможностей городов характеризуется меньшим диапазоном варьирования, чем уровень их инновационной активности. Это свидетельствует о приблизительно равных возможностях по развитию инновационной деятельности.

Анализ инновационного потенциала районов Витебской области выявил значительные различия в их развитии. 10 районов из 21 (47,6 %) характеризуются как инновационно пассивные, поскольку значения их инновационных потенциалов находятся в пределах от 0,502 в Ушачском районе до 0,894 в Докшицком районе. Это значительно ниже областного уровня. Но при этом следует отметить высокий инновационный потенциал Оршанского (3,241) и Полоцкого (2,429) районов. Эти районы отличаются высокой инновационной активностью (8,324 – Оршанский район; 4,856 – Полоцкий район).

В целом ситуация по инновационному развитию районов Витебской области характеризуется достаточной устойчивостью по показателю ресурсных возможностей (вариация от 1,151 в Витебском районе до 1,288 – в Глубокском районе) и существенными различиями по уровню инновационной активности (от 0,210 в Ушачском районе до 8,324 – в Оршанском районе).

На основе результатов расчета инновационного потенциала распределение экономических субъектов представлено в таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Рейтинговая оценка Витебского региона по уровню инновационного потенциала

Уровень инновационного потенциала		
Высокий (1,355 и выше)	Средний (1,001-1,334)	Низкий (1,000 и ниже)
г. Новополоцк	г. Орша	Витебская область г. Витебск г. Полоцк
Районы		
Бешенковичский Оршанский Полоцкий Сенненский Шарковщинский Шумилинский	Толочинский Чашникский	Браславский Верхнедвинский Витебский Глубокский Городокский Докшицкий Дубровенский Лепельский Лиозненский Миорский Поставский Россонский Ушачский

Источник: собственная разработка на основе проведенного исследования.

Таким образом, оценка рейтинга экономических субъектов Витебской области показала, что большинство районов (61,9 %) имеют низкий уровень инновационного развития. Причем для более половины из них характерно значительное снижение в 2011 году уровня инновационной активности (индекс инновационной активности изменялся от 0,211 в Лиозненском районе до 0,575 в Браславском районе).

Такая ситуация прежде всего связана с отсутствием инновационной продукции в этих районах либо со значительным замедлением процессов ее разработки и внедрения в производство. Так, доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции в Дубровенском районе снизилась в 1 полугодии 2011 года на 99 %, в Ушачском – на 94 %, в Докшицком – на 93,55 %. Аналогичные негативные тенденции характерны практически для всех районов Витебской области.

Относительно высокий и средний уровень инновационного развития других районов следует рассматривать как неустойчивый, поскольку чаще всего он обеспечен лишь за счет одного фактора – превышения объема экспорта над импортом продукции (услуг). Особенно значительным был рост этого показателя в Оршанском районе (индекс равен 24,5) и в Полоцком районе (индекс – 13,8). В то же время снижение доли инновационной продукции (а именно этот показатель по результатам экспертной оценки является наиболее важным) составило по этим районам 90,4 % и 83,4 % соответственно.

Такая ситуация не позволяет говорить об устойчивом инновационном развитии экономических субъектов и положительном развитии ситуации в перспективе, поскольку без инновационных разработок и их активного внедрения в экономику сложившиеся в настоящее время преимущества могут быть лишь временными, не позволяющими обеспечить устойчивое конкурентное преимущество в долгосрочном периоде.

Проведенный анализ также выявил определенные проблемы осуществления оценки инновационного потенциала и объективность полученных результатов. Это связано с отсутствием строго разработанной системы оценок и фактических данных по показателям оценки (кроме представленных в данном анализе). Это подтверждается и мнением специалистов регионального уровня. Так, 59 % экспертов указали на то, что рассчитываемые в настоящее время статистические показатели характеризуют лишь отдельные составляющие инновационной деятельности и не позволяют получать абсолютно полную и объективную картину. Перечень показателей целесообразно расширить, включив в оценку следующие:

- объем продукции, отгруженной на экспорт;
- прибыль от реализации инновационной продукции;

- объем средств, направляемых на инновационную деятельность;
- величина экономии производственных ресурсов при использовании инновационных разработок;
- эффективность внедрения инноваций как соотношение прибыли (или выручки) и затрат;
- окупаемость затрат на инновации;
- результативность исследований и разработок;
- количество внедренных инновационных разработок;
- количество инновационно активных предприятий;
- численность работников, занятых НИОКР;
- количество рационализаторских предложений на 100 работающих.

Важным также является решение вопроса о способах и подходах оценки инновационного потенциала в регионах. Так, 41 % опрошенных считает целесообразность такой оценки лишь в целом по области как более крупному региону, а 24 % респондентов указывают на необходимость использования *различных подходов* к оценке инновационной составляющей крупных регионов (например, областей) и отдельных районов области, поскольку они имеют существенную специфику функционирования и разные потенциальные возможности. В то же время 35 % экспертов вполне согласны с объективностью представленного анализа.

Таким образом, анализ инновационного потенциала по представленным характеристикам позволяет выявить отдельные особенности развития регионов, что может служить основой для разработки некоторых направлений стратегического развития территорий. Более полная оценка инновационного потенциала требует значительного расширения статистической базы по инновационному развитию районов, что позволит существенно усовершенствовать методы расчета инновационного потенциала и обеспечить согласованность его на уровне «область – город – район».

2.6 Оценка инвестиционного потенциала Витебской области

Наряду с благоприятными факторами развития экономики Беларуси в целом она имеет ряд негативных моментов: физически и морально устаревшие основные средства и технологии (износ основных средств в экономической сфере деятельности составляет 56,5 %, в промышленности – 61,4 %, в строительстве – 42,5 %, в сельском хозяйстве – 57,5 %, в транспорте – 54,8 %); несоответствие товарной структуры производства и потребления; низкое качество и конкурентоспособность многих видов продукции и услуг; слабая

обеспеченность технико-экономическими ресурсами; недостаточно благоприятный инвестиционный климат (неустойчивая динамика инвестиций и незначительный вклад иностранных инвестиций в развитие экономических сфер деятельности территорий). Технический и технологический уровень экономики Беларуси по своим качественным характеристикам ещё существенно отстаёт от стран с высоким уровнем производительных сил и развитой рыночной экономикой. Всё это ограничивает возможности использования основных средств для выпуска конкурентоспособной продукции (товаров и услуг) [156]. Внутрисистемные предпосылки Республики Беларусь направлены на обеспечение эффективности и конкурентоспособности экономики на основе перевода её на инновационный высокотехнологичный тип развития. Такой подход требует усиления инвестиционного потенциала.

Важнейшими характеристиками развития инвестиционной деятельности являются объём, динамика и структура инвестиций в основной капитал. С помощью этих показателей дано инвестиционное обоснование инновационного развития городов и районов Витебской области (таблица 2.23).

Таблица 2.23 – Динамика инвестиций в основной капитал городов Витебской области

Регионы	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Витебская область	104,7	131,0	106,9	109,2	103,0	87,6
г. Витебск	106,6	122,0	111,1	129,9	114,1	67,9
г. Новополоцк	64,3	153,2	113,6	102,6	116,1	97,5
г. Орша	77,9 104,7	265,0	52,0	99,9	131,6	226,8
г. Полоцк	88,2	107,3	122,7	90,1	74,7	82,1

Источник: [103, раздел «Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь»].

Рост инвестиционных вложений в основной капитал за период (2008 – 2011 г.г.) наблюдался как в целом по Витебской области, так и по городам в её пределах, однако имел неустойчивый характер. Так, в Витебской области темпы роста инвестиций находились в пределах (131 – 103) %, при этом наибольшие темпы роста наблюдались в 2008 году, а наименьшие – в 2011 году, то есть наметилось устойчивое снижение темпов инвестиционных вложений в основной капитал. Города Витебской области также характеризуются неустойчивым ростом инвестиций. Наиболее устойчивый рост инвестиций отмечен в Витебске (111,1 – 129,9) % и в Новополоцке (102,6 – 116,1) %. В Орше и в Полоцке динамику инвестиций в целом за анализируемый период нельзя назвать негативной при темпах их изменений 52 % в 2009 г., 99,9 % в 2010 г. и 131,6 % в 2011 г., но в сравнении с 2008 г., когда темпы

роста инвестиций составили 265 %, сложившаяся динамика носит проблематичный характер. В Полоцке положение с инвестиционными вложениями значительно хуже. За последние три года темпы инвестиционных вложений снизились со 122,7 % в 2009 г. до 74,7 % в 2011 году. Самым проблематичным оказался 2012 год, когда темпы инвестиционных вложений в основной капитал регионов Витебской области существенно сократились за исключением города Орша.

В районах Витебской области положение с инвестиционными вложениями в основной капитал ещё хуже. В 2011 году только в трёх районах из 21-го наблюдался рост темпов инвестиций: в Полоцком – 101,3 %, в Поставском – 101,9 % и в Чашникском – 247,1 %, а в 2012 году – в пяти районах: (Докшицком – 121,0 %, Шарковщинском – 114,1 %, Дубровенском – 113,8 %, Полоцком – 105,2 %, Лепельском – 101,8 %). В остальных районах произошло значительное снижение темпов инвестиционных вложений в основной капитал: в диапазоне от 99,7 % до 33,7 % (таблица 2.24).

Таблица 2.24 – Динамика инвестиций в основной капитал районов Витебской области в %

Регионы	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Районы						
Бешенковичский	153,1	146,4	107,5	96,0	90,5	95,4
Браславский	133,4	129,8	138,2	101,7	96,9	100,0
Верхнедвинский	137,5	125,2	97,8	96,3	94,8	92,0
Витебский	149,8	132,9	110,0	107,7	80,6	82,0
Глубокский	44,4	129,9	99,9	125,0	87,5	82,5
Городокский	180,7	116,7	133,2	92,6	84,8	71,4
Докшицкий	249,3	173,5	122,3	101,5	71,0	121,0
Дубровенский	146,7	125,3	144,9	85,3	65,6	113,8
Лепельский	169,5	136,2	117,5	107,4	85,3	101,8
Лиозненский	144,1	98,8	100,0	143,6	99,7	56,5
Миорский	131,2	146,4	100,9	100,7	70,6	96,2
Оршанский	109,7	109,2	108,8	104,1	78,2	90,3
Полоцкий	117,1	124,6	111,0	120,3	101,8	105,2
Поставский	94,5	125,9	109,9	110,6	101,9	96,9
Россонский	173,6	111,8	101,9	138,0	60,5	60,0
Сенненский	315,8	133,5	130,1	98,1	77,1	81,5
Толочинский	193,9	144,1	101,1	106,3	85,0	78,6
Ушачский	146,9	124,2	121,9	120,9	51,3	86,7
Чашникский	106,5	111,3	122,5	109,8	247,1	33,7
Шарковщинский	153,1	137,5	103,6	96,5	76,3	114,1
Шумилинский	216,0	118,0	100,2	89,0	73,8	88,7
Среднее	155,4	128,6	113,5	107,2	79,4	88,0

Источник: [103, раздел «Научные исследования и инновации»].

Если за анализируемый период объём инвестиций в основной капитал районов Витебской области увеличен в 6,9 раз, то темпы инвестиционных вложений снизились почти вдвое.

Анализ структуры инвестиций в основной капитал по сферам экономической деятельности указывает, что по-прежнему с 2008 года преобладают поступления инвестиций в сферу производства, но при неустойчивых темпах их вложений (таблица 2.25).

Таблица 2.25 – Динамика инвестиций в основной капитал по сферам деятельности

	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Млрд. руб. в фактич. действующ. ценах						
Инвестиции в основной капитал	1601,4	3946,5	4731,6	5700,7	8924,5	13677,1
В том числе в:						
сферу производства	721,1 45,0 %	2218,3 56,2 %	2819,6 59,6 %	3101,5 54,4 %	5414,8 60,7 %	7865,8 57,5 %
сферу услуг	880,3 55,0 %	1728,2 43,8 %	1912,0 40,4 %	2599,2 45,6 %	3509,7 39,3 %	5811,3 42,5 %
В % к предыд. году (в сопоставимых ценах)						
Инвестиции в основной капитал	104,7	131,0	106,9	109,2	103,0	87,6
В том числе в:						
сферу производства	92,1	140,9	113,3	99,7	114,9	83,1
сферу услуг	117,9	120,1	98,6	123,2	88,9	94,7

Источник: [103, раздел «Научные исследования и инновации»].

При очень неустойчивой динамике инвестиционных вложений в сферы экономической деятельности среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал Витебской области с 2008 года составили 107,5 %, при опережающих темпах роста инвестиций в сферу производства – 110,4 %, в сравнение со сферой услуг – 105,1 % . Кроме того выявлено, что традиционно в общей сумме инвестируемых средств в основной капитал наибольшая их доля приходилась на обрабатывающую промышленность (17,5 % – 28,6 %), сельское и лесное хозяйство (16,2 % – 25,8 %), на операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг потребителям (15,3% – 22,3%), а также на транспорт и связь (9,4 % – 22,3 %) (рисунок 2.3).

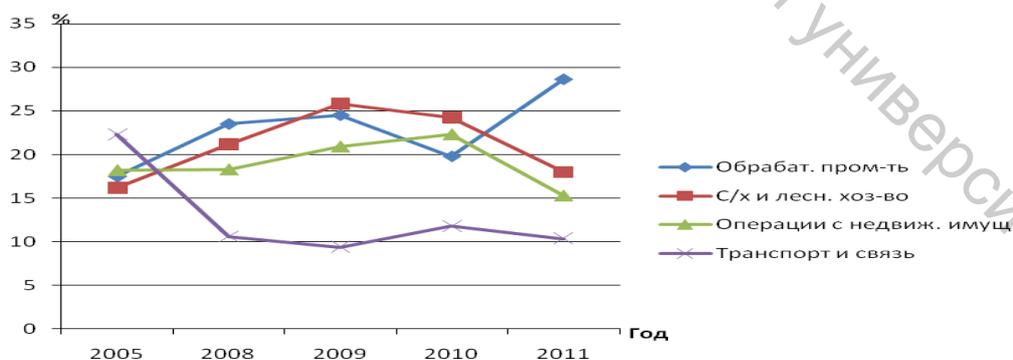


Рисунок 2.3 – Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности Витебской области

Составлено автором на основе [102, 103].

Однако темпы инвестирования в основной капитал по указанным видам экономической деятельности нельзя признать удовлетворительными.

Устойчивость динамики поступлений иностранных инвестиций в реальный сектор экономики городов и районов Витебской области практически отсутствовала за исключением Новополоцка, где наблюдалось устойчивое их сокращение на 29,2 % в 2010 году и на 31,7 % в 2011 году [143, с. 405]. Анализ инвестиций в основной капитал за 2011 год показал, что доля иностранных инвестиций в инвестициях Витебской области составила 6,6 %. Наибольшая доля иностранных вложений отмечена в четырёх районах: Верхнедвинском – 22,6 %, Чашникском – 20,3 %, Витебском – 16,3 %, Полоцком – 14,3 % и в Витебске – 7,3 %, а наименьшая (ниже 0,5 %) – в Глубокском районе – 0,268 %, Лиозненском – 0,319 %, Миорском – 0,326 % и Шарковщинском – 0,376 % (таблица 2.26).

Таблица 2.26 – Инвестиции в основной капитал городов и районов Витебской области в 2011 году **в млн. руб.**

Регионы	Инвестиции в основной капитал	В том числе иностр. инвестиции	Доля иностр. инвестиций в общей сумме инвестиций, %
Витебская область	8924516	590190	6,613
Города:			
г. Витебск	2609157	190815	7,313
г. Новополоцк	1481014	31569	2,132
г. Орша	476052	3438	0,722
г. Полоцк	262459	2367	0,902
Районы:			
Бешенковичский	112821	1576	1,397
Браславский	199430	9182	4,604
Верхнедвинский	227862	51598	22,644
Витебский	577888	94,202	16,301
Глубокский	259955	697	0,268
Городокский	111399	2049	1,839
Докшицкий	146157	7940	5,433
Дубровенский	80081	623	0,778
Лепельский	163938	4079	2,488
Лиозненский	169365	541	0,319
Миорский	109027	355	0,326
Оршанский	188609	7134	3,782
Полоцкий	230241	32917	14,297
Поставский	239205	836	0,349
Россонский	57984	991	1,709
Сенненский	122263	4597	3,760
Толочинский	172303	1545	0,897
Ушачский	60913	524	0,860
Чашникский	678685	137857	20,312
Шарковщинский	89442	336	0,376
Шумилинский	94503	1588	1,680

Источник: собственная разработка на основании данных Главного статистического комитета Витебской области.

Сравнительная структура инвестиций в основной капитал по сферам экономической деятельности Витебской области приведена на рисунке 2.4.

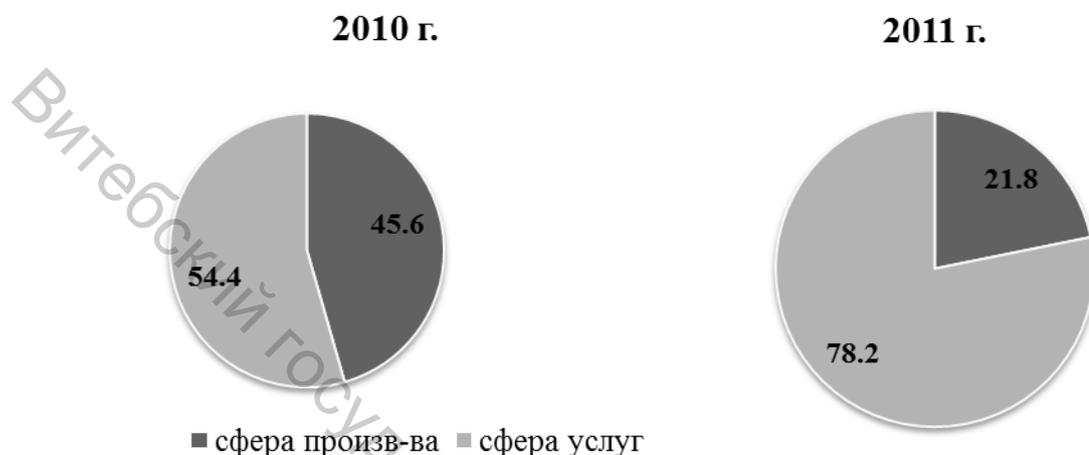


Рисунок 2.4 – Структура инвестиций в основной капитал по сферам деятельности Витебской области

Составлено автором на основе [103, 104].

Сравнительная структура прямых иностранных инвестиций по сферам экономической деятельности Витебской области приведена на рисунке 2.5.

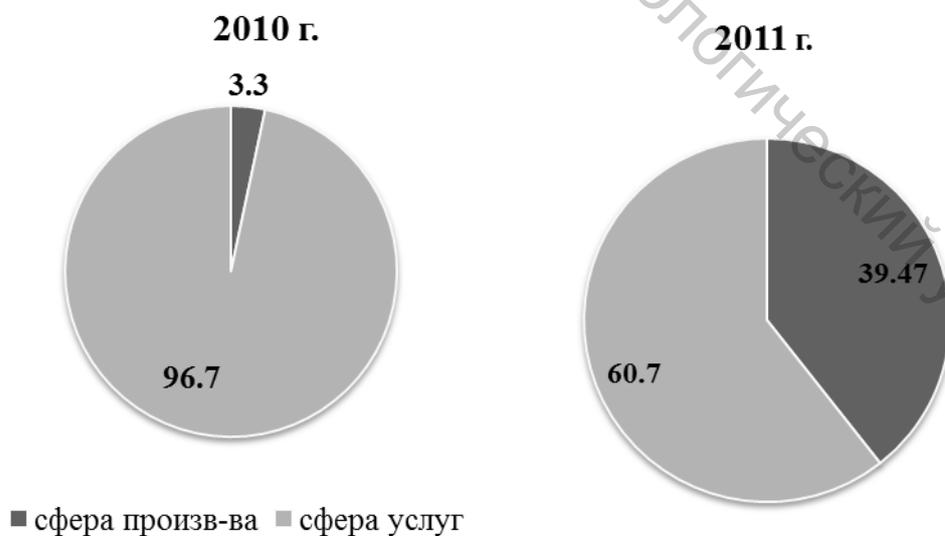


Рисунок 2.5 – Структура иностранных инвестиций по сферам экономической деятельности Витебской области

Составлено автором на основе [103, 104].

В 2011 году в сравнение с 2010 годом, произошло значительное перемещение иностранных инвестиций из сферы производства в сферу

услуг, но с учётом незначительной их доли в общей сумме инвестиций (6,613 %) существенного их влияния ни на структуру инвестиций в основной капитал, ни на темпы их роста в сфере услуг не произошло.

В 2012 году иностранное инвестирование сфер экономической деятельности Витебской области сократилось и доля иностранных инвестиций в общей сумме инвестиций в основной капитал составила 3,2 %.

Рациональное и стабильное инвестирование сфер деятельности территорий должно активизировать развитие всех видов их экономической деятельности как в сфере производства, так и в сфере услуг. С этой целью был проведён анализ инвестирования в основной капитал городов и районов Витебской области и определена инвестиционная отдача сфер деятельности этих территорий. В процессе анализа была проведена группировка городов и районов Витебского региона по трём признакам:

- стабильных, но неустойчивых темпов роста инвестиций в основной капитал;
- нестабильных вложений инвестиций в основной капитал (когда темпы роста инвестиций чередуются с темпами их снижения);
- остаточного инвестирования основного капитала территорий (таблица 2.27).

Таблица 2.27 – Инвестиционная отдача средств, вложенных в основной капитал Витебского региона в 2011 году

Группы территорий Витебской области	Объём отгруженной продукции, млн. руб.	Доля инновац. продукции территорий в общем объёме отгруженной продукции, %	Доля инновац. продукции территорий в общем объёме инновац. прод., %	Доля отгруж. продукции территорий в общем объёме отгруж. прод., %	Инновационная продукция на 1 руб. инвестиций, руб.
1	2	3	4	5	6
Витебская область	40501069	9,6	100	100	0,433
1 гр. территорий					
г. Новополоцк	21517728	9,1	50,6	53,1	1,322
Лепельский р-н	542228	37,4	5,2	1,3	1,237
Оршанский р-н	573975	17,9	2,7	1,4	0,544
Полоцкий р-н	412195	21,7	2,3	1,0	0,388
Поставский р-н	310855	26,0	2,1	0,8	0,338
Миорский р-н	148254	18,6	0,7	0,4	0,253
г. Витебск	12600430	5,0	16,2	31,1	0,240
Толочинский р-н	164905	12,4	0,6	0,5	0,135
Витебский р-н	68378	39,5	0,7	0,17	0,047
Браславский р-н	54857	10,9	0,15	0,14	0,030
Чашникский р-н	240950	7,7	0,5	0,6	0,027

Окончание таблицы 2.27

1	2	3	4	5	6
Докшицкий р-н	37163	9,0	0,09	0,1	0,023
2 гр. территорий					
г. Орша	1651782	21,2	9,0	4,1	0,735
г. Полоцк	760661	22,0	4,3	1,9	0,637
Глубокский р-н	884222	13,4	3,1	2,2	0,455
Верхнедвинский	247195	23,0	1,4	0,6	0,250
Бешенковичский	43869	17,1	0,19	0,11	0,066
Шумилинский р-н	58959	9,2	0,14	0,15	0,058
3 гр. территорий					
Россонский р-н	10023	-	-	0,02	-
Ушачский р-н	23695	-	-	0,06	-
Городокский р-н	33030	2,6	0,02	0,08	0,008
Дубровенский р-н	23602	0,06	0,04	0,06	0,0002
Лиозненский р-н	20093	-	-	0,05	-
Сенненский р-н	24691	0,001	0,001	0,06	0,0002
Шарковщинский	24843	0,30	0,002	0,06	0,001

Составлено автором на основе [102].

По результатам расчётов, приведенных в таблице 2.27, видно, что решающими факторами в оценке инвестиционной отдачи территорий являются:

- доля инновационной продукции в объёме продукции, отгруженной территорией, % и
- доля отгруженной продукции в общем объёме продукции, отгруженной областью, %.

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о низкой инвестиционной отдаче в Витебской области. При доле инновационной продукции в общем объёме отгруженной продукции, равной 9,6 %, инвестиционная отдача (отгрузка инновационной продукции на 1 руб. инвестиций, вложенных в основной капитал) составила 0,433 рубля. По территориям области, сгруппированным по трём вышеуказанным признакам, инвестиционная отдача представлена в таблице 2.28.

Таблица 2.28 – Инвестиционная отдача территорий Витебского региона в 2011 г.

Группа территорий области	Доля инновац. прод. в объёме отгруженной продукции территории, %	Доля отгружен. прод. территории в объёме отгруженной продукции области, %	Инновац. продукция на 1 руб. инвестиций, руб.
1-я группа территорий	8,64	90,7	0,465
2-я группа территорий	19,35	9,2	0,492
3-я группа территорий	0,89	0,1	0,001

Составлено автором на основе проведенных расчетов.

Результаты анализа свидетельствуют о сравнительно высокой инновационной результативности 2-й группы территорий, но при весьма незначительных объёмах отгруженной продукции. Первая группа территорий, напротив, при среднем значении инновационной активности характеризуется большими объёмами отгруженной продукции. Третья группа территорий является инновационно пассивной. Инвестиционная отдача территорий 1-й и 2-й групп различается несущественно, но в пользу инновационно активных территорий. В таблице 2.29 приведена сравнительная оценка инвестиционной отдачи территорий Витебской области, рассчитанной по объёму инновационной продукции и общему объёму произведённой продукции.

Таблица 2.29 – Сравнительная оценка инвестиционной отдачи территорий Витебской области в 2011 году

Группы территорий области	Доля инновац. продукции территории и в общем объёме инновационной продукции, %	Доля продукции территории в общем объёме произведённой продукции, %	Доля инвестиций территории в общем объёме инвестиций в основной капитал, %	Инновац. прод. на 1 руб. инвестиций, руб.	Произведённая продукция на 1 руб. инвестиций, руб.
1 гр. территорий	81,75	78,9	76,2	0,465	0,715
2 гр. территорий	18,22	16,5	16,1	0,492	0,709
3 гр. территорий	0,03	4,5	7,7	0,001	0,404

Составлено автором на основе проведенных расчетов.

По результатам анализа следует, что основная доля инвестиций в анализируемом периоде была направлена на увеличение выпуска продукции, а точнее на повышение уровня использования производственных мощностей организаций, о чём свидетельствуют показатели инвестиционной отдачи. Не последнюю роль в этом сыграл тот факт, что некоторые районы этой территориальной группы являются экспорто-ориентированными: так в Россонском районе доля экспорта в 9,4 раза превысила над импортом, Дубровенском – в 1,6 раза и в Городокском – в 1,4 раза [142, с. 451]. Кроме того, анализ подтвердил, что величина инвестиционной отдачи напрямую зависит от объёма вложенных инвестиций в развитие территорий. Углублённый анализ инвестиционного обеспечения районов, характеризующихся инновационной пассивностью и низкой инвестиционной отдачей, показал, что именно в 3-й группе территорий в 2011 году произошло

резкое снижение инвестиций в основной капитал: в Ушачском районе – на 48,7 %, Дубровенском – на 34,4 %, Россонском – на 29,5 %, Шарковщинском – на 23,7 %, Сенненском – на 22,9 %, Городокском – на 15,2 %. Учитывая, что и в 2010 году в четырёх из названных районов было снижение инвестиционных вложений в основной капитал: в Городокском районе – на 7,4 %, в Дубровенском – на 4,7 %, Шарковщинском – на 3,5 %, Сенненском – на 1,9 %, этим и определяется низкая инвестиционная отдача 3-й группы территорий области. И как следствие, это сопровождалось резким увеличением числа убыточных организаций. Из семи депрессивных районов 3-й группы территорий в пяти районах доля убыточных организаций увеличилась практически в 2 – 3 раза, за небольшим исключением (в Городокском районе снижение произошло с 14,5 % до 10 % и в Дубровенском – с 15,2 % до 8,5 %) [142, с. 348].

В таблице 2.30 приведена информация по отгрузке инновационной продукции и оказанию инновационных услуг в 2012 году.

Таблица 2.30 – Отгруженная инновационная продукция и оказание услуг инновационного характера в 2012 г.

Регион	Всего отгружено продукции собственного произ-ва; оказано услуг; млн. руб.	Из неё инновационной продукции, услуг		
		всего	на внутренний рынок	за пределы РБ
Организации промышленности				
Республика Беларусь	456883683 100 %	81510140 17,8 %	29077624 6,4 %	52432516 11,4
Витебская область	66714558 100 %	16487377 24,7 %	7572462 11,4 %	8914915 13,3 %
Организации сферы услуг				
Республика Беларусь	15576419 100 %	920505 5,9 %	575108 3,7	345397 2,2 %
Витебская область	537257 100 %	1287 0,24 %	1287 0,24	- -

Составлено автором на основе данных [103, раздел «Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь»].

По отгрузке инновационной продукции организации промышленности Витебской области выглядят вполне достойно: доля инновационной продукции в общем объёме отгруженной продукции собственного производства в 1,4 раза превышает аналогичный показатель по Республике Беларусь. В сфере услуг результаты противоположные : доля инновационных услуг в общем объёме

оказанных услуг в республике Беларусь почти в 25 раз выше, чем в Витебской области. Такое положение вполне объяснимо с позиции источников финансирования инноваций: средства бюджета Союзного государства практически полностью использованы в Минске и Минской области (97,4 %), а средства иностранных инвесторов, включая иностранные кредиты и займы, меньше всего были привлечены в Витебске в 2012 году и в Бресте в 2010 году.

В таблице 2.31 приведены источники финансирования технологических инноваций в промышленности и сфере услуг.

Таблица 2.31 – Затраты организаций на технологические инновации за 2008 – 2012 гг.

Организации по видам деятельности	Объем финансирования, %	Из них за счет				
		собственных средств	республиканского и местного бюджетов	кредитов и займов	иностранных средств	прочих источников
Организации промышленности:						
Республика Беларусь	100	53,4	7,6	28,2	9,6	1,2
Витебская область	100	52,8	10,7	22,2	14,1	0,2
Организации сферы услуг:						
Республика Беларусь	100	56,4	9,3	8,7	22,5	3,1
Витебская область	100	59,8	15,4	24,8	-	-

Составлено автором на основе данных [103, раздел «Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь»].

В общем объёме затрат на технологические инновации в основном преобладают затраты из собственных средств организаций промышленности (более 50 %), кредитных и заёмных средств (более 20 %), что соответствует принципу самодостаточности. Обращает внимание отсутствие средств иностранных инвесторов на развитие организаций Витебской области, особенно в сфере услуг.

Анализ затрат на технологические инновации организаций по видам инновационной деятельности за 2012 год показал, что в структуре этих затрат традиционно преобладают затраты на приобретение машин и оборудования – 78,92 % и затраты на производственное проектирование – 19,39 % (таблица 2.32).

Таблица 2.32 – Структура затрат на технологические инновации организаций по видам экономической деятельности в %

Виды экономической деятельности	Затраты на технологические инновации	Из них на						
		исследования и разработки	приобретение машин, оборудования	приобретение новых и высоких технологий	приобретение компьютерных программ и баз данных	производственное проектирование	обучение и подготовку персонала	маркетинговые исследования
Всего	100	1,07	78,92	0,003	0,274	19,39	0,25	0,8
Обрабатывающая промышленность	99,8	1,07	78,88	0,003	0,274	19,43	0,25	0,08
Текстильное и швейное производство	17,67	0,01	74,58	-	-	24,07	1,07	0,19
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	72,86	0,02	80,38	-	0,37	19,15	0,08	-

Составлено автором на основе данных [103].

Структуру затрат на технологические инновации нельзя признать рациональной, так как фактически отсутствует финансирование таких важных инновационных процессов, как приобретение новых высоких технологий, на долю которых приходится всего лишь 0,003 % инновационных затрат, приобретение комплексных программ и баз данных (0,274 %), обучение и подготовка персонала (0,25 %) и маркетинговые исследования (0,08 %). В такой ситуации производственные процессы не обеспечивают выпуска новой высококонкурентной продукции с низкой трудоемкостью, высококвалифицированными кадрами и на конкретные рынки потребителей.

В обрабатывающей промышленности затраты на технологические инновации преимущественно сосредоточены в производстве кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (72,86 %), текстильном и швейном производствах (17,67 %). Эти же производства являются наиболее затратными на производственное проектирование: 71,8 % и 21,89 % соответственно.

В таблице 2.33 приведены факторы, препятствующие инновациям, и дана оценка им за два исследуемых периода (2011 – 2012 гг.).

Таблица 2.33 – Оценка организациями промышленности факторов, препятствующих инновациям

Факторы	Число организаций, оценивающих значение факторов, как					
	решающие		значительные		незначительные	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Недостаточно собственных средств	833	739	579	610	268	289
Недостаточная финансовая поддержка государства	215	202	552	531	457	453
Низкий платёжеспособный спрос на товар	123	119	405	392	582	565
Высокая стоимость нововведений	468	448	724	681	237	244
Высокий экономический риск	281	275	622	621	383	385
Длительный срок окупаемости	277	267	658	657	392	375
Низкий инновационный потенциал	292	261	445	431	605	614
Недостаточная квалификация персонала	155	153	464	446	766	769
Недостаточно информации о новых технологиях	76	76	343	317	872	875
Недостаточно информации о рынках сбыта	69	72	289	292	892	853
Восприимчивость организации к нововведениям	42	46	180	175	817	824
Недостаток возможной кооперации с другими организациями	53	57	213	229	724	714
Низкий спрос на инновации	96	90	312	324	585	573
Несовершенное законодательство о регулировании и стимулировании инновационной деятельности	72	76	251	234	525	529
Неопределённость сроков инновационных процессов	86	75	296	298	543	549
Неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, юридические, банковские др.)	101	92	301	299	537	550
Неразвитость рынка технологий	121	120	375	351	488	496

Зайствовано из источника [103, раздел «Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь»].

Оценка значимости факторов, препятствующих инновациям, проведенная в 2011 и 2012 годах, практически совпадает. Решающим фактором назван: недостаточность собственных средств; значительными названы: высокая стоимость нововведений, высокий экономический риск, длительный период окупаемости нововведений, недостаточная финансовая поддержка государства; остальные факторы признаны преимущественно несущественными.

Результаты проведенного исследования вполне обнадеживающие: организации промышленности обладают достаточным инновационным потенциалом, квалифицированными кадрами для нововведений, вполне осведомлены о новых технологиях и рынках сбыта, уверены в спросе на инновационную продукцию.

Инвестиционная отдача, рассчитанная по отгруженной инновационной продукции на 1 рубль инвестиций в основной капитал, и затратноотдача, рассчитанная по отгруженной инновационной продукции на 1 рубль затрат на технологические инновации, свидетельствуют о сравнительном преимуществе Витебской области в оценке эффективности средств, направляемых на развитие производственных организаций (таблица 2.34).

Таблица 2.34 – Сравнительная оценка эффективности средств, направляемых на развитие организаций

Регион	Инвестиционная отдача, руб.		Затратноотдача, руб.	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь	0,372	0,528	4,190	10,269
Витебская область	0,434	1,205	5,297	10,226

Составлено автором на основе данных [103].

За анализируемый период инвестиционная отдача в Витебской области выросла в 2,8 раза, в то время как в целом по Республике увеличение составило 1,4 раза, а по затратноотдаче изменения примерно одинаковые (в 2,4 и 1,9 раза соответственно). Всё это свидетельствует о наличии достаточно конкурентного инновационного потенциала Витебской области.

Всё вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что структуру инвестиционного капитала нельзя признать удовлетворительной и она оказывает негативное влияние на формирование валового регионального продукта, который, в свою очередь, влияет на величину и структуру валового внутреннего продукта экономики страны (доля ВРП Витебской области в ВВП РБ – 9 %) [161].

Мировой опыт свидетельствует, что ВВП по секторам экономики распределяется следующим образом: 5 % ВВП создаётся в сельскохозяйственном секторе, 31 % – в промышленном секторе и 64 % – в секторе услуг. В Республике Беларусь структура ВВП существенно отличается: 13 % ВВП создаётся в сельскохозяйственном секторе, 42 % – в промышленном и 45 % – в секторе услуг [161].

Согласно НСУР Республики Беларусь до 2020 года прогнозируется провести структурную трансформацию национальной экономики в следующем направлении: 7 % ВВП должно формироваться в сельскохозяйственном секторе, 28 % – в промышленном и 65 % – в секторе услуг с учётом роста производства по всем секторам национальной экономики [52]. Такой подход к развитию инвестиционной политики государства должен найти отражение и на региональном уровне, что безусловно будет содействовать активизации экономических видов деятельности депрессивных районов всех областей страны. Речь идёт об оптимизации ВРП с учётом специализации соответствующих территорий и реализации программ их развития на предстоящий период.

Рекомендации по разделу:

1. Рационально использовать инвестиционный капитал при формировании программы развития области и её территорий путём направления его на техническое перевооружение и модернизацию основных средств сфер и видов экономической деятельности регионов, что позволит снизить уровень моральной и физической изношенности основных средств.

2. Максимально использовать возможность удешевления процентных ставок по инвестиционным кредитам на модернизацию экономики региона.

3. Расширить международное сотрудничество на основе привлечения иностранного капитала для увеличения выпуска высокотехнологичной продукции и оказания конкурентоспособных услуг.

4. Увеличить вложение инвестиционного капитала в развитие сферы услуг районов областной территории, в том числе развития международного туризма.

5. Активизировать работу по организации совместных и иностранных предприятий, компаний и региональных групп.

6. Укрепить авторитет Витебской области на внутреннем рынке страны и на международном путём увеличения поставок инновационной продукции и конкурентоспособных услуг.

2.7 Оценка транспортного потенциала Витебской области

Транспортная отрасль, являясь одной из ведущих отраслей народнохозяйственного комплекса Республики Беларусь, должна обеспечивать конкурентные преимущества не только стране в целом, но и отдельным регионам. Свидетельством тому являются показатели деятельности транспортного комплекса за последние годы (таблица 2.35).

Таблица 2.35 – Показатели деятельности транспортного комплекса Республики Беларусь

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Объем перевозки грузов ж/д транспортом, млн. т.	43,4	46,3	49,3	50,5	43,4	45,6	50,5	45,4
Доходы от транзитных перевозок ж/д транспортом, млн. долл.	192	342,1	398,5	481,6	424,1	486,9	560	552,9
Количество транзитных поездок иностранных грузовых а/м	463	598	786	992	831	1072	1297	1526
Доходы от транзита нефти, млн. долл.	174,1	167,9	193,9	210,7	222,4	268,2	285	258,7

Источник: собственная разработка на основе [154].

За период 2005 – 2012 г.г. в Беларуси значительно возросли доходы от перевозок грузов и транзита. Так, при росте объемов перевозок железнодорожным транспортом на 4,6 % доходы от транзита грузов возросли в 2,9 раза, а количество поездок иностранных грузовых автомобилей – в 3,3 раза.

В 2012 г., согласно информации Национального статистического комитета, доходы Республики Беларусь от транзита составили 3 млрд. долларов США. Железнодорожным транспортом перевезено 45,4 млн. т транзитных грузов. При этом получено доходов на сумму 552,9 млн. долларов США. Увеличились объемы перевозок транзитных грузов из Литвы (на 12 %), Эстонии (на 46 %), Казахстана (на 19 %), Польши (на 39 %), Германии (на 18 %), Чехии (на 13 %).

Осуществлено 1,5 млн. грузовых транзитных поездок автомобильным транспортом. Общий объем транзитных перевозок грузов автомобильным транспортом через территорию Республики Беларусь (по данным таможенной статистики) в 2012 г. составил 14,89 млн. т. Доходы от выполнения международных автомобильных перевозок через территорию Республики Беларусь составили 493,9 млн. долларов США [154].

По итогам прошлого года впервые объем экспортной выручки услуг автомобильного транспорта Беларуси превысил миллиардный рубеж и составил 1067,4 млн. долларов США. Также впервые услуги автомобильного транспорта по данному показателю заняли первое место среди всех видов услуг, поставляемых на экспорт.

В результате деятельности международного автомобильного транспорта в республиканском балансе услуг сформировано второе по

объему после трубопроводного транспорта положительное сальдо — 670,4 млн. долларов США или 24 % в удельном весе положительного сальдо услуг республики. 93 % поступлений по экспорту услуг автомобильного транспорта обеспечено за счет услуг грузового автомобильного транспорта. Согласно данным государственной статистической отчетности выручка от деятельности международного грузового автотранспорта составила по итогам 2012 г. 8,8 трлн. руб. (темп роста 181 % к 2011 г.) (таблица 2.36).

Таблица 2.36 – Показатели внешней торговли и транспорта Витебского региона

Показатели	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Экспорт товаров, - млн. долл. США	2008,3	3556,5	1263,4	1703,6	2511,4	3732,2
- темп роста, %	-	177,1	35,5	134,8	147,4	148,6
Импорт товаров, - млн. долл. США	1355,9	3562,1	3058,0	3536,8	4562,7	5703,8
- темп роста, %	-	262,7	85,8	115,6	129,0	125,0
Объем перевозок грузов всего, - млн. тонн	10,6	14,1	13,7	17,2	28,8	30,7
- темп роста, %	-	133,0	97,2	125,5	167,4	106,6
Объем перевозок грузов автомобильным транспортом, - тыс. тонн	10493	13739,4	13387,3	17033,3	19532,9	19876,0
- темп роста, %	-	130,9	97,4	127,2	114,6	101,8
Грузооборот всего, - млн. тонно-километров	617,3	1189,5	1118,9	1195,0	4246,7	3543,1
- темп роста, %	-	192,7	94,1	106,8	355,4	83,4
Грузооборот автомобильного транспорта, - млн. тонно-километров	615,9	1188,1	1116,4	1193,7	1334,8	1595,9
- темп роста, %	-	192,9	94,0	106,9	111,8	119,6

Источник: собственная разработка на основе [103].

В течение 2005 – 2012 г.г. в Витебской области заметно возросли как показатели внешней торговли, так и объемы грузоперевозок (исключением является лишь 2008 год). Основными партнерами Витебской области являются: Российская Федерация, Великобритания, Дания, Нидерланды, Латвия, Украина, Германия, Литва, США и Польша.

В целом за рассматриваемый период объем экспорта увеличился на 85,8 %, импорта – в 4,2 раза. Это в значительной степени обусловило и рост объема перевозок грузов (таблица 2.37).

Таблица 2.37 – Динамика перевозки грузов автомобильным транспортом по городам и районам Витебского регионов

В ТЫС. ТОНН

Регион	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Витебская область всего	10493	13739,4	13387,3	17033,3	19532,9	19876,0
г. Витебск	4533,4	5366,4	5802,3	696,9	7328,2	7796,2
г. Новополоцк	1136,3	784,6	867,7	1207,8	1347,5	1687,1
г. Орша	647,7	1327,2	796,2	931,5	997,9	11061,6
г. Полоцк	221,5	739,6	527,8	239,9	297,3	346,8
Бешенковичский	204,4	206,9	158,7	420,0	502,4	516,8
Браславский	328,9	538,7	367,7	541,2	561,3	637,8
Верхнедвинский	17,0	52,2	44,1	270,0	318,2	194,7
Витебский	112,8	66,4	78,9	128,1	133,8	134,4
Глубокский	438,4	462,3	632,9	980,3	684,2	569,7
Городокский	9,9	47,8	65,9	68,7	60,8	63,2
Докшицкий	152,1	322,5	339,4	90,0	48,3	46,9
Дубровенский	43,2	286,5	353,5	383,4	531,3	269,3
Лепельский	378,4	385,1	409,3	984,1	769,9	557,1
Лиозненский	42,0	99,5	50,6	70,1	82,1	68,1
Миорский	198,3	267,9	192,0	288,3	272,3	271,1
Оршанский	48,4	87,3	48,4	54,4	42,3	55,2
Полоцкий	225,2	210,4	176,6	146,9	118,5	162,9
Поставский	274,5	464,9	504,5	613,0	732,8	805,3
Россонский	114,3	281,0	316,1	289,7	325,6	574,5
Сенненский	215,4	393,3	377,7	601,9	411,9	448,2
Толочинский	153,9	319,0	290,6	562,4	598,2	712,4
Ушачский	9,3	96,5	74,4	90,7	62,4	118,9
Чашникский	312,2	667,9	736,5	835,4	1207,5	713,6
Шарковщинский	79,2	208,3	138,3	238,0	354,1	148,8
Шумилинский	21,3	47,2	37,2	35,6	49,1	46,4

Источник: [103].

В 2012 г. по сравнению с 2005 г. общий объем перевозок по Витебскому региону увеличился в 2,9 раз, в том числе по автомобильному транспорту – в 1,9 раза (таблица 2.38). При этом грузооборот возрос соответственно в 5,7 раза и в 2,6 раза. Это связано как с увеличением дальности перевозок, так и с ростом объемов перевозок грузов по отдельным направлениям. В частности, за последние годы значительно возросли объемы перевозок транзитных грузов в порты Латвии по маршруту Заольша-Бигосово. В настоящее время эти перевозки составляют 36 % от общего объема перевозок

российских и казахстанских внешнеторговых транзитных грузов в Республике Беларусь) [154, с. 34].

В целом Витебская область экспортирует порядка 30 видов услуг. Более 32 % в общей структуре составляет оказание услуг автомобильным транспортом.

Таблица 2.38 – Темпы роста объемов перевозок грузов автомобильным транспортом по Витебскому региону

Регион	В % 2012 г. к 2005 г.
Витебская область всего	189,4
г. Витебск	171,9
г. Новополоцк	148,5
г. Орша	163,9
г. Полоцк	156,6
Бешенковичский	252,8
Браславский	193,9
Верхнедвинский	в 11,5 раз
Витебский	119,1
Глубокский	129,9
Городокский	638,4
Докшицкий	30,8
Дубровенский	623,4
Лепельский	147,2
Лиозненский	162,1
Миорский	136,9
Оршанский	114,0
Полоцкий	72,3
Поставский	293,4
Россонский	502,6
Сенненский	268,1
Толочинский	462,9
Ушачский	в 12,8 раза
Чашникский	228,6
Шарковщинский	187,9
Шумилинский	217,8

Источник: собственная разработка на основе [103].

За исследуемый период объемы перевозок грузов значительно увеличились почти во всех районах Витебской области. Наибольший рост имел место в Верхнедвинском, Ушачском, Городокском и Дубровенском районах (соответственно в 11,5 раза, в 12,8 раза, в 6,4 раза, в 6,2 раза). Снижение объемов перевозок наблюдалось лишь в

Докшицком и Полоцком районах (темп роста составил 72,3 % и 30,8 % соответственно). Рост объемов перевозок связан не только с увеличением объемов деятельности субъектов хозяйствования регионов, но и с расширением географии поставок, а именно ростом грузопотоков в направлении Прибалтики, России и Азии.

Транспортная отрасль Витебской области обеспечивает ряд конкурентных преимуществ региону в силу выгодного географического положения, наличия достаточно развитой транспортно-логистической инфраструктуры, представленной широкой сетью автомобильных и железных дорог, воздушных коридоров, нефтепровода, а также различных видов субъектов транспортной деятельности.

По территории области проходят основные транспортные магистрали, связывающие такие крупные города, как Москва, Санкт-Петербург, Рига, Вильнюс, Варшава и Киев. Протяженность автомобильных дорог общего пользования по территории региона составляет 17797 км (таблица 2.39).

Таблица 2.39 – Характеристика автомобильных дорог Витебского региона

Показатели	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Протяженность а/м дорог всего, км	17267	17489	17652	17710	17744	17797
Автомобильные дороги с твердым покрытием						
- км	14107	14468	14570	14606	14637	14659
- удельный вес, %	81,7	82,7	82,5	82,5	82,5	82,4

Источник: собственная разработка на основе [103].

Данные таблицы 2.39 показывают, что за исследуемый период протяженность автомобильных дорог витебского региона увеличилась на 530 км. При этом достаточно высоким остается удельный вес дорог с твердым покрытием (в 2012 г. – 82,4 %), что больше, чем во многих других регионах республики.

В то же время следует отметить, что на 01.01.2013 г. протяженность автомобильных дорог РУП «Витебскавтодор» с просроченными межремонтными сроками капитального и текущего ремонтов составляла 2722 км, или 90 % от их общей длины (по республиканским дорогам департамента «Белавтодор» – 14200 км, или 90 %), а участков с несоответствием транспортно-эксплуатационным параметрам (прочности, ровности, дефектности и сцепным качествам) – 1773 км, или 56 % (по республиканским дорогам департамента «Белавтодор» – 6469 км, или 37 %).

В соответствии с материалами диагностики в 2012 году на автомобильных дорогах «Витебскавтодора» необходимо выполнить 649 км капитального ремонта (27 % от требуемого по республике), 656 км текущего ремонта (16 %) на сумму в действующих ценах около 1255 млрд. рублей (21 % от необходимой по республике). Из них неотложного капитального ремонта требуют 163 км, текущего – 303 км на общую сумму 607 млрд. рублей.

Для сравнения: по республиканским дорогам департамента «Белавтодор» необходимо выполнить 2406 км капитального ремонта, 4063 км текущего ремонта на сумму в действующих ценах 5843 млрд. рублей, из них неотложного капитального ремонта требуют 848 км, текущего – 1282 км на общую сумму 2561 млрд. рублей.

По данным СУСМ «Белмост», на 316 мостовых сооружениях (85 % от их общего количества) необходимо проводить ремонтные работы, в том числе 79 сооружений реконструировать, 131 – капитально отремонтировать, 106 – отремонтировать текущим ремонтом на общую сумму 725,1 млрд. рублей.

В настоящее время почти 1100 км дорог (36 %) эксплуатируются с ограничением несущей способности на ось транспортного средства, в том числе 961,7 км (32 % от общей протяженности) – с нагрузкой на ось 6 т. Для сравнения: на республиканских дорогах департамента «Белавтодор» с нагрузкой на ось 6 т эксплуатируется 1318 км дорог, или 8,4 % от их общей протяженности. Необходимо проведение капитального ремонта указанных дорог с доведением их несущей способности до 10 и 11,5 т на ось.

Для сохранения и удержания сети дорог в должном состоянии необходимо ежегодно ремонтировать не менее 400 км дорог, в том числе капитальным ремонтом – около 220 км.

В то же время на текущий год для капитального ремонта автомобильных дорог выделено 28,0 млрд. рублей, что составляет 2 %, предусмотренных программой «Дороги Беларуси» на 2006 – 2015 годы. На выделенные средства планируется ввести лишь 2,3 километров дорог, незавершенных в 2012-м.

На текущий ремонт выделено 72,6 млрд. руб. Это составляет менее 15 % от суммы средств, предусмотренных программой.

В условиях финансирования по основным видам ремонтов средств, выделяемых на содержание дорог, крайне недостаточно для поддержания технико-эксплуатационных характеристик закрепленной сети и обеспечения на ней безопасности движения. Объем средств, выделенных на содержание автомобильных дорог в прошлом году, с учетом сопоставимых цен к уровню 2011-го, составил 92,9 %, дефицит в денежном выражении – 8,5 млрд. руб. Объем средств, выделенных на содержание дорог в 2013 году, с учетом сопоставимости составляет

93,9 % к уровню 2012-го, дефицит в денежном выражении – 9,8 млрд. рублей.

В неудовлетворительном состоянии (особенно после зимнего периода) находятся дороги Р20 (Витебск–Полоцк – граница Латвийской Республики) и Р46 (на участке Полоцк – Лепель).

В 2012 году были реконструированы участок автомобильной дороги Р21 – Витебск – граница Российской Федерации (Лиозно), Юго-Западный обход г. Витебска на участке Старинки – Новка, мост через р. Нача автомобильной дороги Р-45 (Полоцк – Глубокое – граница Литовской Республики), автомобильная дорога М-8/Е95 (граница Российской Федерации – Витебск – Гомель).

В настоящее время дорога Р21 по самому кратчайшему пути связывает Витебск с Российской Федерацией. В сутки по ней проходит до 7000 автомобилей, большая часть из которых – большегрузные. Технично-эксплуатационное состояние дороги, не завершённой реконструкцией, не может обеспечивать безопасное и комфортное передвижение участников движения. На 2013 год вместо необходимых для завершения реконструкции 220 млрд. руб. в проекте госинвестпрограммы предусмотрены ассигнования только на один участок дороги в размере 32,3 млрд. руб. с вводом его в 2014-м. При таком финансировании реконструкция завершится только в 2019 году [153].

Важнейшее значение для наращивания логистического потенциала Витебского региона имеет организация воздушных перевозок и обслуживание воздушных судов.

Ежесуточно над территорией Республики Беларусь осуществляют полет от 500 до 950 воздушных судов. Удельный вес транзитных рейсов составляет 90 %. В 2012 году по сравнению с 2005 годом количество выполняемых иностранными воздушными судами полетов увеличилось на 91,2 % и составило 209,8 тыс. полетов. При этом существенно возросли доходы от обслуживания транзитных полетов (темп роста составил 365,1 %) [154, с. 37].

В Витебской области основными субъектами воздушных перевозок выступают Витебский аэропорт и транспортно-логистический центр, создаваемый на базе Оршанского авиаремонтного завода. В 2013 г. Витебский аэропорт принял у себя более 210 воздушных судов, в основном чартерные рейсы. С вводом в эксплуатацию обновленной полосы длиной 2606 метра и шириной 42 метра он может обслуживать самолеты класса ИЛ-76, ТУ-154, Boeing 737-500, Boeing 737-800, Boeing 757-200, А310-200.

ОАО «Оршанский авиаремонтный завод» представляет собой комплекс транспортно-логистического центра с возможностью использования имеющегося аэродрома класса «Б» (длина полосы 3000 метров), железнодорожной ветки и двух международных транспортных

коридоров II и IX, проходящих в непосредственной близости от участка ТЛЦ в г. Орше. Проект развития центра предусматривает строительство складов, бизнес-центра, автостоянки, гостиницы, ресторана [153].

Существующая инфраструктура позволяет развивать транспортную логистику с использованием трех видов транспорта – воздушного, железнодорожного и автомобильного.

Открытая площадка для хранения контейнеров, крупногабаритных и других видов товаров оборудована козловым краном, обеспечена подъездной автомобильной дорогой.

Проект застройки территории предусматривает новое строительство трех складских зданий, оборудованных рампами с навесами для выполнения погрузочно-разгрузочных работ с автомобильных транспортных средств и напольным транспортом для выполнения погрузочно-разгрузочных работ внутри помещений складов, а также современным весовым оборудованием для взвешивания товаров.

Наличие аэродрома, способного принимать все типы воздушных судов вплоть до Ан-124, позволит привлечь на территорию создаваемого ТЛЦ часть международных транспортных потоков направлений Китай – Европа, Индия – Европа.

Основной ремонт и обслуживание авиационной техники производится в двух ангарах – самых крупных специализированных сооружениях для ремонта авиационной техники в Республике Беларусь. Ангар № 1 позволяет ремонтировать самолеты классом Ил-76, полезная площадь – 7100 кв. м. (производственная площадь – 3900 кв. м). Ангар № 2 позволяет ремонтировать воздушные суда классом Ту-134 и вертолеты всех типов. Полезная площадь – 12800 кв. м (производственная площадь – 7200 кв. м). Также предприятие имеет аэродром класса «Б», который сертифицирован для эксплуатации воздушных судов типа Ан-124, Ил-76 и ниже классом и вертолетов всех типов.

В настоящее время предприятие располагает мощностями и высококвалифицированными кадрами, способными в кратчайшие сроки освоить и выполнить ремонт современной авиационной техники.

Близкое расположение к крупному железнодорожному узлу г. Орши и международным автомобильным трассам позволяет принимать в ремонт и отправлять после ремонта авиационную технику и имущество не только воздушным путем, но и наземным транспортом [153]. Создание транспортно-логистического центра на базе этого предприятия позволит обслуживать грузы из Китая и центров международной оптовой торговли. Планируемая стоимость погрузки, разгрузки и хранения грузов будет в 2 раза ниже, чем в аэропортах г. Москвы, что позволит переориентировать грузовые воздушные перевозки с России на Беларусь [154, с. 44].

Кроме того, ОАО «Оршанский авиаремонтный завод» является ведущим предприятием в Республике Беларусь по выполнению капитального ремонта различных модификаций вертолетов Ми-8 (Ми-17), Ми-24 (Ми-35).

Предприятие имеет Сертификат ремонтной организации, выданный Авиационным Регистром Межгосударственного авиационного комитета на право выполнения капитального ремонта и модификации по документации Разработчика вертолетов Ми-8 (Ми-17) различных модификаций № СПР-12, Сертификат международного стандарта в области управления системы качества ISO 9001:2008, Сертификат соответствия системы сертификации в гражданской авиации Российской Федерации на выполнение капитального ремонта вертолетов Ми-8 различных модификаций и их компонентов, Лицензию на право осуществления деятельности, связанной с продукцией военного назначения и Свидетельство на право осуществления внешнеторговой деятельности в отношении специфических товаров (работ, услуг), выданные Государственным военно-промышленным комитетом Республики Беларусь, дающее право на ремонт вертолетов Ми-24 (Ми-35).

Открытым акционерным обществом «Оршанский авиаремонтный завод» заключены контракты на инженерно-консультативное сопровождение ремонта вертолетов марки «Ми» с разработчиком ОАО «МВЗ им. М.Л. Миля» и с заводами-изготовителями ОАО «Казанский вертолетный завод» и РВПК ОАО «Роствертол» [153].

Одним из существенных факторов активизации транспортного процесса на территории региона и республики в целом также является развитие придорожного сервиса. Доходы от деятельности объектов придорожного сервиса в Республике Беларусь представлены в таблице 2.40.

Таблица 2.40 – Доходы от деятельности объектов придорожного сервиса в Республики Беларусь

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Доходы								
- млн. долл.	392	520	660	983	624,6	787,7	965,2	1064,1
- темп роста,	-	132,7	126,9	148,9	63,5	126,1	122,5	110,2
%								

Источник: собственная разработка на основе [154, с. 37].

За период 2005 – 2012 г.г. доходы от деятельности объектов придорожного сервиса увеличились с 392 млн. долл. до 1064,1 млн. долл. (темп роста составил 271,4 %). При этом в последние годы темп роста доходов снижается. Это является недопустимым при общем

прогнозируемом увеличении объемов перевозок, в том числе транзитных, и наращивании темпов внешнеторговой деятельности.

До сих пор, несмотря на обеспечение благоприятных условий развития сервиса (благоприятные условия использования площадок под строительство, льготы по налогам, т. д.), в Витебском регионе таких объектов недостаточно (рисунок 2.6). Исключением являются лишь следующие районы, где ситуация с обеспечением объектами придорожного сервиса имеет положительную тенденцию: Лепельский, Оршанский, Толочинский. При этом через территорию каждого района проходит достаточное количество автодорог как республиканского, так и международного значения:

Бешенковичский – Р113, Р111, М3;
Браславский – Р3, Р27, Р14;
Верхнедвинский – Р20;
Витебский – М8, М3, Р20, Р21, Р25, Р112;
Глубокский – Р3, Р45, Р110;
Городокский – М8, Е95, Р114, Р115;
Докшицкий – Р3, Р26, Р29, Р86;
Дубровенский – Е30, Р22;
Лепельский – М3, Р15, Р46, Р86, Р116;
Лиозненский – Р21, Р109;
Миорский – Р14, Р18;
Оршанский – Е30, Е95, М1, М8, Р15, Р22, Р76;
Полоцкий – Р14, Р20, Р24, Р45, Р46;
Поставский – Р27, Р45, Р110;
Россонский – Р24, Р46, Р132;
Сенненский – Р25, Р86, Р113;
Толочинский – Е30, Р19, Р25, Р26;
Ушачский – Р29, Р46, Р113, Р116;
Чашникский – Р15, Р62, Р86;
Шарковщинский – Р3, Р18;
Шумилинский – Р20, Р114.

Таким образом, в качестве основных направлений развития транспортного потенциала Витебского региона можно выделить следующие:

- техническое переоснащение, реконструкция и увеличение пропускной способности автомобильных и железных дорог;
- развитие сети сервисных услуг вдоль основных магистралей и на пунктах пропуска через границу, оснащение их объектами транспортного, автодорожного и гостиничного сервиса, а также системами автоматизированных расчетов за перевозки грузов и услуги придорожного сервиса;

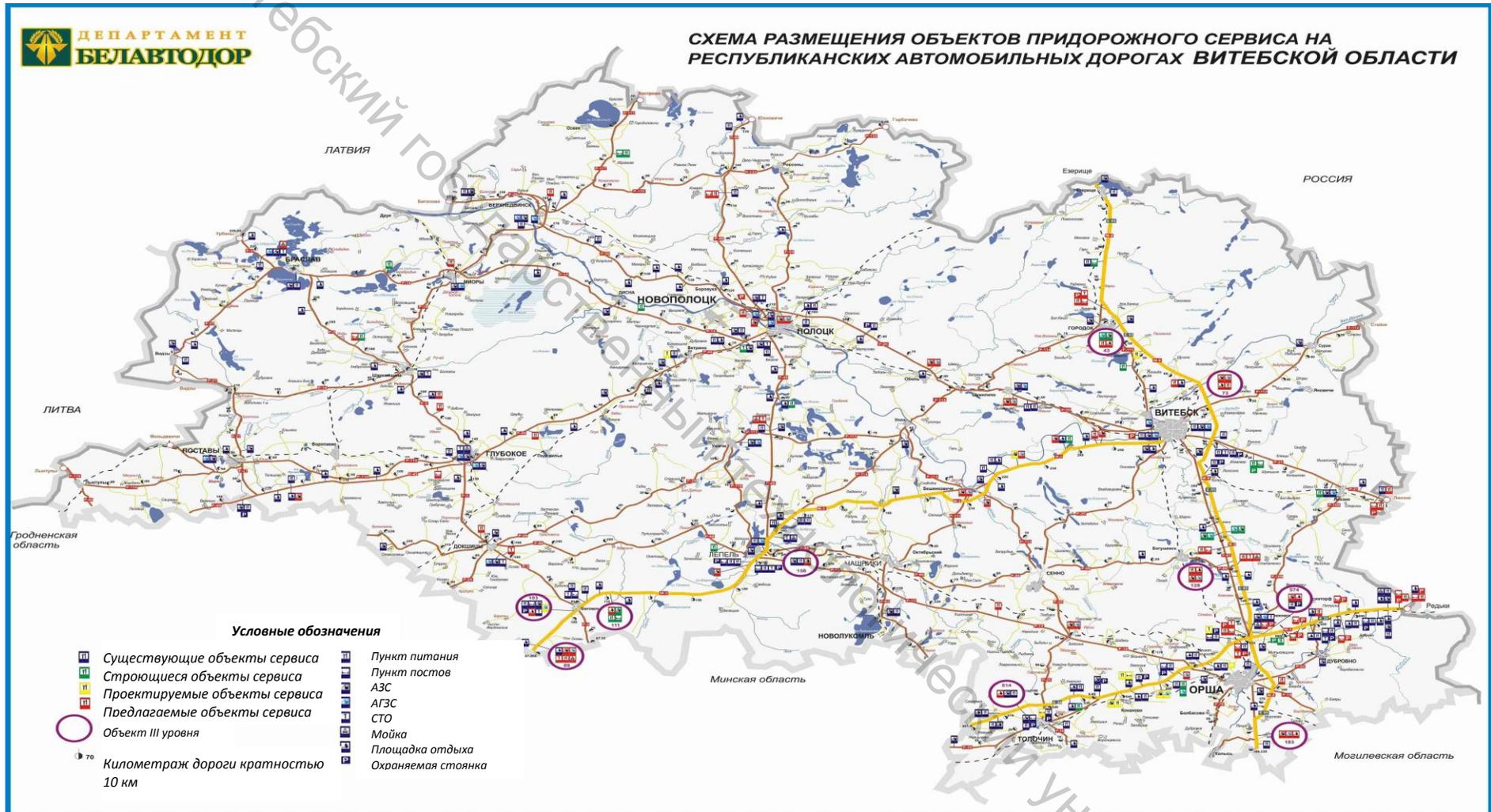


Рисунок 2.6 – Схема размещения объектов придорожного сервиса на республиканских автомобильных дорогах Витебской области

Источник: [191].

- проведение технико-экономического анализа использования транспортных магистралей и реализация мер по увеличению их загрузки;
- разработка маршрутов смешанных перевозок, в том числе с использованием воздушного транспорта;
- формирование спроса на грузовые авиаперевозки путем обеспечения более быстрого и менее затратного способа обработки грузопотоков в аэропорту;
- создание современных транспортных терминалов для реализации перевозок с использованием различных видов транспорта;
- развитие рынка транспортных услуг и повышение эффективности функционирования транспортных организаций и экспедиционных фирм;
- совершенствование систем учета и анализа информации по грузоперевозкам в разрезе основных регионов, направлений, дорог, грузоперевозчиков.

3 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОБОСНОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

3.1 Выявление стратегических зон хозяйствования для обоснования стратегии повышения конкурентоспособности регионов

Разработка региональной стратегии конкурентоспособности предусматривает выбор приоритетов, на которые будут направлены ресурсы региона и государства. Такой выбор требует определения реальных и потенциальных конкурентных преимуществ, благодаря которым регион может быть конкурентным во внутренней (национальной) или международной среде. Наиболее распространенными являются методики, в соответствии с которыми выбор должен осуществляться по результатам оценки показателей социально-экономического развития, диагностики эффективности организационно-экономического механизма. С другой стороны, экономику любой территории можно рассматривать как совокупность бизнес-структур, от эффективности взаимодействия которых зависит конкурентоспособность региона, уровень его социально-экономического развития, а, следовательно, можно использовать матричные методы анализа для классификации видов экономической деятельности по их вкладу в экономику и в обеспечение конкурентоспособности региона [73].

Для обоснования приоритетов в региональной стратегии развития известные инструменты стратегического менеджмента были преобразованы. Это обусловлено спецификой исследования: оценка видов бизнеса в них осуществляется исходя из доли рынка и динамики ее изменения (матрица Бостонской консалтинговой группы), исходя из оценки потенциала развития (матрица стратегических зон хозяйствования) и т. п. Понятно, что для совокупных видов экономической деятельности рассчитать подобные показатели достаточно проблематично. Для целей настоящего исследования построены матрицы по видам экономической деятельности исходя из их доли в валовом внутреннем продукте (для страны), валовом региональном продукте (для области) и их динамики в исследуемом периоде (рисунок 3.1). Такой выбор определяется тем, что ключевой задачей для экономики страны и поддержания ее конкурентоспособности является обеспечение опережающих темпов роста видов экономической деятельности с высокой добавленной стоимостью. Для нивелирования влияния инфляционных процессов и усиления наглядности полученных результатов исследования динамика видов экономической деятельности рассчитывалась не только по

сравнению с предшествующим периодом, но и в сопоставлении с темпом роста валового регионального продукта (для области) или валового внутреннего продукта (для страны).

Высокий темп роста по сравнению со средним по видам экономической деятельности, свыше 105 %	Высокая доля в структуре ВДС 20 – 60	Средняя доля в структуре ВДС 10,0 – 20	Низкая доля в структуре ВДС 1,00 – 10, 0	Ничтожно малая, до 1 %
	1.1 обрабатывающая промышленность	1.2 сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	1.3 финансовая деятельность; <i>производство и распределение электроэнергии, газа и воды;</i>	<i>1.4 гостиницы и рестораны</i>
Средний темп роста по сравнению со средним по видам экономической деятельности, от 94 до 105 %	2.1	2.2 <i>сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;</i>	2.3 Образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; <i>строительство; транспорт и связь</i>	2.4
Низкий темп роста по сравнению со средним по видам экономической деятельности, от 51 до 94 %	3.1	3.2	3.3 производство и распределение электроэнергии, газа и воды; транспорт и связь; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям; государственное управление; предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг <i>финансовая деятельность</i>	3.4 рыболовство, рыбоводство; горнодобывающая промышленность; гостиницы и рестораны;
Минимальный темп роста по сравнению со средним по видам экономической деятельности, менее 50 %	4.1	4.2	4.3 строительство	4.4

Рисунок 3.1 – Распределение видов экономической деятельности Витебской области в 2011 и 2012 годах по структуре и динамике валовой добавленной стоимости (ВДС) по видам экономической деятельности:

- вид деятельности – в 2011 году;
- *вид деятельности* – в 2012 году;
- **вид деятельности** – сохранивший свои позиции в 2011 и 2012 годах.

Источник: собственная разработка.

Применение единого подхода в обосновании экономической региональной политики – сравнение динамики видов деятельности каждого региона со средней по видам деятельности страны – не совсем правомерно, так как сглаживает специфические особенности регионов, а

вполне возможно, что именно их наличие и будет определять конкурентное преимущество региона в будущем.

Рост валовой добавленной стоимости в Витебской области в 2011 году обеспечивали «обрабатывающая промышленность», «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования», «финансовая деятельность», «образование», «здравоохранение и предоставление социальных услуг». В 2012 году ухудшается ситуация и снижается вклад в экономику региона следующих видов деятельности: «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «образование», «здравоохранение и предоставление социальных услуг». Рост валовой добавленной стоимости, как и в 2011 году, обеспечивают «обрабатывающая промышленность», «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования».

Представленные в анализе матрицы можно использовать для принятия решений по разработке стратегических решений. Основным ее недостатком для анализа ключевых видов деятельности является отсутствие критериев эффективности, позволяющих определить «усилия», с которыми фактический вклад в региональный валовой продукт достигался. Предлагается видоизменить матрицу позиционирования видов экономической деятельности с учетом задач, стоящих перед региональной экономикой.

Такой задачей является обеспечение опережающих темпов роста видов экономической деятельности с высокой добавленной стоимостью, то есть методика анализа должна содержать соотношение валовой добавленной стоимости ($ВДС_i$) и объема выпущенной продукции, услуг ($В_{n,yi}$) по каждому виду экономической деятельности (по экономическому содержанию это соответствует показателю «удельная добавленная стоимость» ($ВДС_{y\partial \cdot i}$)):

$$ВДС_{y\partial \cdot i} = \frac{ВДС_i}{В_{n,yi}}. \quad (3.1)$$

Такое расчетное значение показателя сложно использовать в матричном анализе обоснования приоритетных видов экономической деятельности. Его необходимо преобразовать в коэффициент, отражающий степень дифференциации валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности в масштабах региона или страны. Дифференциация отсутствует, если в региональной экономике все виды экономической деятельности обеспечивают одинаковую удельную добавленную стоимость, следовательно, удельные веса каждого вида деятельности и в структуре выпуска продукции, услуг и в структуре валового регионального продукта различаться не будут. Наличие

дифференциации в создании валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности и ее уровень можно оценить по соотношению соответствующих удельных весов, исчисленных по добавленной стоимости и по выпуску продукции, услуг ($K_{диф.ВДCi}$):

$$K_{диф.ВДCi} = \frac{Уд.ВДCi}{Уд.вып.i}, \quad (3.2)$$

где $Уд.ВДCi$ – удельный вес вида экономической деятельности в валовой добавленной стоимости региона исследования;

$Уд.вып.i$ – удельный вес вида экономической деятельности в выпуске продукции, услуг региона исследования.

Графическое представление видов экономической деятельности в виде матрицы (рисунок 3.2) позволит определить наиболее перспективные и наиболее проблемные сферы деятельности в исследуемом регионе.

Границы интервалов и по коэффициенту дифференциации добавленной стоимости ($K_{диф.ВДCi}$), и по структуре выпуска продукции, работ, услуг ($Уд.вып.y$) можно определять по фактически сложившемуся диапазону значений в регионах исследования либо по сравнению со среднереспубликанскими значениями.

Высокий уровень дифференциации добавленной стоимости	Высокая доля в структуре выпуска товаров и услуг	Средняя доля в структуре выпуска товаров и услуг	Низкая доля в структуре выпуска товаров и услуг	Ничтожно малая
	1.1	1.2	1.3	1.4
Средний уровень дифференциации добавленной стоимости	2.1	2.2	2.3	2.4
	3.1	3.2	3.3	3.4
Низкий уровень дифференциации добавленной стоимости				

Рисунок 3.2 – Распределение видов экономической деятельности по стратегическим зонам хозяйствования

Источник: собственная разработка.

Последнее целесообразно при определении места и роли региона в формировании конкурентной позиции государства. Для настоящего исследования границы интервалов определены по диапазону значений исследуемых показателей, сложившихся в Витебской области в исследуемом периоде. Если исследуемый регион имеет виды

экономической деятельности в квадрантах 1.1 и 2.1, то его можно рассматривать как кластер, прогрессивное развитие которого обеспечивается именно этими видами экономической деятельности. Наличие видов деятельности в квадранте 3.1 означает, что они являются дестабилизирующими факторами в конкурентной позиции региона, существенно тормозящими его развитие, так как преобразование этого сегмента требует либо значительных времени и инвестиций, либо радикальной реструктуризации. Преобладающее количество видов деятельности в квадрантах 1.2, 1.3, 2.2, 2.3 позволяет говорить о достаточно эффективной диверсификации, без ключевой сферы экономической деятельности в конкретный момент времени, но при эффективном менеджменте любой из этих видов может стать ключевым в обеспечении конкурентоспособности исследуемого региона. Сегменты 1.4, 2.4 – требуют дополнительных исследований, чтобы оценить их влияние на конкурентную позицию региона в будущем.

Расчетные значения коэффициента дифференциации валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности Витебской области представлены в таблице 3.1. В структуре видов экономической деятельности отмечается возрастание удельного веса сферы производства на 2,68 п. п. по выпуску в текущих ценах и на 1,28 п. п. снижение ее удельного веса по валовой добавленной стоимости, то есть растет доля реального сектора экономики и снижается эффективность его деятельности.

Таблица 3.1 – Коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности Витебской области

Сферы и виды экономической деятельности	Коэффициент локализации добавленной стоимости		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1	2	3	4
Сфера производства	0,728	0,689	0,744
в том числе:			
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,058	1,415	1,33
рыболовство, рыбоводство	2,6	2,75	2,5
горнодобывающая промышленность	1,071	1,037	1,0
обрабатывающая промышленность	0,534	0,524	0,62
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,826	0,571	0,75
строительство	1,929	1,304	1,36
Сфера услуг	2,165	2,600	2,35
в том числе:			
торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	2,442	2,731	2,62
гостиницы и рестораны	2,212	2,211	1,8

Окончание таблицы 3.1

1	2	3	4
транспорт и связь	2,078	2,109	1,82
финансовая деятельность	2,766	3,109	2,35
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	2,512	2,686	2,73
государственное управление	2,905	3,102	2,8
образование	2,454	2,753	2,56
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,278	2,642	2,38
предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	1,968	2,235	2,0
Итого по видам экономической деятельности	1,00	1,00	1,0

Источник: рассчитано на основе [102], [116].

Графическое представление распределения видов экономической деятельности по коэффициенту дифференциации валовой добавленной стоимости позволяет в качестве стратегических зон хозяйствования выделить сферу услуг (рисунок 3.3), а из производственных видов деятельности – только «рыболовство и рыбоводство». Видов деятельности с высоким и средним коэффициентом дифференциации валовой добавленной стоимости и долей в выпуске продукции, услуг более 10 % в экономике Витебской области в 2012 году нет, в 2011 году к сегменту 2.2 относилось «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство».

Из ключевых для экономики региона видов деятельности критерию «сфера деятельности с высокой добавленной стоимостью» соответствует только «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования».

Доля такого вида экономической деятельности, как «обрабатывающая промышленность», в 2012 году в структуре выпуска в текущих ценах увеличилась до 62,4 % при самом низком коэффициенте дифференциации валовой добавленной стоимости – 0,62. Третий вид деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» существенно утратил свои позиции в 2012 году (рисунок 3.3).

Высокий уровень дифференциации добавленной стоимости 2,248 – 3,109	Высокая доля в структуре выпуска 20 – 60	Средняя доля в структуре выпуска 10,0 – 20	Низкая доля в структуре выпуска 1,00 – 10, 0	Ничтожно малая, до 1 %
	1.1	1.2	1.3	1.4
Средний уровень дифференциации добавленной стоимости 1,386 – – 2,247	2.1	2.2 <i>торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования</i>	2.3 торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования; транспорт и связь; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям; государственное управление; предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг; здравоохранение и предоставление социальных услуг	2.4 рыболовство, рыбоводство; гостиницы и рестораны
		3.2	3.3 сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; строительство; транспорт и связь	
Низкий уровень дифференциации добавленной стоимости 0,524 – 1,385	3.1 Промышленность		3.4 <i>рыболовство, рыбоводство, гостиницы и рестораны</i>	

Рисунок 3.3 – Распределение видов экономической деятельности по структуре выпуска в текущих ценах и коэффициенту дифференциации валовой добавленной стоимости Витебской области в 2011 и 2012 годах

- вид деятельности – в 2011 году;
- *вид деятельности* – в 2012 году;
- **вид деятельности** – сохранивший свои позиции в 2011 и 2012 годах.

Источник: собственная разработка.

Для исследования специфики регионального развития экономики Витебской области сопоставим распределение видов экономической деятельности с Республикой Беларусь в целом по стратегическим зонам хозяйствования на основе коэффициента дифференциации валовой добавленной стоимости. За исследуемый период времени, как и в Витебской области, так и в масштабах Республики Беларусь «обрабатывающая промышленность» относилась к сферам деятельности с самым низким коэффициентом дифференциации добавленной стоимости (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности Республики Беларусь

Сферы и виды экономической деятельности	Коэффициент дифференциации добавленной стоимости		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сфера производства	0,736	0,727	0,747
в том числе:			
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,938	1,002	1,032
рыболовство, рыбоводство	1,333	1,5	1,2
горнодобывающая промышленность	1,0*	1,625*	0,665
обрабатывающая промышленность	0,641*	0,663*	
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,739*	0,513*	
строительство	1,008	0,913	0,964
Сфера услуг	1,594	1,705	1,603
в том числе:			
торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,553	1,613	1,593
гостиницы и рестораны	1,422	1,426	1,284
транспорт и связь	1,365	1,429	1,357
финансовая деятельность	1,936	2,143	1,695
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	2,362	1,840	1,853
государственное управление	1,868	2,005	1,796
образование	1,778	1,937	1,818
здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,561	1,781	1,668
предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	1,302	1,415	1,388
Итого по видам экономической деятельности	1,00	1,00	1,0

Источник: рассчитано на основе [115], [116].

Полученную информацию представим графически для упрощения восприятия различий в стратегических зонах хозяйствования Витебской области и Республики Беларусь в целом (рисунок 3.4).

Высокий уровень дифференциации добавленной стоимости 2,248 – 3,109	Высокая доля в структуре выпуска 20 – 60	Средняя доля в структуре выпуска 10,0 – 20	Низкая доля в структуре выпуска 1,00 – 10, 0	Ничтожно малая, до 1 %
	1.1	1.2	1.3	1.4
Средний уровень дифференциации добавленной стоимости 1,386 – 2,247	2.1	2.2 <i>торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования</i>	2.3 торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования; транспорт и связь; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям; государственное управление; предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг здравоохранение и предоставление социальных услуг	2.4 рыболовство, рыбоводство; гостиницы и рестораны
	3.1 Промышленность	3.2	3.3 сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; строительство; транспорт и связь	3.4 <i>рыболовство, рыбоводство, гостиницы и рестораны</i>
Низкий уровень дифференциации добавленной стоимости 0,524 – 1,385				

Рисунок 3.4 – Распределение видов экономической деятельности Республики Беларусь в 2011 и 2012 годах

- вид деятельности – в 2011 году;
- *вид деятельности* – в 2012 году;
- **вид деятельности** – сохранивший свои позиции в 2011 и 2012 годах.

Источник: собственная разработка.

В 2012 году в распределении стратегических зон хозяйствования в квадранте 2.2 оказывается сфера услуг. В экономике витебского региона этот вид деятельности также имеет высокую добавленную стоимость, но, к сожалению, небольшой удельный вес. В целом сфера услуг витебского региона имеет более высокий коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости, но меньшую долю в валовой добавленной стоимости региона. В 2010 году в Республике Беларусь сфера услуг обеспечивала 49,04 % добавленной стоимости с коэффициентом дифференциации 1,594. К 2012 году – это 47,37 % с коэффициентом дифференциации 1,603. В Витебской области доля сферы услуг в валовой добавленной стоимости региона в 2010 году составляла 41,0 % с коэффициентом дифференциации валовой добавленной стоимости 2,165, к 2012 году доля возросла незначительно – до 41,2 %, а коэффициент дифференциации составил 2,35.

Смещение акцентов в пользу сферы услуг как движущей силы экономики вытекает даже из вышеприведенного анализа. Но доля этой перспективной сферы деятельности в структуре выпуска по основным ценам Витебской области в исследуемом периоде остается незначительной – 18,94 % в 2010 году, снижается до 16,26 % в 2011 и увеличивается до 17,5 % к 2012 году. По республике в целом динамика такая же, но доля сферы услуг существенно выше – 30,77 %, 27,96 % и 29,55 % соответственно. Это соответствует общемировой тенденции, что в условиях кризиса сфера услуг сокращается в большей степени, чем реальный сектор экономики.

Весь реальный сектор экономики и по региону, и по республике в целом оказался в квадранте, который характеризует замедление развития и ухудшение конкурентной позиции, поэтому требуется детализация этой сферы деятельности (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости в промышленности по регионам Республики Беларусь и г. Минск

Регионы	В обрабатывающей промышленности			В горнодобывающей промышленности			В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Области									
Брестская	1,178	1,159	1,069	0,845	1,116	0,820	0,958	0,723	1,142
Витебская	0,586	0,616	0,604	0,477	0,818	0,314	0,907	0,831	0,564
Гомельская	0,638	0,637	0,609	1,106	0,851	1,150	1,161	1,515	1,163
Гродненская	1,080	1,015	1,026	0,915	1,356	0,770	0,909	1,384	1,507
г. Минск	1,300	1,373	1,278	0,625	0,944	0,472	0,976	0,728	0,965
Минская	1,456	1,416	1,622	0,705	1,094	0,629	1,280	1,231	1,274
Могилевская	1,156	1,016	0,945	0,608	0,951	0,649	1,000	1,173	1,424

Источник: [116].

В разрезе регионов видно, что вклад Витебской области в объем произведенных работ, услуг и продукции в основных ценах по обрабатывающей промышленности упал с 17,3 % в 2009 году до 16,7 %, а по добавленной стоимости с 10,13 % до 10,08 % соответственно. И этот вид промышленности имеет самую низкую эффективность в разрезе областей. В горнодобывающей промышленности вклад Витебской области был существенным только в 2010 году – 9,46 % от объема работ, услуг и продукции. В **производстве и распределении электроэнергии, газа и воды** к 2011 году Витебский регион имеет самую высокую долю в структуре выпуска по основным ценам в

масштабах республики и самый низкий и продолжающий снижаться в исследуемом периоде времени коэффициент дифференциации добавленной стоимости – с 0,907 до 0,564 (таблица 3.4).

Так как в обрабатывающей промышленности сосредоточена значительная часть экономически активного населения, можно этот вид деятельности рассмотреть более подробно для целей выявления наиболее эффективных сфер деятельности, развитие которых смогло бы послужить локомотивом для экономики Витебской области (таблица 3.4 и рисунки 3.5 и 3.6).

Таблица 3.4 – Коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости по обрабатывающей промышленности Витебской области в 2010 и 2011 годах

Виды экономической деятельности	2009 год			2010 год			2011 год		
	структура выпуска	структура валовой добавленной стоимости	коэффициент дифференциации добавленной стоимости	структура выпуска	структура валовой добавленной стоимости	коэффициент дифференциации добавленной стоимости	структура выпуска	структура валовой добавленной стоимости	коэффициент дифференциации добавленной стоимости
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Обрабатывающая промышленность	100	100	1,00	100	100	1,0	100	100	1,00
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	15,48	22,88	1,48	16,36	19,53	1,19	13,53	14,17	1,05
Текстильное и швейное производство	4,74	9,12	1,92	4,51	7,73	1,71	3,57	9,50	2,66
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,26	5,54	2,45	2,37	5,73	2,42	2,80	8,40	3,0
Обработка древесины и производство изделий из дерева	1,19	3,13	2,63	1,22	2,82	2,31	1,04	2,77	2,66

Окончание таблицы 3.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность	0,34	0,63	1,85	0,38	0,73	1,92	0,34	0,94	2,77
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	54,23	25,89	0,48	51,91	21,51	0,414	58,02	25,4	0,44
Химическое производство	10,94	11,8	1,08	11,34	19,8	1,75	10,97	22,41	2,04
Производство резиновых и пластмассовых изделий	1,23	1,55	1,26	1,55	2,46	1,59	1,34	1,95	1,46
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	2,71	5,57	2,06	2,83	5,39	1,91	1,96	2,73	1,39
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1,68	2,80	1,67	1,84	2,66	1,45	1,60	1,75	1,09
Производство машин и оборудования	2,0	4,56	2,28	2,11	4,67	2,21	1,67	3,73	2,23
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2,14	4,21	1,97	2,54	4,9	1,93	2,19	4,59	2,1
Производство транспортных средств и оборудования	0,37	0,7	1,89	0,35	0,69	1,97	0,25	0,42	1,68
Прочие отрасли промышленности	0,68	2,47	3,63	0,72	1,42	1,97	0,72	1,24	1,72

Источник: рассчитано на основе [116].

Единственный вид обрабатывающей промышленности в Витебской области имеет низкую эффективность деятельности – «производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов», но при его доле в общем объеме произведенной продукции, работ, услуг в объеме обрабатывающей промышленности более чем 50 % достаточно, чтобы весь вид экономической деятельности определить как низкоэффективный, требующий радикальных мер по преобразованию.

	Высокая доля в структуре выпуска 20 – 60	Средняя доля в структуре выпуска 10,0 – 20	Низкая доля в структуре выпуска 1,00 – 10, 0	Ничтожно малая, до 1 %
Высокий уровень дифференциации добавленной стоимости 2,248 – 3,109			производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; обработка древесины и производство изделий из дерева	
Средний уровень дифференциации добавленной стоимости 1,386 – 2,247		химическое производство	текстильное и швейное производство; производство резиновых и пластмассовых изделий; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность; производство транспортных средств и оборудования; прочие отрасли промышленности
Низкий уровень дифференциации добавленной стоимости 0,65 – 1,385		производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака		
Минимальный уровень дифференциации валовой добавленной стоимости, до 0,649*	производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов			

Рисунок 3.5 – Распределение видов обрабатывающей промышленности Витебской области в 2010 году

*средний коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности в 2010 году по Витебской области.

Источник: собственная разработка.

	Высокая доля в структуре выпуска 20 – 60	Средняя доля в структуре выпуска 10,0 – 20	Низкая доля в структуре выпуска 1,00 – 10, 0	Ничтожно малая, до 1 %
Высокий уровень дифференциации добавленной стоимости 2,248 – 3,109			производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; обработка древесины и производство изделий из дерева; текстильное и швейное производство	целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность
Средний уровень дифференциации добавленной стоимости 1,386 – 2,247		химическое производство	производство резиновых и пластмассовых изделий; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	производство транспортных средств и оборудования; прочие отрасли промышленности
Низкий уровень дифференциации добавленной стоимости 0,65 – 1,385		производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	
Минимальный уровень дифференциации валовой добавленной стоимости, до 0,649*	производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов			

Рисунок 3.6 – Распределение видов обрабатывающей промышленности Витебской области в 2011 году

Источник: собственная разработка.

Остальные виды обрабатывающей промышленности сосредоточены в сегментах с высоким и средним уровнем дифференциации добавленной стоимости, но их доля в структуре выпуска продукции, работ низкая или ничтожно малая. В сегменте 1.3 – «производство кожи, изделий из кожи и производство обуви», «обработка древесины и производство изделий из дерева». В 2011 году в этот сегмент переместилось «текстильное и швейное производство». В сегменте со средним коэффициентом дифференциации и долевым участием в объеме произведенных работ услуг и продукции от 10 % до 20 % (квадрант 2.2) расположилось «химическое производство». Четыре вида обрабатывающей промышленности «производство прочих неметаллических минеральных продуктов», «производство резиновых и пластмассовых изделий», «производство машин и оборудования», «производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» сосредоточены в квадранте 2.3. Улучшило свои позиции в 2011 году «целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность», переместившись в квадрант 1.4. В стратегическом менеджменте для оценки перспектив развития каждого бизнеса сопоставляют его динамику с характеристиками основных рынков. Для целей выявления наиболее конкурентоспособных видов бизнеса в региональной экономике целесообразно сопоставить эффективность каждого вида бизнеса в регионе со сложившимся уровнем эффективности в государстве. Показатель «коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости» может использоваться для принятия решений при определении стратегических зон хозяйствования, так как показывает относительную долю валовой добавленной стоимости в объеме произведенных работ, услуг и продукции. Например, на каждый рубль объема работ, услуг и продукции в 2011 году в экономике Витебской области создана добавленная стоимость в 0,276 рублей. Коэффициент дифференциации валовой добавленной стоимости показывает, что в обрабатывающей промышленности региона этот уровень составляет только 52,4 %, то есть $0,276 \times 0,524 = 0,145$ рубля.

Весь спектр видов экономической деятельности с детализацией по секторам обрабатывающей промышленности представлен на рисунках 3.7 и 3.8.

Высокий уровень дифференциации добавленной стоимости 2,248 – 3,109	Высокая доля в структуре выпуска 20 – 60	Средняя доля в структуре выпуска 10,0 – 20	Низкая доля в структуре выпуска 1,00 – 10, 0	Ничтожно малая, до 1 %
			торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	рыболовство, рыбоводство; государственное управление; - обработка древесины и производство изделий из дерева
Средний уровень дифференциации добавленной стоимости 1,386 – 2,247			транспорт и связь; текстильное и швейное производство; химическое производство; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	гостиницы и рестораны; предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг; целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность; производство резиновых и пластмассовых изделий; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство транспортных средств и оборудования; прочие отрасли промышленности производство
Низкий уровень дифференциации добавленной стоимости 0,65 – 1,385		сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Строительство; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	горнодобывающая промышленность
Минимальный уровень дифференциации валовой добавленной стоимости, до 0,649*	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов			

Рисунок 3.7 – Распределение видов экономической деятельности с детализацией по видам обрабатывающей промышленности Витебской области в 2010 году

Источник: собственная разработка.

	Высокая доля в структуре выпуска 20 – 60	Средняя доля в структуре выпуска 10,0 – 20	Низкая доля в структуре выпуска 1,00 – 10, 0	Ничтожно малая, до 1 %
Высокий уровень дифференциации добавленной стоимости 2,248 – 3,109			торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг текстильное и швейное производство производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	рыболовство, рыбоводство; государственное управление; обработка древесины и производство изделий из дерева целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность
Средний уровень дифференциации добавленной стоимости 1,386 – 2,247		сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Строительство; транспорт и связь; предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, химическое производство; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования	гостиницы и рестораны; производство резиновых и пластмассовых изделий; прочие отрасли промышленности; производство транспортных средств и оборудования
Низкий уровень дифференциации добавленной стоимости 0,44 – 1,385	производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов		производство и распределение электроэнергии, газа и воды; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	горнодобывающая промышленность; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий

Рисунок 3.8 – Распределение видов экономической деятельности с детализацией по видам обрабатывающей промышленности Витебской области в 2011 году

Источник: собственная разработка.

Для повышения конкурентоспособности региона необходимо принятие решений по таким видам деятельности, как «производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды»; «производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака», «горнодобывающая промышленность» и утратившее свои позиции в 2011 году «металлургическое производство и производство готовых металлических изделий».

Представленные в анализе матрицы данные можно использовать для принятия решений по разработке стратегических решений. К сожалению, не существует статистическая информация, чтобы позиционировать виды экономической деятельности по внешнеторговому сальдо. Это второй критерий, который показывает возможности каждого вида бизнеса активизировать внутренний потенциал региона или страны (при положительном внешнеторговом обороте по цепочке создания стоимости) или дестабилизировать экономику, отвлекая валютную выручку на развитие экономики других стран.

3.2 Построение карт промышленных видов деятельности для обоснования промышленной политики

Оценка потенциала Витебской области, проведенная за 2005 – 2012 гг., свидетельствует о том, что регион на протяжении длительного периода являлся аутсайдером и имел низкие оценки своего социально-экономического потенциала. И только в 2012 г. Витебская область заняла 4 место.

Одним из показателей, оказавших положительное влияние на рейтинг Витебской области в 2012 году, стал объем промышленного производства, значение которого равно 111765 млрд. руб., что всего на 12 % ниже по сравнению с регионом-лидером по данному показателю Гомельской области и составляет 18,1 % от общереспубликанского показателя.

В связи с тем, что основой развития и обеспечения конкурентоспособности любого региона является промышленное производство, представляется целесообразным осуществить его анализ в целом по области и регионам, ее образующих.

Анализ вклада регионов в объем производства продукции и его динамика за 2010 – 2011 гг. представлены в таблице 3.5.

За исследуемый период наблюдается значительное увеличение объемов производства промышленной продукции в сопоставимых ценах с 29244 млрд. руб. до 60781 млрд. руб., то есть более чем в 2 раза.

Таблица 3.5 – Анализ вклада регионов Витебской области в объем производства продукции и его динамика за 2010 – 2011 гг.

Регионы	Годы				Темпы роста, %	
	2010		2011			
	объем производства, млн. р.	уд. вес, %	объем производства, млн. р.	уд. вес, %	объем производства	уд. вес, п.п.
ВИТЕБСКАЯ ОБЛАСТЬ	29 244 344	100	60 781 086	100	207,84	х
1. г. Новополоцк	15 285 439	52,27	36 015 319	59,2	235,62	113,35
2. г. Витебск	4 658 102	15,93	8 617 064	14,1	184,99	89,01
3. г. Орша	1 181 638	4,04	1 828 603	3,01	154,75	74,50
4. г. Полоцк	571 605	1,95	1 119 169	1,84	195,79	94,36
5. Глубокский район	550 683	1,88	967 664	1,59	175,72	84,57
6. Витебский район	452 749	1,55	649 798	1,07	143,52	69,03
7. Оршанский район	425 947	1,46	936 927	1,54	219,96	105,48
8. Лепельский район	331 201	1,13	610 039	1,00	184,19	88,50
9. Полоцкий район	322 337	1,10	529 765	0,87	164,35	79,09
10. Голочинский район	264 070	0,90	412 189	0,68	156,09	75,56
11. Поставский район	232 768	0,80	420 374	0,69	180,60	86,25
12. Шумилинский район	187 538	0,64	356 111	0,59	189,89	92,19
13. Чашникский район	183 942	0,63	308 896	0,51	167,93	80,95
14. Верхнедвинский район	173 963	0,59	310 229	0,51	178,33	86,44
15. Сенненский район	102 155	0,35	138 243	0,23	135,33	65,71
16. Миорский район	99 178	0,34	168 876	0,28	170,28	82,35
17. Браславский район	93 206	0,32	131 057	0,22	140,61	68,75
18. Городокский район	71 897	0,25	131 210	0,22	182,50	88,00
19. Дубровенский район	67 714	0,23	117 422	0,19	173,41	82,61
20. Докшицкий район	64 287	0,22	180 934	0,30	281,45	136,36
21. Бешенковичский район	59 317	0,20	109 690	0,18	184,92	90,00
22. Лиозненский район	44 239	0,15	65 664	0,11	148,43	73,33
23. Шарковщинский	45 116	0,15	61 789	0,10	136,96	66,67
24. Ушачский район	32 225	0,11	53 058	0,09	164,65	81,82
25. Россонский район	28 354	0,10	47 891	0,08	168,90	80,00

Источник: специальное обследование.

Положительная динамика характерна для всех регионов области, вместе с тем существует значительный разрыв между отдельными регионами. Так, наиболее высокие темпы роста объемов производства промышленной продукции в 2011 году имеют Докшицкий район (в 2,81 раза), г. Новополоцк (в 2,35 раза) и Оршанский район (в 2,2 раза).

У 10 регионов Витебской области объемы производства промышленной продукции выросли в 1,8 – 1,95 раза, у 8 регионов – в 1,64 – 1,78 раза, а у 7 – в 1,35 – 1,56 раза.

Анализ вклада регионов в производство промышленной продукции показывает, что более 50 % его объема приходится на один регион – г. Новополоцк, а другие 50 % – на остальные 24 региона Витебской области. Причем 16 % – это вклад г. Витебска, около 4 % – г. Орша. Доля г. Полоцка, Глубокского района, Витебского района, Оршанского района, Лепельского и Полоцкого района находится в диапазоне от 1 – 2 %. Вклад остальных регионов в производство промышленной продукции составляет менее 1 %.

В 2011 году наметились существенные структурные изменения. Так, в объеме промышленного производства доля г. Новополоцка увеличилась на 7 % и составила 59,25 %. При этом доли остальных регионов, за исключением Оршанского и Докшицкого районов снизились.

Таким образом, анализ состава и структуры объема промышленного производства Витебской области в разрезе регионов свидетельствует, что г. Новополоцк вносит основной вклад в производство промышленной продукции и является безусловным лидером, значимость которого для области существенно повышается.

Проведем анализ объемов производства промышленной продукции по видам деятельности. В 2010 – 2011 гг. Витебская область осуществляла производство промышленной продукции, относящейся к 17 видам деятельности.

Исходя из информации, представленной в таблицах 3.6 и 3.7, основным видом промышленной деятельности области является производство нефтепродуктов, на их долю приходится соответственно 43,83 % и 50,65 % производства промышленной продукции.

В Витебской области из 25 регионов производством нефтепродуктов занимаются только 6 регионов. Основным производителем является г. Новополоцк, в промышленности этого региона производство нефтепродуктов в 2011 г. занимает более 85 %, что в стоимостном выражении составляет 30650 млрд. руб.

В 2010 году, помимо г. Новополоцка, этим видом деятельности занимались Витебский район (0,07 %), г. Полоцк (0,21 %), Глубокский район (0,2 %), Лиозненский район (3,04 %) и Шумилинский район (1,2 %), однако в стоимостном выражении это составляет только 6,249 млрд. руб.

В 2011 г. эту деятельность осуществляли г. Полоцк (1,41 %), Глубокский район, Лиозненский район (16,8 %), г. Витебск (0,43 %), Докшицкий район (39,59 %), что в стоимостном выражении составляет 136 млрд. руб.

Таблица 3.6 – Структура промышленного производства по видам экономической деятельности Витебской области и регионов в 2010 году

в %

Регионы	Виды промышленной деятельности																
	добыча топ-энерг. полезных ископаемых	добыча полезных ископаемых	производство пищевых продуктов	текстильное и швейное производство	производство кожи, изделий из кожи и обуви	обработка древесины и производство изделий из дерева	целлюлозно-бумажная, издательская деятельность	производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	химическое производство	производство резиновых и пластмассовых изделий	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	металлургическое производство и производство готовых мет. изд.	производство машин и оборудования	производство электро- и оптического оборудования	производство транспортных средств и оборудования	почте отрасли промышленности	производство и распределение эл., газа, воды
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
ВИТЕБСКАЯ ОБЛАСТЬ	0,05	0,41	13,80	3,78	1,98	1,03	0,31	43,83	9,55	1,30	2,38	1,55	1,76	2,11	0,29	0,60	15,28
1. Бешенковичский район	–	0,20	29,66	23,85	0,42	3,65	–	–	–	–	4,78	22,39	0,67	0,87	–	0,07	13,44
2. Браславский район	5,34	0,92	73,85	1,09	–	3,94	0,04	–	0,001	0,29	5,55	0,13	0,05	0,01	–	0,29	8,50
3. Верхнедвинский район	–	0,19	64,50	2,37	–	2,25	–	–	–	16,95	3,33	0,37	1,65	0,85	–	0,002	7,54
4. Витебский район	–	0,19	61,46	1,24	–	1,20	0,11	0,07	10,86	15,12	2,11	0,20	0,73	0,74	0,02	0,56	5,38
5. г. Новополоцк	–	–	0,29	0,22	–	0,09	0,03	83,82	13,61	0,22	0,47	0,69	0,14	0,24	0,01	0,04	0,13
6. г. Витебск	–	2,19	22,11	8,84	12,38	2,71	0,83	–	14,08	2,60	–	2,56	4,79	11,23	0,85	1,73	7,99
7. г. Орша	–	0,11	27,78	31,50	0,20	0,65	0,42	–	0,27	0,70	6,78	13,50	7,09	2,73	3,40	2,15	2,74
8. г. Полоцк	–	0,20	11,39	37,20	–	0,62	1,74	0,21	0,02	6,92	18,41	3,99	3,43	2,34	0,54	4,10	8,89
9. Глубокский район	–	0,37	89,99	0,63	0,002	0,83	0,12	0,20	–	0,05	0,44	0,56	0,98	0,07	–	2,64	3,13

Окончание таблицы 3.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
10. Городокский район	–	0,75	55,54	1,80	–	4,69	0,12	–	2,69	1,09	6,97	–	0,40	0,01	–	0,52	25,40
11. Докшицкий район	6,14	1,84	32,31	0,47	–	15,14	–	–	–	2,35	10,67	1,08	7,34	0,01	–	0,03	22,63
12. Дубровенский район	–	0,22	57,61	17,82	–	0,91	–	–	0,06	–	1,82	5,73	4,22	–	–	0,42	11,19
13. Лепельский район	–	0,21	76,34	1,23	–	2,86	–	–	0,17	1,45	4,10	0,17	4,84	0,01	0,00	0,66	7,96
14. Лиозненский район	0,03	0,74	44,79	5,19	–	11,04	–	3,04	–	0,42	7,88	2,71	0,005	–	–	0,12	24,01
15. Миорский район	–	0,21	83,92	1,43	–	1,64	–	–	–	0,15	3,72	–	0,05	0,003	–	0,15	8,72
16. Оршанский район	–	–	86,08	1,33	–	1,64	–	–	–	0,01	4,18	–	3,01	0,03	–	0,14	3,51
17. Полоцкий район	–	0,20	86,11	0,79	–	2,82	–	–	0,05	2,83	1,62	1,16	0,19	0,14	–	0,59	3,51
18. Поставский район	–	0,22	50,57	1,78	–	22,22	0,40	–	0,06	0,24	7,01	0,29	1,06	0,89	–	6,95	8,31
19. Россонский район	–	0,70	23,75	0,68	–	26,68	–	–	–	–	15,58	0,03	0,19	–	–	1,72	30,66
20. Сенненский район	–	0,43	77,26	2,22	–	3,28	0,003	–	0,37	0,02	2,34	0,06	0,27	0,002	0,02	0,26	13,48
21. Толочинский район	–	0,04	26,32	1,22	–	1,63	–	–	–	22,86	4,61	3,50	34,08	0,002	–	0,04	5,70
22. Ушачский район	0,24	1,35	36,01	5,91	–	14,07	3,94	–	–	2,59	10,75	0,05	0,68	0,01	–	0,14	24,25
23. Чашникский район	0,31	2,05	24,21	2,11	–	4,56	16,57	–	0,11	0,23	23,89	4,51	11,63	2,09	–	0,02	7,73
24. Шарковщинский район	–	0,91	62,64	1,43	–	5,12	–	–	–	–	17,03	0,98	0,75	0,01	–	0,30	10,83
25. Шумилинский район	0,51	0,06	74,19	0,64	–	0,98	–	1,20	0,03	–	14,30	0,16	–	0,002	–	0,12	7,80

Источник: [101].

Таблица 3.7 – Структура промышленного производства по видам экономической деятельности Витебской области и регионов в 2011 году в %

Регионы	Виды промышленной деятельности																
	добыча топ.-энерг. полезных ископаемых	добыча полезных ископаемых	производство пищевых продуктов	текстильное и швейное производство	производство кожи, изделий из кожи и обуви	обработка древесины и производство изделий из дерева	целлюлозно-бумажная, издательская деятельность	производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	химическое производство	производство резиновых и пластмассовых изделий	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	металлургическое производство и производство готовых мет. изд.	производство машин и оборудования	производство электро- и оптического оборудования	производство транспортных средств и оборудования	прочие отрасли промышленности	производство и распределение эл., газа, воды
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
ВИТЕБСКАЯ ОБЛАСТЬ	0,04	0,33	11,97	3,11	2,43	0,89	0,29	50,65	9,69	1,18	1,70	1,34	1,45	1,89	0,23	0,60	12,22
1. Бешенковичский район	–	0,15	38,30	17,10	1,17	3,22	–	–	–	–	3,10	22,01	0,10	0,98	–	0,05	13,83
2. Браславский район	6,29	0,93	73,81	1,39	–	3,41	0,04	–	0,002	0,36	4,19	0,07	0,12	0,01	–	0,19	9,18
3. Верхнедвинский район	–	0,34	61,81	2,37	–	2,80	0,03	–	–	18,63	2,70	0,34	3,68	0,89	–	0,04	6,35
4. Витебский район	–	0,06	79,35	1,42	–	1,51	0,14	–	4,62	2,06	2,07	0,50	0,28	0,17	0,03	0,70	7,08
5. г. Витебск	–	2,01	22,38	8,93	17,08	2,60	0,79	0,43	13,15	3,94	3,86	2,43	4,86	11,03	0,76	1,79	3,96
6. г. Новополоцк	–	–	0,10	0,17	–	0,06	0,02	85,10	13,09	0,18	0,29	0,52	0,17	0,18	0,001	0,04	0,08
7. г. Орша	–	0,09	29,31	23,01	0,27	0,63	0,46	–	0,24	0,89	7,54	16,00	7,60	4,08	3,67	3,12	3,14
8. г. Полоцк	–	0,10	9,39	43,83	–	0,28	2,00	1,41	0,03	5,89	16,18	4,55	3,73	2,40	0,52	4,79	4,89

Окончание таблицы 3.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
9. Глубокский район	–	0,26	90,46	0,81	0,003	0,70	0,09	0,06	–	0,08	0,34	0,63	0,63	0,06	–	3,32	2,56
10. Городокский район	–	1,04	55,04	7,23	–	3,99	0,09	–	2,80	1,51	4,24	0,10	0,10	0,01	0,003	0,71	23,14
11. Докшицкий район	4,74	0,71	22,49	0,31	–	8,18	–	39,59	–	1,79	3,76	1,20	5,58	0,002	–	0,02	11,63
12. Дубровенский район	–	0,17	55,08	21,18	–	2,04	–	–	0,84	–	0,88	5,40	4,24	–	–	0,26	9,91
13. Лепельский район	–	0,14	78,56	1,13	–	2,75	0,05	–	0,22	2,05	2,62	0,36	4,23	0,01	–	1,48	6,41
14. Лиозненский район	0,16	0,82	27,05	4,75	–	14,00	–	16,80	–	0,53	4,64	2,49	0,003	–	–	0,13	28,63
15. Миорский район	–	0,12	85,84	2,02	–	1,59	–	–	–	0,38	1,40	0,17	0,04	0,002	–	0,20	8,23
16. Оршанский район	–	–	89,41	1,16	–	1,34	–	–	–	0,002	2,73	0,02	2,56	0,02	–	0,12	2,58
17. Полоцкий район	–	0,38	87,33	1,24	–	2,31	–	–	0,08	1,90	0,84	0,83	0,22	0,18	–	0,70	4,00
18. Поставский район	–	0,22	45,52	2,36	–	25,65	0,31	–	0,10	0,24	4,88	0,32	3,04	2,49	–	7,15	7,73
19. Россонский район	–	0,52	36,31	0,58	–	30,86	–	–	–	–	7,59	–	0,37	–	–	1,47	22,31
20. Сенненский район	–	0,29	74,35	3,67	–	4,08	–	–	0,27	0,01	1,67	0,02	0,10	0,002	0,02	0,31	15,21
21. Толочинский район	–	0,03	27,90	1,01	–	2,74	–	–	–	31,11	5,54	4,42	21,41	0,0005	–	0,07	5,76
22. Ушачский район	0,22	0,95	34,65	9,40	–	12,70	10,51	–	–	2,19	6,05	–	0,17	0,01	0,10	0,10	23,06
23. Чашникский район	0,43	2,75	18,49	2,06	–	5,93	20,92	–	0,05	0,36	25,43	1,84	10,58	4,01	–	0,20	6,94
24. Шарковщинский район	–	1,29	59,51	1,31	–	5,64	–	–	0,03	–	16,41	1,55	0,34	0,01	–	0,27	13,63
25. Шумилинский район	0,47	0,08	82,08	0,47	–	0,72	–	–	0,03	–	9,17	–	–	0,001	–	0,08	6,89

Источник: [102].

Второе место с существенным отрывом от производства нефтепродуктов занимает производство и распределение электроэнергии, газа и воды. На долю этого вида деятельности в 2010 г. приходилось 15,28 %, а в 2011 г. – 12,22 % от общего объема производства, что в стоимостном выражении составляет 4 467 млрд. руб. и 7427 млрд. руб. соответственно.

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды является основным видом деятельности для Лиозненского района, в объеме промышленного производства которого доля этого вида деятельности составляет 28,63 %, Ушачского – 23,06 %. Это обусловлено тем, что другие виды промышленной деятельности в этих регионах практически не развиты.

Третье место в промышленном производстве Витебской области занимает производство пищевых продуктов, соответственно в 2010 г. – 11,97 %, а в 2011 г. – 13,8 %. Следует отметить, что производство пищевых продуктов является основным видом деятельности для 21 региона, за исключением г. Новополоцка, г. Полоцка, Чашникского и Лиозненского районов.

В зависимости от доли этого вида деятельности регионы можно разделить на следующие группы. Первая группа включает регионы, в которых доля производства пищевых продуктов составляет более 70 %, к ним относятся такие районы, как Глубокский, Оршанский, Полоцкий, Миорский, Шумилинский, Витебский, Лепельский, Сенненский и Браславский.

Вторую группу образуют регионы с долей от 30 – 60 % – Верхнедвинский, Шарковщинский, Дубровенский, Городокский, Поставский, Бешенковичский, Россонский, Ушачский районы. В третью группу входят районы с долей производства пищевых продуктов от 20 – 30 % – Толочинский, Лиозненский, Докшицкий районы и г. Витебск.

В связи с тем, что производство пищевых продуктов является основным видом деятельности практически для всех регионов, проанализируем вклад каждого региона в объем производства продукции этого вида деятельности (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Вклад регионов Витебской области в производство пищевых продуктов в 2011 году

Наименование региона	Объем производства, млн. руб.	Уд. вес, %
1	2	3
1. г. Витебск	1 928 768	26,50
2. Глубокский район	875 348	12,03
3. Оршанский район	837 705	11,51

Окончание таблицы 3.8

1	2	3
4. г. Орша	536 033	7,37
5. Витебский район	515 602	7,09
6. Лепельский район	479 239	6,59
7. Полоцкий район	462 658	6,36
8. Шумилинский район	292 290	4,02
9. Верхнедвинский район	191 760	2,64
10. Поставский район	191 338	2,63
11. Миорский район	144 961	1,99
12. Толочинский район	114 994	1,58
13. г. Полоцк	105 134	1,44
14. Сенненский район	102 788	1,41
15. Браславский район	96 732	1,33
16. Городокский район	72 224	0,99
17. Дубровенский район	64 674	0,89
18. Чашникский район	57 111	0,78
19. Бешенковичский район	42 006	0,58
20. Докшицкий район	40 693	0,56
21. Шарковщинский район	36 769	0,51
22. г. Новополоцк	34 960	0,48
23. Ушачский район	18 382	0,25
24. Лиозненский район	17 765	0,24
25. Россонский район	17 388	0,24
Витебская область	7 277 322	100,00

Источник: [102], [103].

Наибольшую долю в производстве пищевых продуктов в 2011 г. занимает г. Витебск – 26,5 % или 1929 млрд. руб. Значительная доля в этом виде деятельности принадлежит Глубокскому району (12,03 %) и Оршанскому району (11,51 %), что в стоимостном выражении составляет 875 млрд. руб. и 838 млрд. руб. соответственно.

Четвертое место в промышленном производстве Витебской области занимает химическое производство, его вклад составляет около 9,7 %. Однако этим видом деятельности в 2010 г. занималось только 14 регионов, а в 2011 г. – 15 регионов. Существенная доля в этом виде деятельности принадлежит г. Витебску – 13,15 % и г. Новополоцку – 13,09 %.

К видам деятельности, которые занимают более 2 % в промышленном производстве области относятся текстильное и швейное производство (3,11 %) и производство кожи, изделий из кожи и обуви (2,43 %). Причем доля текстильного и швейного производства в 2011 г. снизилась на 0,67 п.п., а доля производства кожи, изделий из кожи и

обуви увеличилась в 1,3 раза. Следует отметить, что текстильное и швейное производство являются основным видом деятельности для г. Полоцка, а также занимают существенное место в промышленном производстве г. Орша, Бешенковичского и Дубровенского районов.

Как негативное следует отметить, что такие инновационные виды деятельности, как металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования, производство электрооборудования и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования занимают в промышленном производстве Витебской области незначительный удельный вес от 0,23 – 1,89 %. Причем в 2011 году удельный вес этих видов деятельности снижается.

В целом развитие промышленности Витебской области и регионов наглядно отражают карты развития промышленных видов деятельности в 2011 – 2012 годах (таблица 3.9 и приложения Ж и И), построенные на основе показателей «удельный вес промышленного вида деятельности в общем объеме производства» и «темпы роста удельного веса промышленного вида деятельности».

Так, в соответствии с картой Витебской области в 2011 году лидирующим быстро развивающимся видом деятельности является производство нефтепродуктов. Несмотря на то, что в 2012 году темпы роста объемов производства в этой отрасли замедлились, и она перешла на 2 позицию, для Витебской области этот вид промышленной деятельности является ключевым, так как его доля в общем объеме производства в 2012 году составила более 46 %. В 2011 и 2012 гг. шестое место принадлежит химическому производству, которое является сильным развивающимся видом деятельности.

За исследуемый период не изменилось место (седьмое) и в производстве пищевых продуктов, что свидетельствует о том, что этот вид деятельности занимает существенную долю в промышленном производстве области, но темпы роста его доли ниже среднего значения. Кроме того, как было отмечено ранее, в отличие от прочих, производство пищевых продуктов является для многих регионов области основным либо значимым видом деятельности.

Девятое место принадлежит производству кожи, изделий из кожи и обуви. Этот вид деятельности хотя и занимает менее существенный удельный вес в промышленном производстве региона, однако темпы его роста очень высоки, что характеризует производство изделий из кожи и обуви как быстро развивающийся вид деятельности.

Исходя из проведенного анализа, очевидно, что промышленное производство Витебской области базируется на трех видах деятельности: производство нефтепродуктов; производство пищевых продуктов; химическое производство.

Производство кокса, нефтепродуктов и химическое производство для Витебской области значимы еще и потому, что большая часть этой продукции экспортируется.

Вместе с тем, производство нефтепродуктов и химическое производство являются наиболее уязвимыми с точки зрения используемого сырья, которое практически полностью импортируется из Российской Федерации. Кроме того, цены на сырую нефть и нефтепродукты наиболее подвержены влиянию мировой рыночной конъюнктуры. Это подтверждается ситуацией, которая сложилась осенью 2014 года, когда цены на нефть снизились со 103 долларов за баррель (январь 2014 года) до 77 долларов за баррель (ноябрь 2014 года). Кроме того, по мнению американских экспертов, динамика снижения цен на нефть сохранится до 50 долларов за баррель.

Производство пищевых продуктов базируется в основном на собственном сырье, и значительная их часть экспортируется в Россию. Вступление России в ВТО в августе 2012 года негативно сказалось на экспорте отечественных пищевых продуктов в связи со значительным уменьшением пошлин на них.

Так, пошлина на импорт свинины в рамках квоты снижена с 15 % до 0 %, но не менее 0,25 евро за килограмм; на импорт свинины вне квоты — с 75 % до 65 %, но не менее 1,5 евро за килограмм. Импортная пошлина на готовые мясные изделия снижена с 25 % до 20 %, но не менее 0,4 евро за килограмм. Пошлина на ввоз сливочного масла составит 15 %, но не менее 0,29 евро за килограмм против прежних 15 %, но не менее 0,4 евро, пошлина на молодые сыры с содержанием жира не более 40 % снизится до 15 %.

Снижение таможенных пошлин в 2012 – 2013 г.г. привело к перенасыщению российского рынка молочной и мясной продукцией вследствие увеличения экспорта этих товаров странами Балтии, Польши и Украины, что негативно повлияло на объемы экспорта пищевых продуктов Республики Беларусь.

Российское продовольственное эмбарго — запрет ввоза в Россию «отдельных видов» сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, введившее экономические санкции в отношении российских юридических и физических лиц, — было введено указом президента России от 6 августа 2014 года «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Введение продовольственного эмбарго оказало положительное влияние на экспорт молочной и мясной продукции в страны ЕЭП. Так, по мнению министра сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь к 2015 году экспорт молочных продуктов может возрасти до 5 – 5,5 млн. тонн (в пересчете на молоко).

Таблица 3.9 – Карта развития промышленных видов деятельности Витебской области за 2011 – 2012 годы

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства							
		высокий		средний		ниже среднего		низкий	
		2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
1		2	3	4	5	6	7	8	9
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1 Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	1	5	5	9 Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	9 Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	13	13 Производство транспортных средств и оборудования
	средние	2	2 Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	6 Химическое производство	6 Химическое производство	10	10	14 Производство резиновых и пластмассовых изделий. Прочие отрасли промышленности. Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность	14 Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность
	ниже среднего	3	3	7 Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7 Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	11 Текстильное и швейное производство. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	11 Текстильное и швейное производство. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Производство машин и оборудования	15 Обработка древесины и производство изделий из дерева	15 Производство резиновых и пластмассовых изделий. Прочие отрасли промышленности и

Окончание таблицы 3.9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
					Производство машин и оборудования. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий			
низкие	4	4	8 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8 Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	12 Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	12 Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических. Производство транспортных средств и оборудования. Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	16 Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических. Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых

Источник : [102], [103].

Производство обуви для Витебской области также является весьма значимым видом деятельности, так как объемы производства обуви в 2012 году составили 34 % от общереспубликанского объема производства. Однако этот вид деятельности, как и производство нефтепродуктов, является импортозависимым. В себестоимости продукции, произведенной в СООО "Белвест" и в СООО "Сан Марко", импорт составляет почти 70 %, в ОАО "Красный Октябрь" – более половины. Такая ситуация обусловлена сложившимися диспропорциями в развитии обувной отрасли и сопряженных отраслей, в частности, производства кожи, фурнитуры и других материалов. Технологический уровень обувных предприятий значительно выше, по сравнению с предприятиями кожевенной отрасли. Кожа, производимая на четырех предприятиях Республики Беларусь, в основном используется для изготовления деталей низа обуви и внутренних деталей верха обуви и непригодна в качестве материала верха. Отсутствие материалов необходимого качества вынуждает отечественные предприятия экспортировать кожу из Турции, Китая, Италии и других стран.

Анализ основных показателей, характеризующих эффективность внешнеэкономической деятельности обувной отрасли за 2005 – 2011 гг. и 9 месяцев 2012 года, представлен в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Основные показатели эффективности внешнеэкономической деятельности предприятий обувной отрасли за 2005 – 2011 гг. и 9 мес. 2012 года

Показатели	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	9 мес. 2012
Экспорт, млн. долл. США	41265	80313	95147	107611	91961	111375	103229	63640
Импорт, млн. долл. США	35269	77174	95700	113956	101571	128809	133328	76715
Сальдо внешней торговли, млн. долл. США	5996	3138	-553	-6344	-9610	-17435	-30099	-13075
Коэффициент покрытия экспортом импорта	1,17	1,04	0,99	0,94	0,91	0,86	0,77	0,83

Источник: отчет Президенту Республики Беларусь о работе кожевенно-обувной отрасли концерна Беллегпром за 2006 – 2012 гг.

В течение последних 6 лет, начиная с 2007 года, сальдо внешней торговли по обувным предприятиям имеет отрицательное значение. Причем ситуация ухудшается, о чем свидетельствует коэффициент

покрытия экспортом импорта. Если в 2007 году коэффициент покрытия составлял 0,99, в 2010 году – 0,86, то в 2011 году значение коэффициента снизилось до 0,77.

При существующей тенденции развития внешнеэкономической деятельности обувной отрасли, с учетом сокращения золотовалютных резервов в Республике Беларусь основным направлением реформирования отрасли должно стать создание необходимой сырьевой базы, то есть должна использоваться стратегия обратной вертикальной интеграции. В отличие от других видов деятельности, исходное сырье в республике имеется (шкуры крупнорогатого скота). Но в настоящее время оно в большей части экспортируется в другие страны для переработки, а затем импортируется отечественными обувными предприятиями для производства обуви.

Для обеспечения обувной отрасли отечественными материалами верха в сентябре 2014 года принято решение о модернизации двух кожевенных предприятий в Минске и Бобруйске при одновременном запрете вывоза кожевенного сырья с территории Республики Беларусь. В результате к 2016 году потребность в коже будет удовлетворена на 50 %, что положительно отразится на показателях внешнего экспортного потенциала организаций по производству обуви.

В направлении вертикальной интеграции развивается холдинг «Белорусская кожевенно-обувная компания «Марко». В настоящее время в его состав входят не только обувные предприятия СООО «Сан Марко», ОАО «Красный Октябрь», ООО «Марко-сервис», предприятие по производству сумок ЧУП «ВитМа», но и Витебский меховой комбинат, на котором после проведения реконструкции планируется перерабатывать 300 тыс. шкур овчины и 250 тыс. шкурок пушного сырья. Первоначально овчину, которая предназначена в том числе для производства подкладки для обуви, планируется закупать в Казахстане в рамках таможенного союза. В последующем при развитии в республике овцеводства предприятие будет обеспечиваться отечественным сырьем. Реконструкцию мехового комбината планируется завершить к концу 2018 года. В результате годовой объем выпуска обуви в холдинге должен увеличиться на 1 млн. пар обуви и составить 5 млн. пар, а доля импорта при производстве обуви должна снизиться с 63,7 % до 31 % при положительном сальдо внешнеэкономической деятельности.

Негативное влияние на объемы производства обуви в 2015 окажет снижение реальных доходов как населения Республики Беларусь, так и Российской Федерации.

Более конкретные выводы о перспективах развития промышленных видов деятельности Витебской области и ее регионов можно сделать только на основе оценки эффективности и конкурентоспособности предприятий-производителей продукции.

3.3 Диспропорции регионального экономического развития Республики Беларусь как фактор обострения конкуренции на рынке труда

Снижение численности населения в Витебской области в целом и в каждом районе в отдельности, сопровождающееся естественными процессами убыли населения, и повышенной его мобильностью, становится существенной угрозой для потенциала региональной экономики и развития отдельных видов экономической деятельности. Если применить российские индикаторы пограничных уровней плотности населения (5 человек на 1 км² – для ведения животноводства, 10 человек на 1 км² – для занятия растениеводством), то два района Витебской области (Городокский и Россонский) выпадают из зоны сельхозпроизводства и для их развития требуется перепрофилирование (таблица 3.11). Еще два района в 2012 году подходят к пороговому значению – Ушачский и Шумилинский.

Таблица 3.11 – Территория и плотность сельского населения

Районы Витебской области	Территория, км ²	На 01.01.2011 г.		На 01.01.2012 г.		На 01.01.2013 г.	
		численность, чел.	плотность, чел./км ²	численность, чел.	плотность, чел./км ²	численность, чел.	плотность, чел./км ²
Бешенковичский	1 249,7	11 009	8,81	10 519	8,42	9914	7,93
Браславский	2 270,1	17 756	7,82	17 209	7,58	16262	7,16
Верхнедвинский	2 140,8	15 858	7,41	15 347	7,17	14482	6,76
Витебский	2 705,1	38 370	14,18	38 041	14,06	36081	13,34
Глубокский	1 759,6	20 423	11,61	19 540	11,11	18249	10,37
Городокский	2 980,1	12 066	4,05	11 586	3,89	10794	3,62
Докшицкий	2 267,6	17 254	7,61	16 662	7,35	15411	6,8
Дубровенский	1 249,7	8 846	7,08	8 563	6,85	8079	6,45
Лепельский	1 822,2	17 867	9,81	17 253	9,47	16359	8,98
Лиозненский	1 417,6	10 802	7,62	10 454	7,37	9772	6,89
Миорский	1 786,6	14 052	7,87	13 360	7,48	12220	6,84
Оршанский	1 667,7	27 081	16,24	26 213	15,72	24650	14,78
Полоцкий	3 137,8	24 292	7,74	23 314	7,43	22049	7,03
Поставский	2 096,4	15 073	7,19	14 387	6,86	13381	6,38
Россонский	1 926,9	6 024	3,13	5 698	2,96	5033	2,61
Сенненский	1 966,1	14 966	7,61	14 316	7,28	13363	6,8
Толочинский	1 498,6	13 956	9,31	13 434	8,96	12528	8,36
Ушачский	1 489,4	10 341	6,94	9 853	6,62	8533	5,73
Чашникский	1 481,1	11 786	7,96	11 399	7,7	10586	7,15
Шарковщинский	1 189,2	11 517	9,69	11 011	9,26	10083	8,48
Шумилинский	1 695,4	10 412	6,14	10 044	5,92	9359	5,52

Источник: [102].

Для развития растениеводства перспективны всего три региона – Витебский, Глубокский и Оршанский. Витебский регион в перспективе – ведение животноводства, так как этот вид деятельности соответствует предложенным критериям пограничных уровней плотности населения. Надо полагать, что указанные критерии определены для ведения традиционного сельхозпроизводства, которое можно отнести к уровням в основном третьего и в некоторых случаях четвертого технологического укладов. Из этого следует другое видение перспектив развития районов Витебской области – преобразование технологии производства продукции животноводства и растениеводства до уровня четвертого и пятого технологического укладов. Реализация такого подхода требует существенных инвестиционных ресурсов, которыми районы не располагают.

Простое увеличение численности населения на основе миграционных процессов (приглашение соотечественников в трудоспособном возрасте из-за рубежа с предоставлением гражданства и особого статуса в налогообложении доходов) возможно только при наличии определенной инфраструктуры в соответствующем регионе, которая позволила бы сохранить для этих категорий граждан привычный для них уровень качества жизни. Собственные жители районов стремительно стареют, удельный вес категорий граждан старше трудоспособного возраста увеличивается. В двенадцати районах из 20 удельный вес сельского населения старше трудоспособного возраста выше, чем в среднем по области. Наибольший удельный вес сельского населения в трудоспособном возрасте – в Витебском районе.

Сопоставляя структуру и динамику трудовых ресурсов по регионам (таблица 1.5) с уровнями начисленной среднемесячной заработной платы (таблица 3.12), подтверждается тенденция: по мере того, как увеличивается разрыв в уровнях оплаты труда, усиливается тенденция к перемещению экономически активного населения из регионов в столицу. По уровню номинальной начисленной заработной платы лидирует г. Минск и к среднереспубликанскому уровню приближается Минская область. По показателю «соотношение среднедушевых доходов населения с бюджетом прожиточного минимума» сложилась тенденция сокращения различий в уровне жизни в Витебской, Минской и Могилевской областях.

Основные сложившиеся мотивы и стимулы перемещения экономически активного населения, а, следовательно, и задачи для регионов, вынужденных участвовать в конкуренции за трудовые ресурсы в масштабах регионов и страны в целом, можно установить, используя систему показателей, характеризующих качество жизни и потенциал профессионального совершенствования.

Таблица 3.12 – Уровень номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников и соотношение среднедушевых денежных доходов населения с бюджетом прожиточного минимума по областям и г. Минску

Регионы	Уровень номинальной начисленной заработной платы, %				Соотношение среднедушевых доходов населения с бюджетом прожиточного минимума, %			
	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Беларусь, в т. ч.	100	100	100	3 676,1	100	100	100	343,1
Брестская обл.	88,8	89,4	86,7	86,6	85,5	84,1	83,2	83,5
Витебская обл.	92,8	89,5	90,0	90,1	85,6	88,2	89,2	89,3
Гомельская обл.	98,6	94,7	94,2	95,7	87,6	82,4	83,2	84,1
Гродненская обл.	91,8	90,8	90,3	89,7	98,7	94,7	94,1	94,0
г. Минск	121,8	126,3	126,6	124,5	158,2	150,3	147,2	145
Минская обл.	97,5	97,1	98,9	99,6	84,6	92,3	94,0	94,8
Могилевская обл.	90,8	89,6	90,2	91,3	82,4	86,5	88,1	89,0

Источник: рассчитано автором на основе [99].

Для оценки качества жизни разработаны международные «индексы качества жизни» (один из вариантов – компания Economist Intelligence Unit), системы оценки качества жизни для регионов [117; 120], смысл которых сводится к тому, что при оценке качества жизни следует учитывать, что жизнь человека имеет объективную и субъективную стороны. Первая определяется комбинацией различных нормативных, статистических характеристик, с помощью которых можно судить о степени удовлетворенности научно-обоснованных потребностей и интересов людей, вторая обусловлена тем, что потребности и интересы конкретных людей всегда индивидуальны. Все авторы сходятся во мнении, что основной индикатор экономической деятельности регионов – валовой региональный продукт, он же характеризует один из факторов качества жизни – «материальное благополучие». Панкратова Е. В. утверждает, что рост валового регионального продукта сопровождается увеличением численности занятых, повышением уровня жизни, ростом потребления товаров и услуг [120]. Можно согласиться только с прямой зависимостью между валовым региональным продуктом и объемом потребления товаров и услуг в целом. Взаимосвязь между валовым региональным продуктом и численностью работников, занятых в экономике, может быть иной, как и потребление товаров и услуг, особенно в расчете на один рубль денежных доходов населения или заработной платы работников. Учитывая цели исследования, будем исходить из того, что валовой региональный продукт – это следствие эффективной деятельности по созданию условий для привлечения и поддержания конкурентоспособного трудового потенциала, но не мотив и не стимул для миграционных процессов.

В Республике Беларусь разработана система социальных стандартов [119]. Для целей исследования целесообразно использовать

социальный норматив «минимальный потребительский бюджет», установленный для оценки уровня и качества жизни в Беларуси – это минимальные расходы, необходимые для приобретения набора потребительских благ. Для количественной оценки материальных стимулов использована система коэффициентов: 1) соотношение среднедушевых денежных доходов населения, включая трансферты, с бюджетом прожиточного минимума по регионам; 2) уровень номинальной начисленной заработной платы работников по регионам; 3) индекс перспектив развития.

Для расчета индекса «перспектив развития работников в процессе трудовой деятельности» (I_{p_i}) предлагается использовать систему коэффициентов, обоснованных в методике оценки трудового потенциала (параграф 2.4), отражающих мотивы и стимулы повышения квалификации, изменение требований к характеру труда, уровню и структуре знаний, формированию запросов экономически активного населения. Эти коэффициенты отражают: 1) различия в объеме экспорта на одного работника, занятого в экономике отдельного региона по сравнению со средней по области (региона) – $K_{э_i}$; 2) различия в объеме импорта на одного работника, занятого в экономике отдельного региона по сравнению со средней по области (региона) – $K_{и_i}$.

Расчет индекса развития работников в процессе трудовой деятельности выполнен по формуле

$$I_{p_i} = \sqrt{K_{э_i} \times K_{и_i}} \quad (3.3)$$

Коэффициенты, отражающие различия в объемах экспорта и импорта и индекс перспектив развития трудового потенциала в масштабах республики, представлены в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – Коэффициенты экспорта ($K_{э_i}$), импорта ($K_{и_i}$) и индекс перспектив развития трудового потенциала (I_{p_i})

Регионы	2005 г.			2010 г.			2011 г.		
	$K_{э_i}$	$K_{и_i}$	I_{p_i}	$K_{э_i}$	$K_{и_i}$	I_{p_i}	$K_{э_i}$	$K_{и_i}$	I_{p_i}
Республика Беларусь, в т. ч.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Брестская обл.	0,408	0,356	0,381	0,393	0,318	0,354	0,308	0,296	0,302
Витебская обл.	0,914	0,631	0,759	0,475	0,784	0,610	0,45	0,79	0,596
Гомельская обл.	1,342	0,645	0,930	0,641	0,72	0,679	0,733	0,834	0,782
Гродненская обл.	0,483	0,32	0,393	0,512	0,336	0,415	0,422	0,324	0,37
г. Минск	1,609	2,605	2,047	2,263	2,585	2,419	2,409	2,499	2,454
Минская обл.	1,167	0,779	0,954	0,971	0,524	0,713	0,971	0,534	0,72
Могилевская обл.	0,408	0,356	0,381	0,393	0,318	0,354	0,308	0,296	0,302

Источник: рассчитано автором на основе [95].

Уравнение регрессии свидетельствует о сильной зависимости (коэффициент детерминированности $r^2 = 0,91$) между долей численности работников, занятых в экономике (Y), и исследуемыми

показателями: соотношение среднедушевых денежных доходов населения, включая трансферты, с бюджетом прожиточного минимума по регионам ($X1$); уровень номинальной начисленной заработной платы работников по регионам ($X2$); индекс перспектив развития ($X3$).

$$Y = - 2,756 + 15,817 \cdot X1 - 0,805 \cdot X2 + 3,086 \cdot X3.$$

Мобильность экономически активного населения в пределах республики Беларусь определяется уровнем качества жизни по соотношению среднедушевых денежных доходов населения, включая трансферты, с бюджетом прожиточного минимума по регионам и перспективами повышения квалификации. Уровень номинальной начисленной заработной платы работников по регионам на процессы концентрации или децентрализации существенного влияния не имеет. Учитывая участие республики Беларусь в едином экономическом пространстве, которое предполагает достаточно свободное перемещение трудовых ресурсов, можно прогнозировать, что диапазон оплаты труда будет формировать потоки трудовых ресурсов. Сопоставление номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников в России и Беларуси (в 2005 году – превышение в 1,4 раза, в 2010 году – в 1,7 раза, в 2011 году – в 2,4 раза, в 2012 – разрыв несколько сокращается, но продолжает оставаться существенным 1,96 раза) [99], что не уменьшит тенденцию к оттоку высококвалифицированных кадров в столицу и за пределы республики Беларусь и обострит конкуренцию за трудовые ресурсы в регионах.

3.4 Мотивы и стимулы малого бизнеса в инновационном развитии экономики региона

Классическая теория базовых конкурентных стратегий распределяет конкурентные силы в пределах одного вида экономической деятельности на виолентов, пациентов, коммутантов и эксплерентов. Первые занимают значительную долю рынка и удовлетворяют полностью спрос на стандартизированную продукцию (товары, услуги) хорошего качества по средним или ниже среднего уровня ценам. Спрос в меньшем объеме на дифференцированные продукты в широком диапазоне цен удовлетворяют организации-пациенты. Место и роль малого бизнеса в расстановке конкурентных сил – это фирмы-коммутанты и фирмы-эксплеренты. Мотивом деятельности первых является поиск высоко прибыльных видов деятельности, сформировавшихся в результате повышения цен ввиду дефицита предложения товаров и услуг, и где с минимальными финансовыми вложениями и коротким периодом времени их полного возврата обеспечивается достойное вознаграждение за предпринимательский риск. Вторые разрабатывают и производят инновационные товары (услуги), объекты интеллектуальной

собственности, спрос на которые еще не сформирован, а доведение идеи до стадии жизненного цикла «выведение товара на рынок» требует определенных инвестиционных ресурсов, вероятность возврата которых в ближайшей перспективе не определена. Даже с учетом того, что длительность стадии разработки и доведения идеи до коммерческого предложения в настоящее время значительно сократилась, это все равно – несколько лет.

Эффективное развитие региональной экономики обеспечивают и первые, и вторые, причем в краткосрочной перспективе роль малых предприятий-коммутантов более заметна, так как они берут на себя следующие функции:

- создание новых рабочих мест (особенно в малых и средних городах и сельской местности);
- удовлетворение специфических потребностей конкретных регионов в товарах и услугах;
- первоначальное накопление капитала;
- пополнение доходной части бюджета за счет налогов и сборов;
- придание экономике стабильности и динамизма и формирование «среднего класса в обществе»;
- участие в формировании нормальной конкурентной среды.

Фирмы-эксперименты, создавая и распространяя инновации, обеспечивают перспективы развития соответствующих видов экономической деятельности. В зависимости от емкости рынка их инновационного продукта эти представители малого бизнеса перерастают в пациентов или виолентов и определяют в будущем конкурентоспособность вида деятельности и региона. Основная проблема – высокие риски и зависимость от внешних источников финансирования.

Для целей настоящего исследования необходимо определить:

- 1) функции, которые выполняет малый бизнес в экономике Витебской области;
- 2) мотивы и стимулы предпринимательского поведения, обеспечивающие повышение конкурентоспособности регионов и страны в целом;
- 3) факторы, сдерживающие развитие малого предпринимательства в регионе.

Формирование благоприятного бизнес-климата для субъектов малого предпринимательства (далее – СМП) предусматривает следующие направления:

- принятие нормативных правовых актов, защищающих интересы малого бизнеса перед крупным и административным произволом государственных органов;
- установление налоговых льгот для разных категорий малого бизнеса;

- создание инфраструктуры поддержки и развития малого бизнеса (центров поддержки предпринимательства, инкубаторов малого предпринимательства, технопарков и т. п.).

Последнее наиболее актуально для создания и эффективного функционирования инновационного бизнеса.

Активизировать мотивы и стимулы предпринимательского поведения, обеспечивающие повышение конкурентоспособности регионов и страны в целом, попытались на законодательном уровне: начиная с 2009 года были приняты нормативные документы, которые способствовали формированию благоприятного бизнес-климата для развития предпринимательства, включающие существенное упрощение процедуры регистрации бизнеса, снижение налоговой нагрузки, стимулирование развития предпринимательских структур [130], [129], [127], [132], и, прежде всего, в сельской местности. Такой акцент в системе мер по развитию предпринимательства сделан с той целью, чтобы к моменту принятия решений по изменению законодательства большая часть предприятий малого бизнеса была зарегистрирована в столице, областных центрах и городах областного подчинения (таблица 3.14). В 2009 году 38,8 % от общего числа зарегистрированных предприятий малого бизнеса приходилось на г. Минск, 53,7 % – на Минск и Минскую область. В 2012 году на г. Минск и Минскую область уже приходится 55,3 % от числа зарегистрированных СМП в республике. В Витебской области – 68,3 % от общего числа зарегистрированных организаций малого бизнеса сосредоточены в городах Витебске, Новополоцке, Орше и Полоцке.

Таблица 3.14 – Структура малого бизнеса Республики Беларусь по количеству организаций в %

Республика Беларусь и регионы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика в целом	100	100	100	100
области				
Брестская	10,6	10,5	10,4	10,3
Витебская	9,2	9,1	9,0	8,6
Гомельская	9,3	9,4	9,7	9,6
Гродненская	8,6	8,5	8,5	8,3
г. Минск	38,8	38,8	38,3	38,7
Минская	14,9	15,4	15,8	16,6
Могилевская	8,6	8,3	8,3	8,0

Источник: [126].

За исследуемый период общее число микро- и малых организаций в Республике Беларусь увеличилось, но централизация малого бизнеса в размещении по регионам усилилась.

Удельный вес работников СМП в общей численности занятых в экономике административных районов снизился с 9,6 % в 2009 г. до 8,9 % в 2011 г.

Статистически это подтверждается снижением доли работников, занятых в малом бизнесе, в общей численности занятых в экономике региона. В Витебской области за этот период времени численность занятых в экономике снизилась с 12,5 % до 11 %. В разрезе районов ситуация более проблемная (таблица 3.15).

Таблица 3.15 – Доля работников, занятых в малом бизнесе, в числе занятых в экономике соответствующего региона

Регионы	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
Витебская область	0,13	0,12	0,11	0,12
г. Витебск	0,16	0,16	0,15	0,17
г. Новополоцк	0,12	0,12	0,11	0,12
г. Орша	0,12	0,12	0,11	0,12
г. Полоцк	0,13	0,14	0,12	0,13
Районы:				
Бешенковичский	0,16	0,11	0,08	0,09
Браславский	0,06	0,07	0,07	0,05
Верхнедвинский	0,07	0,07	0,06	0,07
Витебский	0,16	0,15	0,14	0,16
Глубокский	0,07	0,09	0,07	0,08
Городокский	0,07	0,06	0,05	0,06
Докшицкий	0,07	0,06	0,05	0,06
Дубровенский	0,11	0,08	0,08	0,08
Лепельский	0,10	0,10	0,08	0,09
Лиозненский	0,09	0,07	0,09	0,08
Миорский	0,05	0,06	0,05	0,05
Оршанский	0,09	0,09	0,09	0,10
Полоцкий	0,24	0,20	0,19	0,20
Поставский	0,09	0,07	0,07	0,07
Россонский	0,15	0,14	0,13	0,15
Сенненский	0,10	0,07	0,07	0,07
Толочинский	0,08	0,08	0,07	0,08
Ушачский	0,14	0,12	0,11	0,11
Чашникский	0,09	0,08	0,08	0,07
Шарковщинский	0,05	0,05	0,05	0,05
Шумилинский	0,08	0,09	0,08	0,09

Источник: рассчитано на основе [135].

Из представленной информации можно сделать вывод, что роль малого бизнеса в решении проблем занятости населения в районах Витебской области остается незначительной и не имеет тенденций к росту.

Наиболее проблемными являются Браславский, Городокский, Докшицкий, Миорский, Сенненский, Чашникский, Шарковщинский

районы, в которых наблюдается наименьшая доля численности работников СМП в общей численности занятых в экономике региона. В этих районах для создания и поддержания необходимого числа рабочих мест требуются усилия со стороны районных органов управления и инвестиции.

Таким образом, принятые нормативные акты не оказали стимулирующего воздействия на процессы децентрализации предпринимательских структур и создание новых рабочих мест в сельской местности и малых городах. Но изменения, внесенные в формирование бизнес-среды, положительно отразились на динамике количественных показателей, характеризующих состояние малого бизнеса в регионе (таблица 3.15).

Данные таблицы 3.16 показывают, что торговый бизнес (который практически не имеет преференций от государства) занимает лидирующее положение, при этом его доля в объемах производства и чистой прибыли СМП области значительно увеличилась. Отсюда можно сделать вывод, что малое предпринимательство только в сфере оптовой и розничной торговли может реально участвовать в создании конкурентной среды. В то же время, кризисные явления в экономике привели к существенному сокращению доли чистой прибыли промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта и связи, что ведет к потере их конкурентных преимуществ. Аналогичная тенденция выявлена и в структуре объемов производства продукции (работ, услуг).

Наибольшие потери численности наблюдаются по следующим видам экономической деятельности: сельское хозяйство, транспорт и связь, торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования, строительство, промышленность. Таким образом, имеет место негативная тенденция сокращения численности работников СМП в основном в реальном секторе экономики.

Рост числа занятых наблюдается в сфере услуг: предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям, финансовая деятельность (максимальный рост), гостиницы и рестораны. Однако именно в сфере услуг выявлено наибольшее количество убыточных организаций: предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг – 25,4 %, финансовая деятельность – 22,2 %, образование – 23 %, гостиницы и рестораны – 19,8 % [135]. С 14 % до 20,4 % увеличился удельный вес убыточных организаций в строительстве. Самая высокая рентабельность продаж в 2011 г. получена по таким видам экономической деятельности, как предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг (17,6 % в целом, а в малых организациях – 27 %), финансовая деятельность (15,1 % в целом, а в

малых организациях 29 %), самую низкую рентабельность продаж имело строительство – 6,2 % [135].

Таблица 3.16 – Структура объемов производства, чистой прибыли и изменение численности работников и количества СМП по видам экономической деятельности за 2009 и 2012 годы

Вид деятельности	Структура чистой прибыли, %		Структура объемов производства, %		Изменение численности		Изменение количества СМП	
	2009 г.	2012 г.	2009 г.	2012 г.	чел.	%	ед.	%
Всего	100	100	100	100	-3922	-5,5	+800	+12,6
в том числе:								
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,8	2,49	9,20	4,1	-1613	-31,4	+43	+12,8
Рыболовство, рыбоводство	0,2	0,13	0,23	0,16	-7,6	-5,4	0	0
Промышленность	18,4	11,9	31,21	24,55	-585	-3,2	+82	8,4
Строительство	13,3	4,0	15,56	8,97	-1132	-11,2	+127	+26,4
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	31,0	62,4	24,71	44,97	-634	-3,1	+200	+7,4
Гостиницы и рестораны	0,5	0,3	1,22	0,83	+15	+0,8	+18	+11,2
Транспорт и связь	6,8	3,2	7,68	7,6	-758	-12,4	+36	+5,0
Финансовая деятельность	0,3	0,2	0,32	0,2	+74	+104,2	+13	+92,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	21	14,2	7,51	6,7	+155	+2,7	+176	+34,5
Образование	0,4	0,08	0,39	0,19	-64	-14,1	+5	+17,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,2	0,09	0,36	0,25	+75	+15,2	+1	+1,9
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	1,1	1,1	1,60	1,48	+552	+20,7	+60	+19

Источник: рассчитано по данным [126].

Таким образом, результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что малое предпринимательство в Витебской области развивается, но в экономике региона его влияние проявляется не в полной мере. Меры, предпринимаемые правительством и местными органами власти по стимулированию инновационной активности малого бизнеса, расширению его деятельности по производству продукции (работ, услуг) в малых и средних населенных пунктах, сельской местности, оказались недостаточно эффективными.

При высоком уровне инвестиций, прибыли и рентабельности деятельности малого бизнеса реальную конкуренцию он может составить только в сфере «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования». Темп роста объема промышленного производства в 2011 г. составил 248,57 % к уровню

2009 г., но в общем объеме промышленного производства области удельный вес субъектов малого предпринимательства составил только 3 %, и снизился по сравнению с 2009 г (3,2 %). При этом меры стимулирующего характера предусматривались для промышленных организаций и не распространялись на торговлю и общественное питание, за исключением объектов придорожного сервиса.

За исследуемый период СМП обеспечивали рост экспортного потенциала региона. Так, объем экспорта в 2009 – 2011 г.г. составил 613,9 млн. долл. США, или 256,65 %, что составило 34 % к объему экспорта Витебской области. При этом сальдо внешней торговли хотя и было отрицательным в течение всего исследуемого периода, но его величина значительно уменьшилась – со 111,7 до 26,2 млн. долл. США. Росту объемов экспорта в 2011 г. в значительной мере способствовали девальвация белорусского рубля и формирование единого экономического пространства в рамках таможенного союза, хотя, в качестве меры стимулирующего характера, еще в 2009 году был принят указ президента, который установил для индивидуальных предпринимателей, осуществляющих вывоз с территории Республики Беларусь и реализацию за ее пределами товаров, произведенных на территории Республики Беларусь и приобретенных у белорусских организаций-изготовителей этих товаров, особый режим осуществления предпринимательской деятельности на основе уплаты единого торгового сбора в размере одной базовой величины [132]. В 2012 году экспорт и импорт сократились существенно, соответственно 30 и 122,4 млн. долларов, увеличилось отрицательное внешнеторговое сальдо до 92,4 млн. долларов, что только подтверждает ранее сделанный вывод.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что наибольшая активность предпринимательского сектора как в Витебской области, так и в республике укладывается в конкурентную позицию «коммутант», распространяется на отдельные виды экономической деятельности, не решает проблем занятости и формирования нормальной конкурентной среды и других социально-экономических проблем в регионе. Остальные виды экономической деятельности оказались непривлекательными для малого бизнеса даже в роли «коммутанта», не говоря о позиции «эксплерент».

Не является значительным и участие СМП в формировании доходной части бюджета. 2009 – 2011 годы характеризуются небольшой положительной динамикой: удельный вес налоговых поступлений в бюджет от СМП в общих поступлениях региона за 2009 год составил 10,3 %, в том числе от юридических лиц – 8,2 %, индивидуальных предпринимателей – 2,1 %, за 2011 год – 15 % (что ниже, чем в среднем по республике – 20,7 %), в том числе доля малых организаций – 8,5 %, микроорганизаций – 4,2 %, индивидуальных предпринимателей – 2,3 %. То есть вклад юридических лиц в

формирование бюджета региона увеличился на 4,5 п.п., а индивидуальных предпринимателей – лишь на 0,2 п.п.

Ситуация в предпринимательском секторе Республики Беларусь укладывается в гипотезу Нобелевского лауреата 1995 года профессора Чикагского университета Роберта Лукаса «о рациональных ожиданиях». Эта теория рассматривает реакцию участников экономической деятельности на изменение конъюнктуры и экономической политики государства. Активная позиция потребителей и предпринимателей предполагает использование обширной информации для *предугадывания вероятных последствий* изменения факторов макросреды и принятия рациональных решений [136].

Данные таблицы 3.17 свидетельствуют о высоких инфляционных, процентных, валютных и инвестиционных рисках. Согласно экономическим законам инвестировать в предпринимательскую деятельность имеет смысл, если рентабельность: а) превышает уровень инфляции, б) выше ставок по банковским депозитам. В 2009 – 2011 г.г. рентабельность продаж субъектов малого предпринимательства в 2 и более раз была ниже уровня инфляции и почти в 3 раза ниже средней ставки по депозитам (а в 2011 г. – почти в 8 раз). Поэтому инвестирование собственных средств в развитие производства, а также привлечение кредитных ресурсов (по ставкам, превышающим более чем в 2 раза рентабельность продаж) на эти цели было высоко рискованно или экономически нецелесообразно. В таких условиях наименьший риск обеспечивает размещение свободных денежных средств на депозитах.

Таблица 3.17 – Макроэкономические условия ведения бизнеса в 2007 – 2012 г.г.

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1. Уровень инфляции, %	112,1	113,3	110,1	109,9	208,7	121,8
2. Средний официальный курс белорусского рубля к доллару США, руб.	2146,07	2136,29	2792,54	2978,1	4623,47	8335,86
3. Средняя ставка рефинансирования Национального банка РБ, %	10,5	10,35	13,92	11,82	21,57	34,45
4. Средняя ставка по кредитам, выдаваемым организациям, руб. на срок:						
- до 1 года	12,9	13,3	19,5	14,4	28,2	39,1
- свыше 1 года	6,7	6,8	7,4	7,8	18,1	24,9
5. Средняя ставка по депозитам для организаций, руб. на срок:						
- до 1 года	10,1	11,3	17,6	11,6	32	31,9
- свыше 1 года	10,9	11,3	15,4	9,2	18,9	28,5

Источник: данные Национального банка Республики Беларусь и национального статистического комитета Республики Беларусь.

Результаты нашего исследования показали: какие бы меры ни проводило правительство по упрощению ведения и налогообложения малого бизнеса, в условиях макроэкономической нестабильности, их эффективность будет низкой. За период с 2007 по 2012 г.г. количество СМП Витебской области возросло более чем в 2 раза, однако наиболее высокие темпы роста были в докризисный период, и особенно в 2008 году (таблица 3.18). Начиная с 2010 года сокращается численность занятых в малом бизнесе.

Таблица 3.18 – Темпы изменения числа СМП и численности занятых в малом предпринимательстве Витебской области за 2007 – 2012 годы в %

Показатели	2007 г./ 2006 г.	2008 г./ 2007 г.	2009 г./ 2008 г.	2010 г./ 2009 г.	2011 г./ 2010 г.	2012 г./ 2011 г.
Число СМП	108	173,9	113,6	106,7	104	101,5
Численность работников	101,5	129,1	123,8	97,6	99,9	96,8

Источник: рассчитано по данным [101] и [103].

Вероятно, не все предприниматели, начиная свой бизнес, могут сформулировать макроэкономическую зависимость: рентабельность инвестиций должна быть выше уровня инфляции и депозитных ставок по вкладам в банках. Но статистическая информация о росте предприятий малого бизнеса (таблица 3.18) позволяет говорить, что инфляционные ожидания и альтернативы вложения капитала учтены (рисунок 3.9).

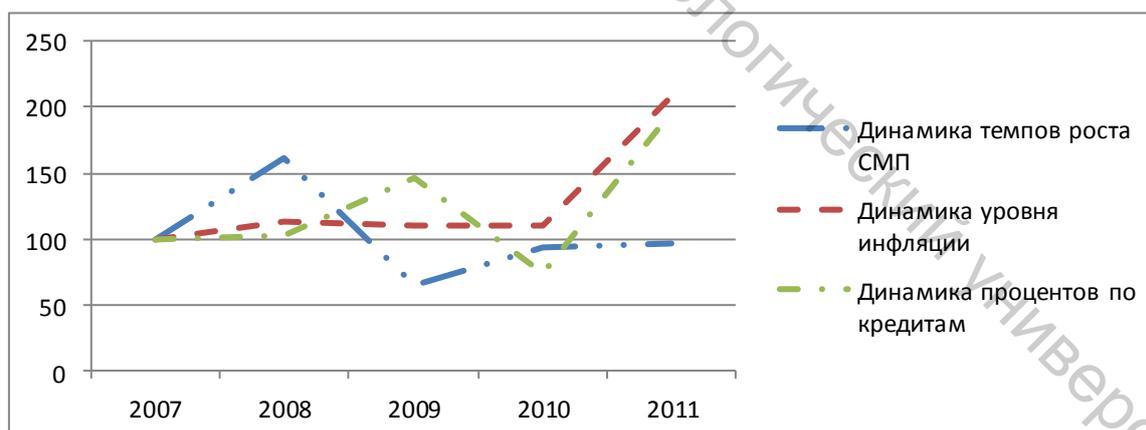


Рисунок 3.9 – Динамика темпов роста СМП, уровня инфляции и процентов по кредитам

Источник: собственная разработка.

Высокий уровень инфляции, сокращающийся спрос, девальвационные ожидания и, следовательно, возрастающие риски ведения бизнеса оказываются более мощными демотиваторами, чем

стимулирование в виде административных процедур упрощения регистрации бизнеса или льготного налогообложения.

Малое предпринимательство имеет очень высокую восприимчивость к внешним воздействиям, по сравнению с крупным бизнесом, хотя на недостаток таких знаний и указывают в социологическом опросе белорусские бизнесмены [137]. В условиях нестабильной макроэкономической ситуации в стране экономически активное население организации собственного бизнеса предпочитает поиск региона или страны с высоким уровнем оплаты труда. Отток рабочей силы из регионов Витебской области происходит преимущественно в Россию, а также в столицу Беларуси, где уровень заработной платы значительно выше. Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата в организациях малого предпринимательства за 2009 – 2012 г.г. была ниже среднеобластного уровня на 20 п.п. и в несколько раз ниже заработной платы в соседней России, что является одной из причин снижения численности работников СМП. В этом же социологическом опросе 16 % респондентов ответили, что «не предполагали, что нужно так много работать». Этот фактор демотивации ведения собственного бизнеса в будущем периоде будет оказывать существенное влияние на снижение темпов прироста предпринимательских структур в регионах: участие Республики Беларусь в едином экономическом пространстве, возможность свободного перемещения трудовых ресурсов создает дополнительную альтернативу с точки зрения рациональных ожиданий: работа более 40 часов в неделю с большей интенсивностью (чего требует предпринимательство) может иметь достойное вознаграждение с меньшим финансовым риском в России или в крупном секторе Республики Беларусь с высоким уровнем оплаты труда.

Снижению финансовых рисков могла бы способствовать государственная финансовая поддержка малого предпринимательства, которая оказывается в рамках Указа Президента Республики Беларусь от 21 мая 2009 г. № 255 «О некоторых мерах государственной поддержки малого предпринимательства» [133]. В Витебской области, как и в других регионах, она оказывается путем предоставления:

а) облисполкомом:

- финансовых средств на возвратной возмездной или безвозмездной основе;
- субсидий для возмещения части процентов за пользование банковскими кредитами;
- субсидий для возмещения расходов на выплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) в части оплаты суммы вознаграждения (дохода) лизингодателя;
- субсидий для возмещения части расходов, связанных с участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях либо с их организацией;

б) банками Республики Беларусь: льготных кредитов, в том числе микрокредитов, за счет средств областного бюджета, предусмотренных в программах и размещенных во вклады (депозиты) этих банков.

Однако приоритеты для Беларуси и Витебской области в виде развития производственного предпринимательства не подкрепляются реальными средствами: в программе государственной поддержки малого предпринимательства в Витебской области на 2010 – 2012 годы можно увидеть малозначимые суммы – 60 млн. руб. в год для финансирования мероприятий по реализации инвестиционных проектов [131]. Для приобретения современного оборудования даже в минимальном количестве требуются суммы денежных средств на порядок (или несколько порядков) выше. Недостаточное финансирование СМП является одним из факторов, сдерживающих развитие производственного предпринимательства в малых населенных пунктах и сельской местности.

Белорусский фонд финансовой поддержки предпринимателей (БФФПП) не может рассматриваться как серьезный источник развития малого бизнеса. Незначительный объем располагаемых ресурсов и, как следствие, небольшое количество профинансированных проектов объективно не могут оказывать существенного влияния на динамику данного сектора экономики и реализацию приоритетных направлений его развития. В значительной мере фонд дублирует банковскую деятельность (кредиты предоставляются на платной основе с соблюдением принципов материальной обеспеченности, целевой направленности, срочности и возвратности), но при этом круг оказываемых клиентам услуг является крайне узким [134]. Условия предоставления средств – возвратность, залог, поручительство – это финансирование инвестиционных проектов с заранее определенным результатом, то есть не инновационных; суммы, предусмотренные для инвестиций, указывают на развитие непромышленных видов бизнеса, не требующих существенных финансовых ресурсов.

Таким образом, на основе анализа мер для стимулирования развития малого бизнеса на уровне государства и региона можно сделать вывод, что акцент сделан на достижение краткосрочных целей региональной политики, но даже они реализованы не в полной мере. Учитывая изменения, происходящие в экономике (перепроизводство товаров и услуг), усиление конкуренции в связи с действием ЕЭП и вступлением России в ВТО, субъекты малого бизнеса должны создавать современное производство, внедрять новые технологии, то есть ставка должна быть сделана на инновации.

Успешное функционирование малого бизнеса в странах с рыночной экономикой возможно благодаря кооперации крупных и малых предприятий, и в первую очередь это относится к производству. При этом субъекты крупного и малого бизнеса сотрудничают, а не

конкурируют между собой, используя различные формы. Основным инструментом при этом может стать такая форма взаимодействия государственного сектора и малого бизнеса, как субконтрактация. Малый производственный бизнес, как показывает мировой опыт, является фактором эффективных производственных кластеров. Развитие производственной кооперации и субконтрактации будет способствовать повышению эффективности производства как крупных компаний, так и субъектов малого бизнеса. В Витебской области имеется достаточное количество крупных фирм, особенно в машиностроении, легкой промышленности, для которых малые предприятия, расположенные в малых населенных пунктах, могли бы производить комплектующие, полуфабрикаты, обеспечивая, с одной стороны, снижение издержек заказчика, а с другой – увеличивая доходы своих работников и местных бюджетов.

Формированию благоприятного бизнес-климата и развитию малого бизнеса в республике и Витебской области способствовали нормативные акты, включающие упрощение процедуры регистрации бизнеса, снижение налоговой нагрузки, стимулирование развития предпринимательских структур, прежде всего в сельской местности. Но они не оказали стимулирующего воздействия на процессы децентрализации предпринимательских структур и создания новых рабочих мест в сельской местности и малых городах. Активная позиция предпринимателей определяется использованием обширной информации для *предугадывания вероятных последствий* изменения факторов макросреды и принятия рациональных решений, поэтому стимулами развития малого бизнеса и повышения его роли в инновационном развитии регионов являются:

- 1) стабилизация макроэкономической среды;
- 2) проведение денежно-кредитной политики роста;
- 3) паритетное распределение рисков (государственно-частное партнерство);
- 4) создание инфраструктуры для поддержки экспортоориентированных СМП, чтобы сделать доступными для них услуги по страхованию рисков, получению банковских гарантий, информацию о зарубежных рынках, экспортных возможностях;
- 5) Витебская область – приграничный регион, имеющий хорошие возможности выхода на рынки России, Литвы, Латвии. И СМП могут сыграть положительную роль в активном продвижении продукции на внешние рынки;
- 6) аутсорсинг технологических процессов, передача нерентабельных видов деятельности в сегмент с низкими накладными расходами (малый бизнес) и, как следствие, взаимодействие крупного и малого бизнеса на условиях контрактации для повышения их конкурентоспособности. Эффективный аутсорсинг с высоким уровнем мотивации с двух сторон

способен перерасти в процессы формирования кластеров – изначально именно такое взаимодействие крупного и малого секторов экономики рассматривалось классиками экономики как основа кластеров. По М. Портеру, на основе субконтрактации формируется сообщество малых промышленных фирм, образующих кластер во главе с головным, крупным предприятием, и в рамках этого кластера осуществляются все необходимые производственно-технологические процессы. Субконтрактная система может рассматриваться как эффективный инструмент (в исследуемой ситуации как катализатор) повышения эффективности промышленности; развития малого бизнеса в реальных сферах экономики; региональной политики. В основе таких процессов – мотивы и стимулы всех участников – государства, регионов, промышленных предприятий и предпринимателей.

4 РАЗРАБОТКА И РЕАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ

4.1 Теоретико-методологические основы формирования региональной кластерной политики

Региональный уровень социально-экономического развития становится все более актуальным в силу целого ряда объективных причин, среди которых можно выделить следующие. Во-первых, с точки зрения синергетики, государство, являясь результатом самоорганизации общества, должно создавать условия для постоянной самоорганизации на региональном и микроуровнях управления. Во-вторых, наряду с активизацией процесса глобализации современное экономическое развитие характеризуется все возрастающей регионализацией, когда близость создателей «интеллектуального капитала», «технологических ресурсов» и бизнеса имеет решающее значение для достижения успеха в инновационной сфере. В-третьих, в развитых странах все большее распространение получает тенденция углубления промышленной и торговой специализации, что выражается в стремлении сосредоточивать отдельные виды производства в регионах, имеющих сравнительные преимущества. В-четвертых, местные правительства достаточно компетентны и опытны в партнерских отношениях с частным сектором, они могут оказывать существенное влияние на соответствующие программы и расходы, имея в распоряжении средства местного бюджета. В-пятых, местные органы управления мобильней, ближе к субъектам хозяйствования, чем национальные правительственные организации.

Процессы глобализации, усиления конкуренции, мировой финансовый кризис, развитие информационно-компьютерных технологий, растущая взаимосвязь между рынками капитала и новыми технологиями, усиление социальной ориентации последних, масштабный характер создания и использования знаний, технологий, продуктов, услуг обусловили возникновение кластеров как институциональной основы инновационного развития регионов и страны в целом. Проблема формирования кластеров для целей инновационного развития и повышения конкурентоспособности экономических систем является актуальной для многих стран догоняющего развития. В основе кластерного подхода находится понятие «кластер».

Кластер товаропроизводителей рассматривается как сетевая структура комплементарных, территориально взаимосвязанных отношениями сотрудничества предприятий и организаций (включая специализированных поставщиков, в том числе услуг, а также производителей и покупателей), объединенных вокруг научно-

образовательного центра, которая связана отношениями партнерства с местными учреждениями и органами управления с целью повышения конкурентоспособности предприятий, регионов и национальной экономики. В общем виде состав кластера представляется следующим образом (рисунок 4.1).



Рисунок 4.1 – Состав кластера в общем виде

Источник: собственная разработка.

Центральным субъектом является «бизнес» – он основа производственного кластера. Два других субъекта – «органы государственного управления» и «местные учреждения» – формируют кластерную инфраструктуру. Важное значение в инновационном развитии самого кластера и региона, где он локализован, отводится научно-исследовательским и образовательным организациям, которые призваны создавать инновации и готовить высококвалифицированных специалистов для кластера. Таким научно-образовательным центром может быть отраслевой институт или вуз, проводящий исследования и программы обучения для кластера, региональный научно-исследовательский центр и др. Вокруг них должен формироваться производственный кластер.

Кластеры часто ассоциируют различными формами объединений, например, финансово-промышленными группами, холдингами, территориально-производственными комплексами, маркетинговыми потребительскими сетями, концернами.

Кластер товаропроизводителей имеет следующие признаки, которые отличают его от других структур:

- локализация на одной географической территории;

- агломерация предприятий, организаций и общественных институтов, объединенных горизонтальными и вертикальными связями;
- комплементарность субъектов, создание производственной цепи;
- производство «ключевого» товара;
- присутствие отношений конкуренции и кооперации (**коопетиция – cooptition** от cooperation, competition);
- развитие отношений сетевого сотрудничества между субъектами кластера, а также партнерства между субъектами кластера и органами государственного управления – ГЧП;
- создание взаимодействия между наукой, бизнесом и властью (модель «тройной спирали»);
- единая инфраструктура и институциональная среда;
- объединение предприятий вокруг научно-образовательного центра.

В соответствии с институциональной теорией, источником экономического роста и повышения конкурентоспособности в условиях нестабильной внешней среды является ресурс межличностных отношений, основанных на доверии и сотрудничестве между хозяйствующими субъектами, представляющий социальный капитал. Этот ресурс получает свое развитие в кластерной концепции, которая основана на формировании новых взаимоотношений между субъектами хозяйствования (сетевое сотрудничество), а также между органами государственного управления и бизнесом (государственно-частное партнерство¹), в результате чего реализуются конкурентные преимущества кластеров в активизации инноваций, развитии человеческого капитала, совершенствовании маркетинга.

Мировой опыт доказывает роль кластеров в развитии региональных и национальных экономик, что подтверждается следующими обстоятельствами.

1. Кластеры обеспечивают положительные эффекты (экстерналии). Внешние эффекты связаны с тем, что действия одной фирмы оказывают воздействие на другие фирмы. В кластере выгода распространяется по всем направлениям связей:

¹Государственно-частное партнерство (ГЧП) представляет собой институциональный и организационный альянс между органами государственного, регионального управления и бизнесом, основанный на совместном финансировании проектов.

- новые производители, приходящие из других отраслей, ускоряют развитие всего кластера, стимулируя развитие научных исследований и разработок;

- происходит свободный обмен информацией и быстрое распространение новшеств по каналам поставщиков или потребителей, имеющих контакты с многочисленными конкурентами за счет сетевого сотрудничества;

- взаимосвязи внутри кластера ведут к появлению новых методов конкуренции, что способствует созданию инноваций.

2. Кластерная форма организации бизнеса приводит к созданию особой формы инновации – «совокупного инновационного продукта». Объединение в кластер на основе вертикальной интеграции формирует не спонтанную концентрацию разнообразных научных и технологических изобретений, а определенную систему распространения новых знаний и технологий. При этом важнейшим условием эффективной трансформации изобретений в инновации, а инноваций в конкурентные преимущества является формирование сети устойчивых связей между всеми участниками кластера. Особенно важны связи в рамках международного технологического сотрудничества, которые содействуют образованию интернациональных кластеров. Кластеры создают условия для формирования региональных инновационных систем.

3. Для всей экономики страны или региона кластеры выполняют роль «точек роста» внутреннего рынка и освоения международного. Наличие целого кластера отраслей ускоряет процесс создания факторов конкурентных преимуществ за счет совместных инвестиций в рамках сетевого сотрудничества и государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитие технологий, в информацию, инфраструктуру, образование.

4. Крупные производители кластера создают спрос на специализированные материально-технические ресурсы и услуги. Взаимосвязи внутри кластера обеспечивают развитие аутсорсинга, когда малые и средние предприятия выполняют продукцию, работы и услуги для ключевых субъектов кластера, тем самым способствуют развитию малого и среднего бизнеса в регионе, что повышает его конкурентоспособность.

5. Конкуренция между производителями в кластере приводит к углублению специализации в кластере, поиску новых ниш и расширению кластера, в результате чего образуются новые субъекты бизнеса, что повышает доходность регионального производства, решает проблемы занятости населения и усиливает интеграционный потенциал региона.

6. Кластеры являются одной из институциональных форм обеспечения приграничного сотрудничества в сфере торговли,

сельского хозяйства, туризма, транспорта, инфраструктуры, что способствует экономическому развитию приграничных территорий.

7. Развитие кластеров повышает взаимодействие между отраслями и тем самым способствует мультипликации роста. Внутренние конкуренты в кластере становятся партнерами при выходе на внешний рынок, разрабатывая совместные программы маркетинга и обеспечивая рост объемов экспорта. Все это в целом содействует социально-экономическому развитию и повышению конкурентоспособности регионов и национальной экономики.

Конкурентоспособность хозяйствующих субъектов микроуровня напрямую зависит от конкурентоспособности региональной и национальной экономики и наоборот, конкурентоспособность национальной экономики базируется на конкурентоспособности региональных экономик. Последние выступают в роли структурообразующих элементов национальной экономики. В свою очередь конкурентоспособность экономики региона обусловлена конкурентоспособностью территориальных хозяйственных систем как отраслевых, так и межотраслевых кластеров. Взаимосвязь конкурентоспособности хозяйственных систем разных уровней отражена в приложении К.

По сути, в условиях глобализации произошло изменение парадигмы управления конкурентоспособностью экономических систем с отраслевого подхода, преследуемого промышленной политикой, на кластерный подход, который имеет ряд преимуществ в формировании факторов конкурентоспособности. Кластерный подход, в отличие от отраслевого, создает равные возможности для предприятий всех отраслей (причем не ущемляя конкуренцию) использовать его преимущества в активизации инновационной деятельности за счет: во-первых, вертикальных взаимоотношений между разноотраслевыми предприятиями (поставщиками, основными производителями и потребителями) и сетевых связей в производственной цепи; во-вторых, за счет горизонтальных связей и сетевого сотрудничества в области научных исследований, образования, маркетинга между субъектами кластера и организациями инфраструктуры, а также сотрудничества с конкурентами в сфере общих интересов; в-третьих, за счет механизмов партнерства с местными органами управления, обеспечивающими государственную поддержку инновационного развития перспективных для региона кластеров.

Наиболее значимым в методологическом отношении программным документом по кластерной политике является Европейский кластерный Меморандум, который подписали страны-члены Европейского Союза в 2006 г. [169]. В нем определены: сущность и значение кластеров в инновационном развитии, сформулированы основные задачи кластерной политики. Вместе с тем, перенос этих

направлений формирования кластеров в экономику Беларуси невозможен без учета следующих факторов: уровня развития национальной экономики (наша экономика находится на трансформационном этапе, а экономики стран ЕС, как правило, развитые); степени развития социального капитала (в Беларуси социальный капитал и гражданское общество не получили достаточного развития); нормы принятия политических решений (в развитых экономиках эти решения принимаются на местном и региональном уровнях, а в нашей стране – централизованно, на национальном уровне).

Важным методологическим вопросом является вопрос о роли правительства в формировании кластера. М. Портер полагает, что «...законодательная и исполнительная ветви власти, оппозиционные партии, а также находящиеся у власти, все должны вовлекаться в происходящие процессы. Инициативы кластера должны мотивироваться стремлением достичь результатов; они должны направляться академическими институтами, интеллектуальными центрами или правительственными агентствами, которые способны видеть исследование в полном его объеме» [21, с. 274].

Можно выделить следующие предпосылки в современных условиях глобализации, обуславливающие возрастающее влияние государства на процессы кластеризации:

- несостоятельность рынка, рост значимости и объема общественных товаров;
- объективная приоритетность общественных интересов в условиях глобализации;
- необходимость защиты национального бизнеса в мирохозяйственных отношениях;
- необходимость согласовывать институциональные механизмы в национальной и мировой экономике.

Зарубежный опыт показывает, что в крупных развитых экономиках большинство кластерных инициатив, которые действовали в последние несколько лет, были выдвинуты местными или региональными правительствами. В меньших по размеру развитых странах и во многих развивающихся странах национальные правительства играют важную роль в инициативах по кластерному развитию, особенно там, где местным и региональным правительствам не хватает компетенции быть настоящим партнером для частного сектора. В тех странах, где нормой является централизованное принятие решений, многие решения по кластерам принимаются на национальном уровне. Относительно недавним явлением стало возникновение иностранных кластерных инициатив, которые поддерживаются наднациональными правительственными организациями, в особенности в Евросоюзе.

Проведенный анализ зарубежного опыта формирования кластерной политики [21, 165, 166, 167, 168, 169, 170] позволил сделать следующие выводы:

- 1) существуют национальные особенности кластерной политики (стратегии стран в кластерной политике различаются в зависимости от национальных традиций и культуры процесса формирования политики, а также концепции кластера);
- 2) присутствует многообразие стратегических кластерных альтернатив, которые определяются национальными особенностями и принятой кластерной концепцией;
- 3) кластерные политики государств различаются по степени вмешательства правительства в процесс кластеризации;
- 4) методические основы формирования кластерной политики не разработаны.

С учетом обоснованных автором теоретических основ кластера и кластерного подхода, концепции управления конкурентоспособностью экономических систем на основе организации кластеров [163], зарубежного опыта формирования кластерной политики, а также научного подхода к процессу выработки и осуществления политики, предлагаются следующие **этапы разработки и осуществления региональной кластерной политики в Республике Беларусь**:

- 1) определение принципов кластерной политики;
- 2) формулирование целей и задач, определение объекта и субъекта кластерной политики;
- 3) разработка кластерных стратегий;
- 4) реализация стратегий.

Кластерная региональная политика рассматривается как деятельность органов государственного и регионального управления по разработке принципов, задач и методов стимулирования организации и развития кластеров с целью экономического развития и повышения конкурентоспособности национальной/региональной экономики. Определены следующие **принципы разработки региональной кластерной политики**: многоуровневость ее формирования (кластерная политика должна разрабатываться на различных уровнях управления – наднациональном, национальном, региональном, межрегиональном); экономическое стимулирование сетевого сотрудничества в кластерах (политика правительства должна быть ориентирована на косвенные методы поддержки сетевого сотрудничества, а не прямое субсидирование отдельных отраслей промышленности и предприятий); организационное стимулирование сетевого сотрудничества в кластерах и ГЧП (правительство должно создавать организационные условия для развития сетевого сотрудничества и ГЧП, а не прямо вмешиваться в процессы кластеризации); поддержка конкурентоспособных кластеров

(целесообразно использовать экономические стимулы — льготы, кредиты, гранты и др.).

Объектами кластерной политики являются конкурентоспособность страны/региона. Количественными критериями их оценки предлагаются уровень конкурентоспособности страны и региона.

Субъектами проведения политики являются органы управления наднационального, национального и регионального уровня. Наднациональными органами управления выступают различные международные организации – ОСЭР, Европейский Союз, ЮНИДО, Европейский Банк Реконструкции и Развития и др., которые финансируют донорские кластерные проекты. Основываясь на зарубежном опыте, с учетом специфики государственного управления в Республике Беларусь в качестве *субъектов кластерной политики национального уровня* предлагаются следующие:

- Министерство экономики Республики Беларусь;
- Министерство торговли Республики Беларусь;
- государственные отраслевые концерны;
- специальный государственный орган поддержки кластеров.

Субъекты региональной кластерной политики:

- комитеты по экономике исполнительных комитетов (областных, районных);
- специальные государственные органы поддержки кластеров (комиссии по кластерам при областных комитетах по экономике);
- коллегиальные органы управления кластерным процессом в форме некоммерческих организаций.

Значительная роль в кластеризации зарубежных экономик принадлежит некоммерческим организациям – промышленным ассоциациям. Они выступают инициаторами создания кластеров в регионе, оказывают помощь в разработке национальной / региональной стратегии конкурентоспособности посредством предоставления информации об уровне конкуренции, требованиях покупателей, новых рыночных возможностях и др. Ассоциации способствуют повышению конкурентоспособности кластера за счет утверждения связей между субъектами кластера, а также взаимодействия с местными органами управления и правительством страны по вопросам совершенствования законодательства.

Деловые сообщества в форме некоммерческих организаций становятся субъектом права для инициирования законодательных реформ по поддержке кластеров, для взаимосвязей с зарубежными инвесторами по привлечению инвестиций в кластеры, установления и расширения торгово-экономических связей с зарубежными региональными администрациями в целях развития приграничного сотрудничества. В условиях глобализации и регионализации,

приближения границ Европейского Союза к Республике Беларусь, развития международного сотрудничества в рамках СНГ, ЕврАзЭС организация интернациональных кластеров имеет большое значение для экономического роста и повышения конкурентоспособности регионов Беларуси.

Центральным этапом формирования региональной кластерной политики является разработка *кластерной стратегии*, которая, в соответствии с принципом многоуровневости формирования, должна разрабатываться на уровне государства (национальная), на местном уровне (региональная) и на уровне субъектов кластеров (микроуровень). Исходя из обозначенного системного подхода, кумулятивного характера процессов кластеризации, а также роли кластеров в повышении конкурентоспособности экономических систем региональная кластерная стратегия должна быть составной частью стратегии социально-экономического развития региона.

На основе результатов исследования кластеров генерируются стратегические альтернативы. Оптимальный набор стратегических альтернатив определяется в зависимости, во-первых, от *стадии жизненного цикла кластеров*: возникающие, кластеры в стадии развития, кластеры в стадии упадка [164, с. 26]. Например, для *возникающих кластеров* стратегиями поддержки их развития могут быть просвещение и популяризация кластерного подхода, обеспечение форума для конструктивного диалога между участниками кластеров, привлечение иностранных инвестиций в кластер, экономическое стимулирование сетевого сотрудничества в науке, образовании, маркетинге и сбыте.

Для *кластеров в стадии развития* – поддержка предпринимательства, расширение источников финансирования, трансфер технологий в кластере, проведение совместных маркетинговых исследований и сбыта на внешних рынках, развитие приграничного сотрудничества, проведение совместных разработок новой продукции для субъектов кластера.

Для *кластеров в стадии упадка* – создание банка инвестиционных проектов в кластере, создание объектов финансовой инфраструктуры в регионе (общества взаимного кредитования, венчурные фонды и др.), привлечение иностранных инвестиций в кластер, расширение приграничного сотрудничества и сбыта на внешнем рынке.

Во-вторых, стратегические альтернативы будут зависеть от *степени развития кластерных отношений*. Например, оптимальная стратегия для реальных кластеров будет отличаться от стратегии для потенциальных кластеров. Так, стратегическими альтернативами для *потенциальных кластеров* могут быть следующие: просвещение и популяризация кластеров, экономическое образование специалистов органов государственного, регионального управления и менеджеров

предприятий, организационное объединение субъектов в некоммерческую организацию, разработка методов экономического стимулирования кластеров и др.

Для *реальных кластеров*, которые уже организационно оформлены (создана некоммерческая организация), наладили отношения сотрудничества, стратегическими альтернативами могут быть: создание общей деловой инфраструктуры для кластера, привлечение иностранных инвестиций в кластер, осуществление программ совместного сбыта на внешних рынках, совместных научных разработок и др.

Оптимальная стратегия для кластеров, которые можно охарактеризовать как очень локализованные, широкие, глубокие, с высокой конкурентоспособностью, в которых доминируют малые и средние предприятия и преобладают долгосрочные отношения будет очень отличаться от стратегии для тех кластеров, которые рассредоточены, узкие, мелкие, имеют низкую конкурентоспособность.

В-третьих, стратегические альтернативы зависят *от целей и приоритетов в формировании кластерных связей и сотрудничества*. Программы кластерного развития могут быть сконцентрированы на следующих направлениях: расширении и углублении местного рынка; привлечении иностранных инвесторов; сочетании этих двух направлений. По этому фактору формирования кластерной стратегии возможны следующие стратегические альтернативы:

- *Стратегия национального / регионального кластера*, целью которой является повышение конкурентоспособности страны / региона путем выявления кластеров в стране / регионе и создания мер по их развитию. Преимущество этой стратегии в том, что она способствует созданию особых конкурентных преимуществ стране / региону, которые сложно скопировать.

- *Стратегия интернациональных кластеров*, которая предполагает создание кластеров путем привлечения иностранных инвесторов и внешних поставщиков. Преимущество этой стратегии заключается в быстром развитии региональной экономики. Слабая сторона этой стратегии состоит в том, что интернациональные кластеры являются предметом для копирования и конкуренции. Кроме того, существует риск, что иностранные инвесторы по каким-либо причинам могут свернуть свои мощности и уйти с рынка.

- *Смешанная стратегия*, согласно которой объединяются стратегия национального / регионального кластерного развития и стратегия интернационального кластера. Смешанная стратегия, будучи по существу привлекательной, может привести к неопределенности и конкуренции среди стратегий, направленных на местные и иностранные предприятия.

Таким образом, оптимальный набор стратегических альтернатив будет зависеть от существующих местных ресурсов и изначальных возможностей самого кластера, а также от проводимой кластерной политики. Выбор стратегических кластерных альтернатив осуществляется по следующим критериям: осуществимость, достижимость цели, ресурсообеспеченность, минимальный риск, период реализации стратегии.

На основе определенных кластерных стратегий разрабатывается кластерная программа, включающая: мероприятия, сроки, затраты, источники финансирования, ответственных исполнителей. Кластерная программа разрабатывается по приоритетным направлениям, выявленным в ходе анализа, и состоит из отдельных проектов, таких как проект развития кластерных инициатив, организации конкретного кластера (например, туристического кластера, кластера обуви, льна и т. д.), проект создания кластерной инфраструктуры, трансграничного сотрудничества кластеров, технического развития поставщиков и др. Таким образом, программа может формироваться как мультипроект.

4.2 Институциональное обеспечение кластерной модели развития экономики региона

В соответствии с Концепцией формирования и развития инновационно-промышленных кластеров в Республике Беларусь [171] определены следующие методы организационного обеспечения кластеров.

1. Организация, отбор и реализация ряда пилотных кластерных проектов, направленных на формирование инновационно-промышленных кластеров по инициативе и на базе субъектов малого и среднего предпринимательства.

2. Формирование сети центров кластерного развития на базе облисполкомов, Минского горисполкома, объединений юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей (ассоциации и союзы), а также наиболее развитых научно-технологических парков и иных организаций.

Предметом деятельности центров кластерного развития будет являться сопровождение кластерных проектов посредством оказания организационных, информационных и аналитических услуг участникам кластеров, в том числе оказание консалтинговых услуг (юридических, финансовых, инжиниринговых и других), поиск дополнительных источников финансирования для реализации кластерных проектов, разработка бизнес-планов, маркетинговые исследования, а также продвижение на рынок продукции участников кластера, организация конференций, семинаров и других информационных мероприятий для участников кластера, организация

обучения и повышения квалификации кадров руководителей и специалистов участников кластера.

3. Создание и организация деятельности в регионах индустриальных площадок (территорий с необходимой инженерной и транспортной инфраструктурой) для организации субъектами малого и среднего предпринимательства производства товаров (работ, услуг) и их реализации как основы для формирования инновационно-промышленных кластеров малого и среднего предпринимательства.

4. Организация обучения и повышения квалификации руководителей и специалистов по вопросам разработки и реализации кластерных проектов. В связи с этим предусматривается определение базовых организаций, которые будут предоставлять образовательные услуги в области кластерного развития экономики.

5. Организация информационно-разъяснительной работы по перспективности использования кластерной модели развития экономики. Для этого потребуются проведение серии информационно-образовательных мероприятий, в том числе с участием зарубежных экспертов, для представителей государственных органов и бизнес-сообщества по вопросам кластерного развития экономики, включая изучение практического опыта инициации и реализации конкретных кластерных проектов.

В настоящее время законодательство Республики Беларусь позволяет обеспечить формирование кластеров в двух организационных формах:

1. Заключение между участниками кластера договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), в рамках которого будет осуществляться скоординированная деятельность в интересах всех участников кластера по ряду направлений (проведение маркетинговых исследований, организация и проведение совместных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ инновационных проектов, реализация информационно-образовательных и рекламных мероприятий, организация строительства и (или) эксплуатации объектов коллективного пользования и другое). При этом из состава руководителей участников формируется совет кластера, но специальный аппарат, выполняющий функции центра кластерного развития, не создается.

2. Создание участниками кластера помимо совета кластера отдельного юридического лица либо возложение функций на действующее, которое будет являться организацией кластерного развития. Организация кластерного развития может создаваться в форме хозяйственного общества.

При этом в уставах таких организаций кластерного развития определяется перечень функций, которые участники кластера могут передавать для достижения общих целей.

На организации кластерного развития возлагаются следующие функции:

- организация взаимодействия участников кластера между собой и обеспечение законных прав и общих интересов участников кластера в отношениях с государственными органами;
- организация разработки и выполнения кластерных проектов;
- организация управления и эксплуатация объектов специализированной инфраструктуры кластера в интересах всех участников кластера.

Таким образом, организация кластерного развития выступает в качестве управляющей компании по развитию кластера, обеспечивающей организацию выполнения решений совета кластера, а также реализацию кластерного проекта.

Формирование инновационно-промышленного кластера предусматривает следующие этапы:

1. Принятие решения о формировании кластера и создание его организационной структуры, включая:

- создание совета кластера из числа руководителей участников кластера;
- создание организации кластерного развития или возложение статуса организации кластерного развития на одного из участников кластера (юридическое лицо в форме хозяйственного общества).

2. Подготовка и направление в облисполком (Минский горисполком) организацией кластерного развития кластерной инициативы и кластерного проекта для участия в конкурсе на оказание государственной поддержки кластерных проектов.

3. Принятие облисполкомом (Минским горисполкомом) решения об оказании государственной поддержки кластерных проектов, прошедших конкурсный отбор.

4. Регистрация кластерного проекта, прошедшего конкурсный отбор.

Стимулирование и государственная поддержка кластерного развития экономики предусматривает разработку новых либо использование существующих экономических инструментов, в том числе:

- субсидирование затрат на создание и организацию деятельности центров кластерного развития;
- предоставление организациям кластерного развития, которые реализуют кластерные проекты, прошедшие в соответствии с законодательством Республики Беларусь конкурсный отбор, оборудованных помещений для размещения участников кластера и обеспечение их комплексом специализированных услуг на единой территории;

- предоставление организациям кластерного развития, которые реализуют кластерные проекты, прошедшие в соответствии с законодательством Республики Беларусь конкурсный отбор, в упрощенном порядке земельных участков (без проведения аукционов и взимания платы за право заключения договора аренды) и оборудование их индустриальных площадок необходимой инженерной и транспортной инфраструктурой для организации предпринимательской деятельности по производству товаров (работ, услуг);

- субсидирование части затрат на создание специализированной инфраструктуры кластерного развития (создание и организация деятельности центров коллективного пользования оборудованием, испытательных лабораторий, центров прототипирования, центров трансфера технологий, опытных производств, приобретение и ввод в эксплуатацию приборов контроля, создание и обеспечение функционирования интернет-порталов), предусмотренной кластерным проектом, прошедшим в соответствии с законодательством Республики Беларусь конкурсный отбор;

- субсидирование части затрат на анализ рынка научно-технической продукции, патентование за рубежом объектов интеллектуальной собственности участников кластера, приобретение лицензий и патентов для организации производства наукоемкой и высокотехнологичной продукции (товаров) при реализации кластерных проектов;

- субсидирование части затрат на организацию повышения квалификации руководителей и специалистов участников кластера по вопросам разработки и реализации кластерных проектов;

- субсидирование части затрат на разработку, внедрение и сертификацию систем менеджмента качества в области управления качеством, экологической безопасности и охраны труда;

- субсидирование части затрат на проведение испытаний и сертификацию продукции участников кластера в соответствии с законодательством Республики Беларусь и стран Таможенного союза.

В качестве получателей указанной государственной поддержки могут выступать организации кластерного развития и центры кластерного развития. Их правовой статус будет определен в типовых (примерных) положениях об организации кластерного развития, центре кластерного развития соответственно.

В целях обеспечения кластерных инициатив и сотрудничества субъектов в кластере целесообразно внедрение следующих форм и методов.

Формы коммуникационного обеспечения сотрудничества в кластерах включают создание в регионах:

➤ баз данных по субъектам кластеров в рамках регионального статистического офиса;

➤ портала «Бизнес-бизнес» (business-to-business – B2B), который включает все уровни информационного взаимодействия между предприятиями и организациями;

➤ портала B2A «Бизнес-администрация» (business-to-administration – B2A), который включает деловые связи коммерческих структур с правительственными организациями, начиная от местных властей и заканчивая международными организациями;

➤ портала C2A «Потребитель-администрация» (consumer-to-administration – C2A), который используется для организации взаимодействия правительства и потребителя, в том числе в социальной и налоговой сфере.

Методы экономического стимулирования сотрудничества и развития кластеров:

➤ финансирование (в том числе на условиях государственно-частного партнерства), создания в регионе субъектов инновационной инфраструктуры (региональные венчурные фонды, стартапы, кредитные союзы, сети бизнес-ангелов, бизнес-инкубаторы, технологические парки, центры мастерства, центры кластерных инициатив и др.);

➤ конкурсное финансирование инвестиционных кластерных проектов (например, технического развития поставщиков, образовательные проекты, проекты создания товаропроводящих сетей за рубежом и др.);

➤ предоставление льготных кредитов и (или) гарантий для инвестиционных проектов, направленных на развитие кластеров;

➤ предоставление грантов на обучение субъектов кластера;

➤ размещение государственных заказов на предприятиях кластера.

Организационные формы поддержки кластеров органами государственного управления:

➤ Лоббирование общих интересов участников кластеров перед другими уровнями власти. Местные органы государственного управления, осознав значимость для региона конкурентоспособных кластеров, могут лоббировать законодательство в отношении защиты производителей кластера, используя такие меры, как увеличение импортных таможенных пошлин и налогов на продажу импортных конкурирующих товаров; введение квот на ввоз конкурирующих товаров; введение квот на вывоз сырья и др.

➤ Помощь в международном сотрудничестве кластеров, которая заключается в различных формах продвижения местных кластеров (Интернет, торгово-экономические связи, конференции, переговоры с иностранными инвесторами и международными

донорами, форумы и др.). Ассоциация производителей является субъектом права в заключении договоров о международном сотрудничестве как с зарубежными ассоциациями и их членами, так и с администрациями зарубежных регионов. Международное сотрудничество кластеров поможет активизировать приграничное сотрудничество в интересах экономического развития регионов, создать международные альянсы в рамках кластеров и развить технологическое сотрудничество кластеров.

➤ Проведение конкурса среди кластеров и учреждение ежегодной награды лучшему кластеру. Поскольку кластеры – это инновация в управлении конкурентоспособностью предприятий, регионов и национальной экономики, то для ее успешного продвижения необходимы маркетинговые методы продвижения кластерных инициатив, одним из которых является конкурс среди кластеров. Это будет способствовать развитию мотивационных факторов повышения эффективности и конкурентоспособности отдельных кластеров, что в целом повлияет на экономический рост в регионе и стране.

Важным практическим вопросом кластеризации является вопрос о периоде времени, который потребует для создания реальных кластеров. Многие исследователи кластерного подхода отмечают сложность прогнозирования получения реальных результатов. М. Портер делает вывод: «Из исследования многих частных случаев видно, что для развития вглубь и достижения *реальных* конкурентных преимуществ кластерам требуется *десять и более лет*» [164, с. 249]. Российские ученые – Лозинский С., Праздничных А. утверждают, что реальные выгоды от развития кластера появляются только через 5–7 лет [163, с. 11]. Опыт показывает, что Китаю понадобилось почти 10 лет для создания конкурентоспособных кластеров в текстильной, швейной промышленности, производстве игрушек, посуды и др. [172].

4.3 Разработка региональной кластерной программы в Витебском регионе

Практическая необходимость разработки кластерного механизма ставит задачу формирования методического обеспечения кластерного подхода в управлении конкурентоспособностью регионов. Региональная кластерная программа представляет инструмент реализации государственно-частного партнерства в организации и развитии кластеров в регионе. Проекты в рамках региональной кластерной программы основаны на соединении ресурсов государства и бизнеса, согласовании обязательств в рамках совместных проектов и разграничении ответственности сторон, взаимоувязке целей, совместном управлении.

Отличительной особенностью этого подхода является широкое вовлечение в процесс планирования представителей различных гражданских инициатив, бизнес-сообществ, ученых и специалистов на всех этапах, то есть он позволяет реализовать принципы государственно-частного партнерства, что повышает объективность, экономическую эффективность и достижимость программ. Это обеспечивается за счет создания организационной структуры управления проектом, включая координационный совет, тематические группы для проведения анализа, разработки мероприятий, планирования расходов и контролирующей орган.

Государственными заказчиками региональных кластерных программ могут выступать облисполкомы, разработчиками могут быть научно-исследовательские, консалтинговые организации, высшие учебные заведения, центры поддержки предпринимательства, региональные агентства по экономическому развитию, центры маркетинга. Организационное и финансовое обеспечение может осуществляться международными донорскими организациями. В случае привлечения международных организаций к организации и финансированию кластерной программы она приобретает статус *государственно-частно-международной программы*.

В качестве метода разработки *региональной кластерной программы* обоснован метод проектного управления и финансирования [162], который, по сравнению с традиционными методами планирования, имеет ряд преимуществ, а именно: обеспечивает соответствие проектов достижению стратегических целей более высокого уровня за счет взаимоувязки целей (организация кластера – повышение конкурентоспособности предприятий – экономическое развитие и повышение конкурентоспособности региона), что соответствует принципу ГЧП; эффективное управление ресурсами, сроками, бюджетом благодаря построению логико-структурной матрицы, являющейся инструментом управления на каждой фазе проектного цикла, а также благодаря предложенной структуре управления проектом, включающей представителей власти, бизнеса, международных доноров; расширение источников финансирования за счет объединения средств местного бюджета, субъектов кластера и международных организаций.

Методика формирования региональной кластерной программы включает следующие этапы и действия.

1 Этап – анализ предпосылок кластеров в регионе, идентификация и структурирование кластеров.

Анализ предпосылок проводился на основе расчета коэффициентов локализации производства на территории региона, душевого производства продукции и специализации региона на конкретном виде экономической деятельности [173].

Соответствующие коэффициенты для Витебского региона в разрезе видов экономической деятельности в 2000 – 2011 гг. представлены в таблице 4.1.

Таблица 4.1 – Коэффициенты локализации производства на территории региона, душевого производства продукции и специализации региона на конкретном виде экономической деятельности для Витебского региона в разрезе видов экономической деятельности в 2000 – 2011 гг.

Вид экономической деятельности	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.
1	2	3	4	5
Коэффициент локализации видов деятельности на территории Витебского региона				
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (подсекция DA)	0,693	0,592	0,688	0,678
Текстильное и швейное производство (подсекция DB)	0,909	1,348	1,113	1,017
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (подсекция DC)	1,959	1,800	2,506	2,988
Обработка древесины и производство изделий из дерева (подсекция DD)	0,430	0,591	0,663	0,640
Целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность (подсекция DE)	0,287	0,182	0,179	0,160
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (подсекция DF)	2,996	2,811	2,493	2,387
Химическое производство (подсекция DG)	0,669	0,760	1,062	0,846
Производство резиновых и пластмассовых изделий (подсекция DH)	0,221	0,214	0,352	0,336
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов (подсекция DI)	0,406	0,489	0,454	0,397
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (подсекция DJ)	0,188	0,191	0,217	0,192
Производство машин и оборудования (подсекция DK)	0,184	0,187	0,193	0,188
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (подсекция DL)	0,621	0,698	0,546	0,542
Производство транспортных средств и оборудования (подсекция DM)	0,018	0,030	0,056	0,048
Прочие отрасли промышленности (подсекция DN)	0,191	0,208	0,263	0,269
Совокупность видов деятельности подсекций DF – DI	1,752	1,831	1,612	1,560

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5
Коэффициент душевого производства вида деятельности Витебского региона				
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (подсекция DA)	0,992	0,806	0,931	0,920
Текстильное и швейное производство (подсекция DB)	1,302	1,836	1,506	1,380
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (подсекция DC)	2,805	2,451	3,392	4,054
Обработка древесины и производство изделий из дерева (подсекция DD)	0,616	0,805	0,898	0,869
Целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность (подсекция DE)	0,411	0,248	0,242	0,217
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (подсекция DF)	4,289	3,828	3,375	3,238
Химическое производство (подсекция DG)	0,958	1,035	1,437	1,148
Производство резиновых и пластмассовых изделий (подсекция DH)	0,316	0,292	0,477	0,456
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов (подсекция DI)	0,582	0,666	0,614	0,538
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (подсекция DJ)	0,269	0,260	0,294	0,261
Производство машин и оборудования (подсекция DK)	0,263	0,255	0,262	0,255
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (подсекция DL)	0,889	0,950	0,740	0,735
Производство транспортных средств и оборудования (подсекция DM)	0,026	0,041	0,076	0,065
Прочие отрасли промышленности (подсекция DN)	0,274	0,284	0,356	0,365
Совокупность видов деятельности подсекций DF – DI	2,508	2,493	2,182	2,117
Коэффициент специализации Витебского региона на данном виде деятельности*				
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (подсекция DA)	-	-	1,360	-
Текстильное и швейное производство (подсекция DB)	-	-	2,200	-

Окончание таблицы 4.1

1	2	3	4	5
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (подсекция DC)	-	-	4,955	-
Обработка древесины и производство изделий из дерева (подсекция DD)	-	-	1,312	-
Целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность (подсекция DE)	-	-	0,354	-
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (подсекция DF)	-	-	4,930	-
Химическое производство (подсекция DG)	-	-	2,100	-
Производство резиновых и пластмассовых изделий (подсекция DH)	-	-	0,697	-
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов (подсекция DI)	-	-	0,897	-
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (подсекция DJ)	-	-	0,429	-
Производство машин и оборудования (подсекция DK)	-	-	0,383	-
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (подсекция DL)	-	-	1,080	-
Производство транспортных средств и оборудования (подсекция DM)	-	-	0,111	-
Прочие отрасли промышленности (подсекция DN)	-	-	0,520	-
Совокупность видов деятельности подсекций DF – DI	-	-	3,188	-

Источник: на основе [176, с. 242-245].

*Коэффициент специализации региона в конкретном виде деятельности определяется как отношение удельных весов объема производства вида экономической деятельности региона (подсекции классификатора ВЭД) в объеме производства соответствующего вида деятельности страны и валового регионального продукта региона в валовом внутреннем продукте страны [102, с. 104]:

$$K_s = \frac{q_{\text{подсекц}}^{\text{рег}} / \text{ВРП}}{q_{\text{подсекц}}^{\text{страна}} / \text{ВВП}}, \quad (4.1)$$

где K_S – коэффициент специализации региона в конкретном *виде деятельности*;

$q_{\text{рег}}^{\text{подсекц}}$ – объем производства продукции, созданный в отдельном *виде экономической деятельности региона* (подсекции классификатора ВЭД);

$q^{\text{подсекц}}$ – объем производства соответствующего *вида экономической деятельности* страны;

$ВРП$ – валовой региональный продукт;

$ВВП$ – валовой внутренний продукт.

Если рассчитанные коэффициенты больше единицы и имеют тенденцию к росту, значит в этих отраслях возможно создание кластера.

Анализируя значения коэффициентов локализации производства на территории региона, душевого производства продукции и специализации региона на конкретном виде экономической деятельности в совокупности, можно сделать вывод, что существуют предпосылки для кластеризации в Витебском регионе по видам экономической деятельности:

- «производство кожи, изделий из кожи и производство обуви» (подсекция DC);
- «производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов» (подсекция DF),
- а также по совокупности видов деятельности подсекций DF – DI.

Анализируя значения коэффициентов душевого производства продукции и специализации региона на конкретном виде экономической деятельности в совокупности, можно сказать, что также существуют некоторые предпосылки для кластеризации в Витебском регионе по видам экономической деятельности «текстильное и швейное производство» (подсекция DB) и «химическое производство» (подсекция DG). Если рассматривать только коэффициенты специализации региона на конкретном виде экономической деятельности, то также можно отметить в Витебском регионе некоторые предпосылки кластеризации по видам экономической деятельности «производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака» (подсекция DA), «обработка древесины и производство изделий из дерева» (подсекция DD) и «производство прочих неметаллических минеральных продуктов» (подсекция DI).

В результате идентификации и структурирования кластеров по методике [165], в Витебской области идентифицированы и построены схемы четырех кластеров товаропроизводителей: кластера льна, обуви, одежды, нефтехимии и нефтепереработки. Схема кластера льна представлена на рисунке 4.2, кластера одежды – рисунок 4.3, кластера обуви – рисунок 4.5, нефтехимического кластера – на рисунке 4.4.

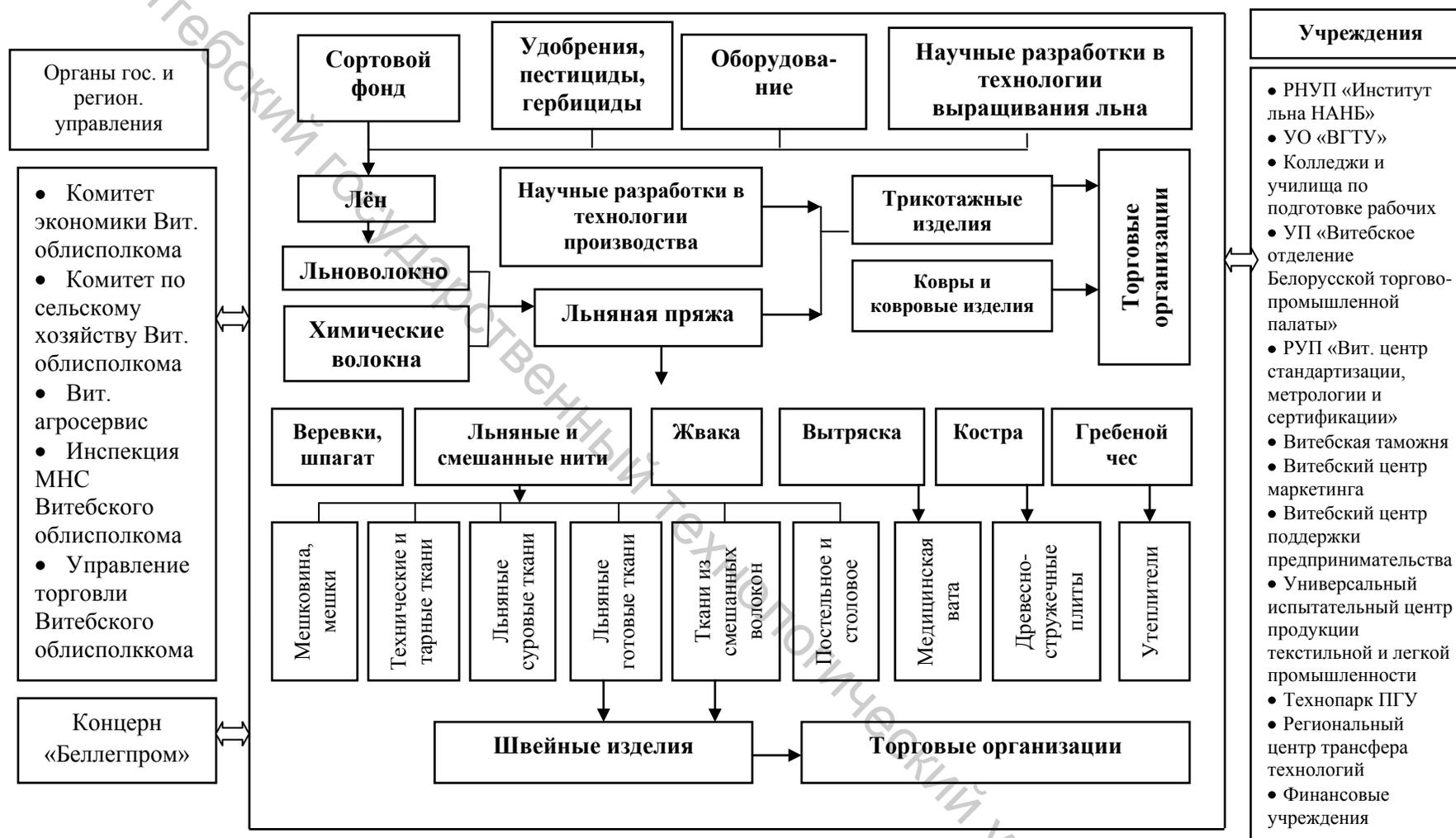


Рисунок 4.2 – Потенциальный кластер льна Витебского региона

Источник: собственная разработка.

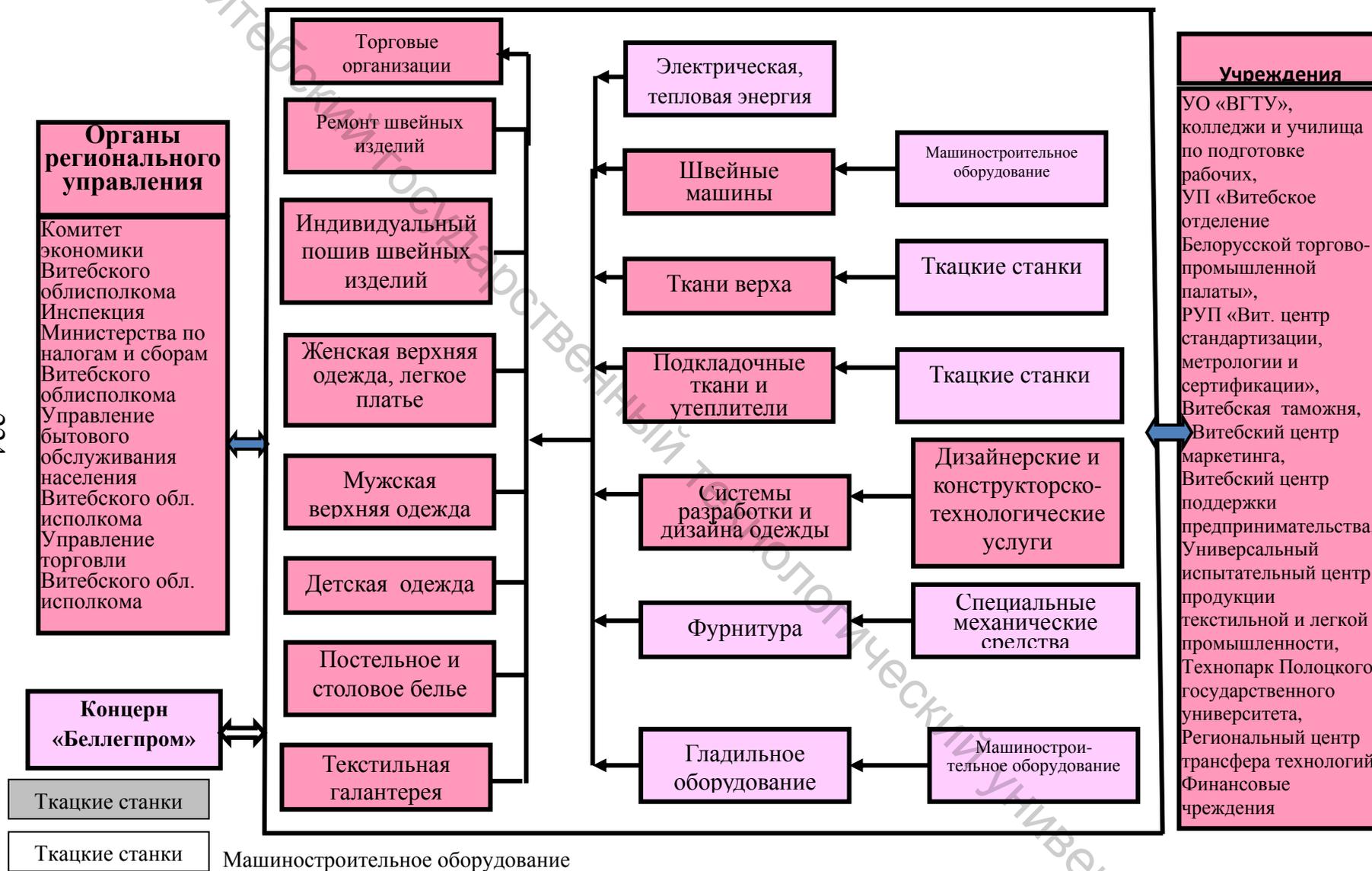


Рисунок 4.3 – Потенциальный кластер одежды Витебского региона

Источник: собственная разработка.

Анализ качества сетевого сотрудничества в кластерах, проведенный автором в работе [165, с. 172-180], позволил сделать вывод, что идентифицированные кластеры в Витебском регионе являются *потенциальными*, а не реальными.

Выявлены факторы, препятствующие созданию реальных кластеров в регионе: слабые отношения сотрудничества между конкурентами в области научных исследований, образования, маркетинга; непонимание бизнесом и руководителями местных органов государственного управления преимуществ кластерного сотрудничества и влияния кластеров на повышение конкурентоспособности организаций и региональной экономики; слабые связи между университетами и промышленным R&D сектором; неинтенсивные информационные связи в кластере, не развиты партнерские отношения с местными органами государственного управления, отсутствие некоммерческой организации, объединяющей субъектов кластера в регионе. Ситуация в области кластеризации легкой промышленности является показательной для белорусской экономики в целом.

2 Этап разработки региональной кластерной программы – определение идеи проекта: организация кластера в регионе. В Витебском регионе в соответствии с программными документами, планируется создать 3 кластера:

- 1) кластер льна в г. Орше (ядро – РУПТП «Оршанский льнокомбинат»);
- 2) нефтехимический кластер в г. Новополоцке (ядро – ОАО "Нафтан" и УО "Полоцкий государственный университет", Научно-исследовательский институт физико-химических проблем БГУ);
- 3) кожевенно-обувной кластер в форме холдинга "Белорусская кожевенно-обувная "Компания Марко". Ядро составят предприятия "Марко", "Марко-Сервис", "Сан Марко", "Красный октябрь", "Витма", РПУП "Витебский меховой комбинат" и создающееся кожевенное производство.

3 Этап – планирование: анализ проблем, постановка целей, формулирование стратегий, разработка логико-структурной матрицы, а также графика мероприятий и поступления ресурсов. Предложена логико-структурная матрица кластерного проекта на основе методологии управления проектным циклом, включающая следующие разделы: общая цель; цели проекта/программы; результаты; мероприятия; ресурсы и расходы; индикаторы; предположения. Она является инструментом управления на каждой фазе проектного цикла. Примерная логико-структурная матрица кластерного проекта представлена на рисунке 4.6.



226

Рисунок 4.4 – Потенциальный нефтехимический кластер Витебского региона

Источник: собственная разработка.

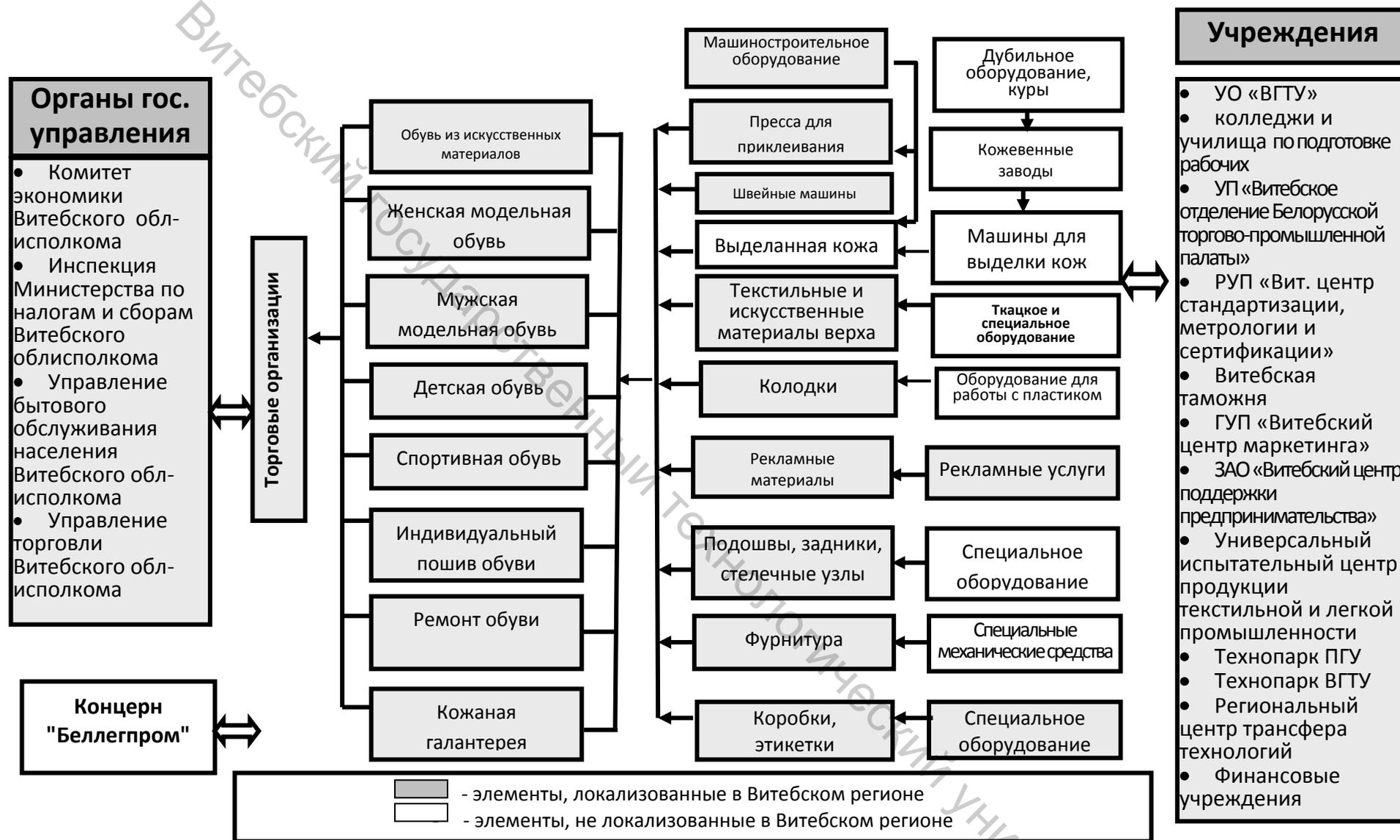


Рисунок 4.5 – Потенциальный кластер обуви Витебского региона

Источник: собственная разработка.

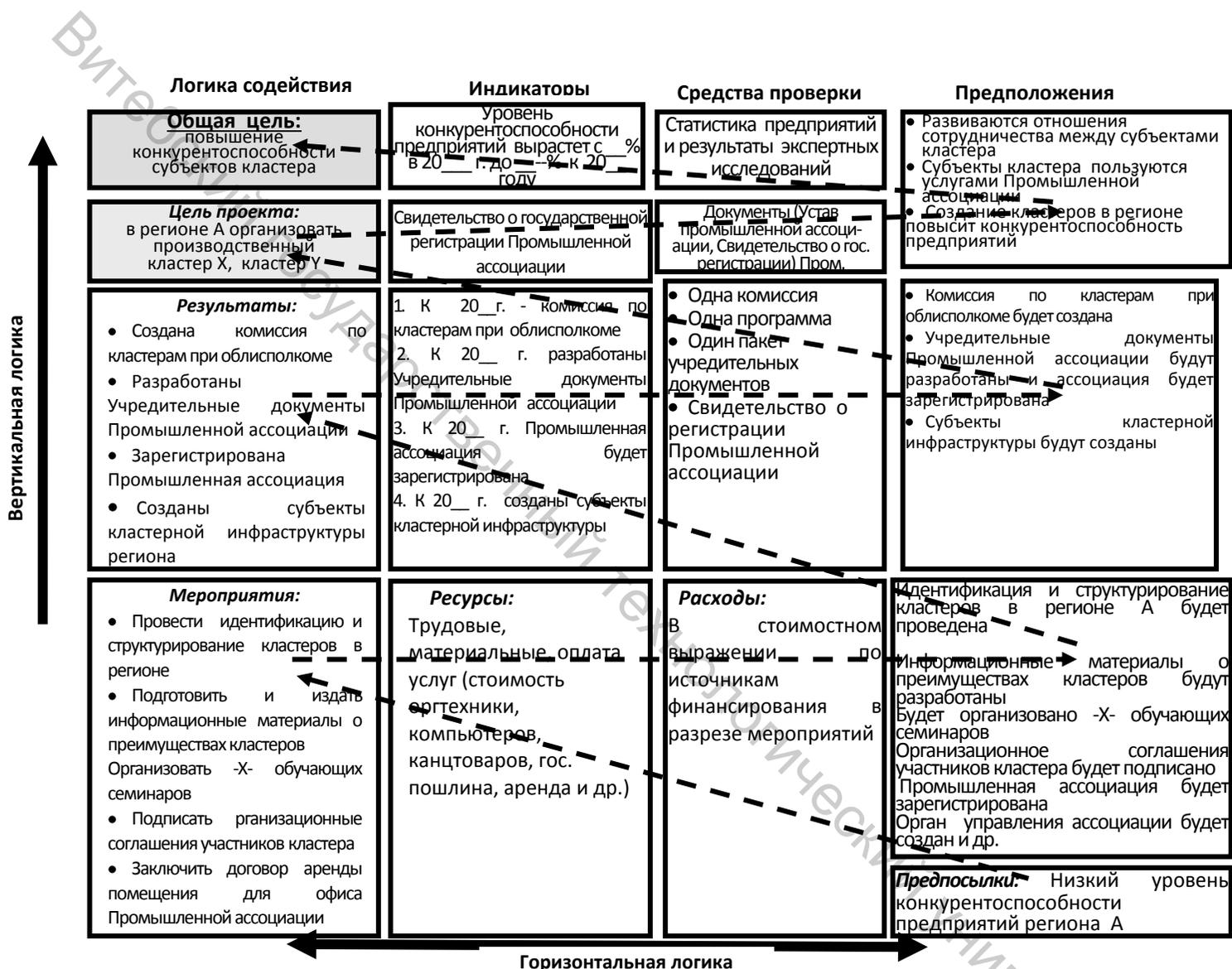


Рисунок 4.6 – Логико-структурная матрица кластерного проекта

Источник: собственная разработка на основе [162, 172].

В соответствии с предложенной логико-структурной матрицей план проекта «Организация кластеров предприятий легкой промышленности в Витебском регионе» представлен в следующей таблице (таблица 4.2).

4 Этап – финансирование: обоснование необходимых финансовых ресурсов (производится на основе логико-структурной матрицы) и источников финансирования. Предложены следующие источники финансирования региональных кластерных программ, которые выполняются в рамках ГЧП: местный бюджет (вкладом со стороны государственного сектора могут быть собственность, финансирование, оказание услуг, гарантии банкам, налоговые и иные льготы); средства предприятий и организаций кластера (в качестве вклада частного сектора выступают финансы, имущество, менеджмент, профессиональный опыт, способность к новаторству); средства международных организаций.

5 Этап – осуществление: организация выполнения программы, мониторинг программы. Предложено создать следующую организационную структуру управления программой: координационный совет (состоящий из специалистов комитета экономики облисполкома, некоммерческой организации кластеров, ученых, представителей международных донорских организаций), тематические группы для проведения анализа, разработки мероприятий, планирования расходов (состоящие из представителей субъектов кластера, ученых) и контролирующий орган (комитет экономики облисполкома). Определены: инструмент мониторинга (логико-структурная матрица, которая определяет логическую связь мероприятий и обеспечивает основу для распределения обязанностей по управлению и реализации каждого мероприятия); направления мониторинга (целесообразность и качество структуры программы, эффективность, роль результатов в достижении цели программы, возможность тиражирования идеи программы, устойчивость программы) и показатели мониторинга, которые определены по методологии сбалансированной системы показателей (Balanced Scorecard (BSC)). На основе методологии BSC определены следующие направления оценки эффективности кластерного проекта и показатели их оценки:

- *финансы* (рост чистой прибыли на предприятиях кластера; средний уровень рентабельности совокупных активов; объем кредиторской задолженности предприятий кластера; количество убыточных предприятий в кластере);
- *внутренние процессы* (рост объема производства в кластере; рост производительности труда в кластере; объем экспорта кластера; объем инвестиций в основной капитал; количество созданных предприятий в кластере);

Таблица 4.2 – План проекта «Организация кластеров предприятий легкой промышленности в Витебском регионе»

	Логика содействия	Индикаторы	Средства проверки	Предположения
Общая цель	Высокий уровень конкурентоспособности предприятий легкой промышленности Витебского региона	Средний уровень конкурентоспособности предприятий вырастет с 39 % в 2016 г. до 43 % к 2017 году	Статистика предприятий и результаты социологических исследований	
Цель проекта	Организованы 3 кластера предприятий легкой промышленности в Витебском регионе	Организационные соглашения предприятий с Промышленной ассоциацией об участии в кластерах	Организационные соглашения предприятий	1. Развиваются неформальные связи между субъектами кластера 2. Субъекты кластера пользуются услугами Промышленной ассоциации 3. Создание кластеров в регионе повысит конкурентоспособность предприятий
		Свидетельство о государственной регистрации Промышленной ассоциации	Документы (Устав промышленной ассоциации, Свидетельство о государственной регистрации Промышленной ассоциации)	
Результаты	1. Разработана методика кластерного анализа	К 1.02.2017 году 1 методика	Одна методика	Методика кластерного анализа будет подготовлена
	2. Разработана Программа экономического обучения менеджеров предприятий и специалистов гос. учреждений	До 1.03.2017 г. – Программа	Одна программа	Программа экономического обучения будет подготовлена
	3. Разработаны информационные материалы о преимуществах объединения в кластеры	До 04. 2017 г. будут подготовлены макеты информационного проспекта о преимуществах кластеров, макеты объявлений в прессе и на web-сайте	Один макет информационного проспекта о преимуществах кластеров, два макета объявлений в прессе и на web-сайте	Информационные материалы о преимуществах объединения в кластеры будут подготовлены

Продолжение таблицы 4.2

	4. Разработано Положение о кластерах	До 06.2017 г. – Положение	Одно Положение	Положение о кластерах будет подготовлено
	5. Разработаны Учредительные документы Промышленной ассоциации	До 06.2017 г. – Учредительные документы Промышленной ассоциации	Один комплект Учредительных документов	Учредительные документы Промышленной ассоциации будут разработаны
	6. Разработано Положение о бизнес-информационном центре	До 06.2017 г. – Положение о бизнес-информационном центре	Одно Положение	Положение о бизнес-информационном центре будет разработано
	7. Принято решение местных властей по экономическому стимулированию субъектов кластера	К 1.07.2017 г. – решение местных властей по экономическому стимулированию субъектов кластера	Одно Решение	Решение местных властей по экономическому стимулированию субъектов кластера будет принято
	8. Создана комиссия по кластерам при Витебском облисполкоме	К 1.07.2017 г. – комиссия по кластерам при Витебском облисполкоме	Одна комиссия	Активное включение местных органов в процесс кластеризации. Комиссия по кластерам при Витебском облисполкоме будет создана
	9. Зарегистрирована Промышленная ассоциация	К 1.08.2017 г. будет зарегистрирована промышленная ассоциация	Одна Промышленная ассоциация	Промышленная ассоциация будет зарегистрирована
	10. Создан бизнес-информационный центр	К 1.08.2017 г. будет создан бизнес-информационный центр	Один бизнес-информационный центр	Бизнес-информационный центр будет создан

Продолжение таблицы 4.2

Мероприятия	Ресурсы	Расходы, евро					
		КЕС	ВГТУ	ДГУ	Местный бюджет	Всего	
1. Организовать заграничные командировки для обмена опытом	Командировочные расходы (3 чел. на 30 дней)	6400	-	-	-	6400	Заграничные командировки для обмена опытом будут организованы
2. Провести кластерный анализ	Человеческие ресурсы	1500	200	200	-	2100	Кластерный анализ будет проведен
3. Организовать 20 обучающих семинаров	Человеческие ресурсы, компьютер, бумага, канцелярские принадлежности, аренда помещений	2400	200	200	500	3300	Обучающие семинары будут организованы, менеджеры готовы пройти обучение
4. Подготовить и издать информационные материалы о преимуществах кластеров	Человеческие ресурсы, компьютер, бумага, услуги	2200	300	-	200	2700	Информационные материалы о преимуществах кластеров будут подготовлены, информация о преимуществах кластеров дойдет до целевых групп
5. Разработать юридические, нормативные документы для кластерной инфраструктуры	Человеческие ресурсы	1000	-	-	-	1000	Юридические, нормативные документы для кластерной инфраструктуры будут разработаны
6. Заключение договора аренды помещения для офиса промышленной ассоциации	Стоимость аренды, мебели, оргтехники	6000	-	-	-	6000	Помещений для Промышленной ассоциации будет найдено и оборудовано

Окончание таблицы 4.2

	7. Избрать управляющий комитет ассоциации	Человеческие ресурсы	8000	-	-	-	8000	Орган управления ассоциации будет создан
	8. Провести государственную регистрацию Промышленной ассоциации	Государственная пошлина	500	-	-	-	500	Промышленная ассоциация будет зарегистрирована
	9. Получить решение Витебского комитета по экономике о создании комиссии по кластерам							Местные органы поддерживают кластерные инициативы. Специалисты готовы работать в комиссии по кластерам
	10. Заключить договоры найма со специалистами БИЦ							Специалисты готовы работать в БИЦ
	11. Подписать организационные соглашения участников кластера							Предприятия готовы объединиться в Промышленную ассоциацию. Организационное соглашения участников кластера будет подписано
Предпосылки								Низкий уровень конкурентоспособности предприятий легкой промышленности Витебского региона

Источник: собственная разработка.

- *клиенты* (доля кластера в объеме промышленного производства региона; рост объема реализации в кластере; уровень конкурентоспособности ключевых продуктов в кластере; объем работ, выполненных научно-исследовательскими организациями для кластера; количество человек, прошедших целевую подготовку в учреждениях образования кластера);

- *инновации, обучение и развитие персонала* (количество человек, прошедших подготовку в рамках кластерных программ; количество инновационно-активных предприятий в кластере; объем инновационной продукции в кластере; доля инновационной продукции на ключевых предприятиях кластера; количество инновационных структур, входящих в кластер).

6 Этап – оценка: анализ выполнения целевых показателей; оценка конкурентоспособности кластеров; оценка целей, ролей участников, первоначальных результатов. Оценка конкурентоспособности кластеров проводится по методике автора [163, с. 97-100]. На основе полученных результатов определяют следующие цели и поэтому кластерный процесс осуществляется непрерывно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исторически сложившаяся тенденция неравномерного развития государств, регионов и отдельных территорий способствовала проведению активных исследований, разработке особых приемов, методов и инструментов, что позволяет рассматривать региональную политику как обязательную составляющую государственной экономической политики. Эффективность любой политики, в том числе и региональной, зависит от определения объекта исследования и составляющих его элементов, методик оценки уровня и потенциала развития, законодательно на уровне государства закрепленных инструментов, индикаторов и регуляторов социально-экономических процессов.

Исследование диспропорций развития отдельных территорий и регионов изначально осуществлялось в масштабах государства, но по мере появления союзов и усиления глобализации уровень исследования переместился, и в качестве проблемных рассматриваются уже отдельные страны. Методологические подходы, независимо от масштабов исследования, отличаются несущественно: предлагается система показателей, позволяющая количественно оценить экономический потенциал объекта, определяются критерии, предусматриваются инструменты, с помощью которых достигаются цели региональной политики. Последние, в конечном итоге, сводятся к «выравниванию уровней социально-экономического развития».

В масштабах государства ранжирование регионов по уровню развития предопределяет дифференциацию субсидий, объемов кредитов фирмам для размещения новых или расширения существующих предприятий, предоставление или отмену налоговых льгот, целевые субсидии местным органам власти и т. д. Все перечисленные инструменты и ряд других активно используются в Республике Беларусь как на уровне государства в отношении областей, так и на областных уровнях в отношении районов. Отрицательные последствия проведения такой политики проявляются в демотивации регионов с низким уровнем развития – нет стимулов развивать свой потенциал. Такая тенденция была выявлена в рамках исследования районов Витебской области при выполнении научно-исследовательской работы «Исследование направлений и обоснование экономического развития субъектов хозяйствования и регионов».

Усиление глобализации выявило новую экономическую реальность, которая потребовала оценки конкурентоспособности государства, а уровень конкурентоспособности непосредственно зависит от конкурентоспособности каждого региона. Такое смещение акцентов существенно повлияло на приоритеты государственной региональной политики, потребовало разработки новых методик

оценки уровня социально-экономического развития регионов: они должны не только характеризовать относительный уровень или рейтинг региона в потенциале государства, а позволять выявлять приоритетные сферы развития, отрасли, виды деятельности, отдельные субъекты хозяйственного оборота, которые приведут к повышению конкурентоспособности регионов.

Результаты проведенного анализа экономического потенциала региона имеют научный и прикладной характер. Научный аспект – апробация существующих методик оценки потенциалов, их адаптация для практического использования в масштабах национальной и региональных экономик. Методики, примененные для оценки, несут определенные признаки новизны, хотя и имеют некоторую противоречивость, когда опираются на систему абсолютных, а не относительных показателей. Наиболее противоречивой оказалась методика оценки инновационного потенциала. Это можно объяснить смешением понятий, на которое указывают эксперты в обзоре инновационного развития Республики Беларусь: «Поддержка инноваций стала в значительной мере отождествляться с инвестициями в техническое переоснащение, финансируемыми через отраслевые инновационные фонды в рамках многочисленных программ» [105, с. 17]. Такой вывод подтверждается и мнениями экспертов. В качестве экспертов выступали руководители и специалисты аппарата государственного управления областного уровня, ученые-экономисты. По их мнению, оценивать инновационный потенциал нужно по отдаче инвестиций, прибыли от реализации инновационной продукции и т. п. В значительной мере это акцент на инвестиционную деятельность с представлением бизнес-плана, в котором точно указывается объем выпущенной продукции, точка безубыточности, срок окупаемости проекта, прибыль. Международные эксперты по инновационному развитию Республики Беларусь предупреждают, что «прогнозируемый результат от инвестиционных проектов – это минимизация рисков с точки зрения эффективности государственной инвестиционной политики, но это на долгие годы закрепляет за Республикой Беларусь статус «догоняющего развития» [106, с. 18].

Анализ и оценка регионов республики позволяет сделать вывод, что диспропорции в экономическом развитии территорий усиливаются в направлении централизации трудовых, финансовых и инвестиционных ресурсов в столице республики, остальные регионы, кроме Минской области, утрачивают свои позиции в формировании экономического потенциала государства и возможности эффективного самостоятельного развития. Сохранение основ региональной политики, связанных с обеспечением равномерного социально-экономического развития всех территорий на основе трансфертов, в ближайшей перспективе может стать достаточно серьезной проблемой.

Основные сложившиеся мотивы и стимулы перемещения экономически активного населения, а, следовательно, и задачи для регионов, вынужденных участвовать в конкуренции за трудовые ресурсы в масштабах регионов и страны в целом, были установлены с использованием системы показателей, характеризующих качество жизни и потенциал профессионального совершенствования.

Оценка использования социально-экономического потенциала регионов Витебской области позволила условно разделить их на четыре группы.

Первая группа – регионы с высоким уровнем социально-экономического потенциала, для которых значение рейтингового показателя составляет 11,275 и более.

Вторая группа – регионы со средним уровнем социально-экономического потенциала. Критерием отнесения регионов ко второй группе являются значения рейтингового показателя в диапазоне от 7,65 до 11,274.

Третья группа – регионы с низким уровнем социально-экономического потенциала. Критерием отнесения регионов к третьей группе являются значения рейтингового показателя в диапазоне от 3,925 до 7,649.

Четвертая группа – регионы с очень низким уровнем социально-экономического потенциала и значением рейтингового показателя ниже 3,925.

В 2005 – 2012 гг. ни один регион Витебской области не попал в группу с высоким уровнем социально-экономического потенциала.

Лидерами по уровню социально-экономического потенциала являются 2 региона Витебской области: г. Витебск и г. Новополоцк. За исследуемый период они имели максимальное значение рейтингового показателя по сравнению с другими регионами области. Однако и Витебск, и Новополоцк имели уровень социально-экономического потенциала ниже максимально возможного – 15.

Наиболее многочисленную группу образуют районы с низким уровнем социально-экономического потенциала. Количество регионов, вошедших в данную группу, колеблется от 14 в 2009 г. до 23 в 2011 – 2012 гг. (из 25 возможных).

К группе с очень низким уровнем социально-экономического потенциала в течение пяти и четырех периодов (из 8-и исследуемых) относятся Лиозненский и Ушачский районы соответственно. Максимальное количество регионов, соответствующих данной группе, зафиксировано в 2009 году (9 регионов).

Выполненная оценка структуры доходов региональных бюджетов свидетельствует о сокращении внутреннего потенциала для проведения самостоятельной экономической политики у значительной части районов Витебской области. Вследствие влияния экономического

кризиса в структуре доходов районных бюджетов произошли существенные изменения: по всем районам уменьшилась доля налоговых поступлений и увеличилась доля безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления. Как следствие, выросло количество районов с высокой финансовой зависимостью (с трех – в 2007 г. до тринадцати – в 2011 гг.) и снизилось – с высокой доходностью (с девяти – в 2007 г. до четырех – в 2011 г.). В 2012 г. по сравнению с 2011 г. произошло некоторое улучшение ситуации – по 19 районам снизилась доля безвозмездной финансовой помощи от других уровней управления. На протяжении всего исследуемого периода Витебский, Оршанский, Полоцкий и Чашникский районы сохранили высокую доходность, в то же время по Дубровенскому, Россонскому, Ушачскому районам прослеживается стабильно высокая финансовая зависимость.

Убыточная деятельность отдельных организаций области, невысокий уровень заработной платы работников приводит к недопоступлению доходов в местные бюджеты регионов Витебской области. С учетом возникающего дефицита ежегодно в бюджеты районов и городов передаются средства для финансирования социальных программ. Анализ сумм передаваемых средств в разрезе районов и городов выявил, что в 2007 г. наибольший удельный вес приходился на дотации Сенненскому, Шумилинскому, Лепельскому, Городокскому, Поставскому, Миорскому, Браสลавскому и Докшицкому районам, в 2011 – 2012 гг. – Шумилинскому, Лиозненскому, Ушачскому, Россонскому, Городокскому, Бешенковичскому, Докшицкому, Миорскому, Дубровенскому, Сенненскому и Шарковщинскому районам.

Анализ по видам экономической деятельности и в территориальном аспекте на основе статистической информации позволил определить ключевые отрасли Витебской области, которые обеспечивают наибольшую занятость населения (социальный аспект), наибольшую прибыль (финансовый аспект), и оценить возможности региональной финансовой политики.

По критериям занятости экономически активного населения, объемам произведенных работ, услуг и продукции и прибыли от реализации работ, услуг и продукции были определены ключевые отрасли (сферы деятельности) успеха для Витебской области. Это «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования», «промышленность» и «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». К сожалению, промышленность как наиболее значимая отрасль экономики витебского региона стремительно утрачивает свои позиции и в масштабах исследуемой территории, и в масштабах страны. Остается низкорентабельным сельское хозяйство, то есть основные отрасли экономики Витебской области не владеют в

достаточной мере собственными источниками финансирования инновационного развития.

Для промышленности по области и по районам области были построены карты развития промышленных видов деятельности Витебской области и в разрезе районов. Сформулированы основные критерии по развитию промышленных видов деятельности для регионов:

- Размещение материалоемких промышленных организаций тяготеет к источникам сырья, следовательно, имеет ограничение по возможностям развития отдельных территорий (для электроэнергетики исключением являются мини-ТЭЦ, работающие на местных источниках сырья; критерием их размещения является приближение к объектам потребления).

- Трудоемкие промышленные организации (обрабатывающая промышленность) опираются на имеющийся трудовой потенциал, а так как они могут существенно различаться по масштабам деятельности, то этот сектор экономики в большей мере способствует рациональному развитию территорий и, следовательно, может выступать активным инструментом региональной политики.

- Источником сырья для обрабатывающей промышленности является продукция сельского хозяйства, и так как почти все районы Витебской области пока являются сельскохозяйственными, то соответствующие промышленные организации могут размещаться равномерно или целенаправленно для решения проблем занятости или каких-то других.

Проблемы сельскохозяйственного производства были выявлены по критерию плотности населения. В связи с тем, что численность экономически активного населения во многих районах Витебской области уже ниже пороговых значений численности для ведения сельхозпроизводства, это может существенно ограничить как возможности для развития обрабатывающей промышленности, так и для сельского хозяйства как вида экономической деятельности. Надо полагать, что указанные критерии определены для ведения традиционного сельхозпроизводства, которое можно отнести к уровням в основном третьего и в некоторых случаях четвертого технологического укладов. Из этого следует другое видение перспектив развития районов Витебской области – преобразование технологии производства продукции животноводства и растениеводства до уровня четвертого и пятого технологического укладов. Реализация такого подхода требует существенных инвестиционных ресурсов, которыми районы не располагают. Простое увеличение численности населения на основе миграционных процессов (приглашение соотечественников в трудоспособном возрасте из-за рубежа с предоставлением гражданства и особого статуса в налогообложении доходов) возможно только при

наличии определенной инфраструктуры в соответствующем регионе, которая позволила бы сохранить для этих категорий граждан привычный для них уровень качества жизни. Собственные жители районов стремительно стареют, удельный вес категорий граждан старше трудоспособного возраста увеличивается.

Торговые организации тяготеют к потокам платежеспособного спроса, а это – город Минск и областные города. Торговля может стать ключевым фактором развития районов области только при обслуживании въездных покупательских потоков – транзитные магистрали (придорожная инфраструктура), отдых и туризм, строительство и эксплуатация крупных объектов с трудоемким высококвалифицированным производством и трудом.

Использование матричных методов стратегического менеджмента для позиционирования видов экономической деятельности по структуре и динамике валовой добавленной стоимости позволило установить, что рост валовой добавленной стоимости в Витебской области в 2011 году обеспечивали «обрабатывающая промышленность», «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования», «финансовая деятельность», «образование», «здравоохранение и предоставление социальных услуг». В 2012 году ухудшается ситуация и снижается вклад в экономику региона следующих видов деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «образование», «здравоохранение и предоставление социальных услуг». Рост валовой добавленной стоимости обеспечивают «обрабатывающая промышленность», «торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования».

Разработанная методика матричного анализа для выявления стратегических зон хозяйствования в региональной экономике позволила выявить наиболее эффективные виды экономической деятельности. Весь реальный сектор экономики и по региону, и по республике в целом оказался в квадранте, который характеризует замедление развития и ухудшение конкурентной позиции, поэтому исследование было детализировано в этой сфере деятельности.

Представленные в анализе матрицы можно использовать для принятия решений по разработке стратегических решений. К сожалению, нет статистической информации, чтобы позиционировать виды экономической деятельности по внешнеторговому сальдо. Это второй критерий, который показывает возможности каждого вида бизнеса активизировать внутренний потенциал региона или страны (при положительном внешнеторговом обороте по цепочке создания стоимости), или дестабилизировать экономику, отвлекая валютную выручку на развитие экономики других стран.

Исследование инвестиционных процессов позволило сделать вывод о нерациональной структуре затрат на технологические инновации, так как фактически отсутствует финансирование таких важных инновационных процессов, как приобретение новых высоких технологий, на долю которых приходится всего лишь 0,003 % инновационных затрат, приобретение комплексных программ и баз данных (0,273 %), обучение и подготовка персонала (0,25 %) и маркетинговые исследования (0,08 %). В такой ситуации производственные процессы не обеспечивают выпуска новой высококонкурентной продукции с низкой материалоемкостью с высококвалифицированными кадрами и на конкретные рынки потребителей.

В обрабатывающей промышленности затраты на технологические инновации преимущественно сосредоточены в производстве кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (72,86 %), текстильном и швейном производствах (17,67 %). Эти же производства являются наиболее затратными на производственное проектирование: 71,8 % и 21,89 % соответственно.

Оценка значимости факторов, препятствующих инновациям, проведенная в 2011 и 2012 годах, практически совпадает: решающим фактором названа – недостаточность собственных средств; значительными названы: высокая стоимость нововведений, высокий экономический риск, длительный период окупаемости нововведений, недостаточная финансовая поддержка государства; остальные факторы признаны преимущественно несущественными.

Исследование места и роли малого бизнеса в формировании потенциала региона позволяет сделать вывод, что этот ресурс не является определяющим в инновационном развитии регионов, несмотря на определенные усилия, предпринимаемые на уровне государства по активизации этого сектора экономики.

Анализ развития малого бизнеса в региональном разрезе показал, что этот вид предпринимательства тяготеет к крупным населенным пунктам. В областных центрах в расчете на 1 тыс. жителей имеется примерно в 2 раза больше малых предприятий, чем в целом по области. Тенденция тяготения к крупным населенным пунктам становится понятной, если проанализировать структуру сфер деятельности малого бизнеса. В настоящее время в Беларуси наиболее привлекательной для малого предпринимательства сферой экономики является торговля и общественное питание, где сосредоточено 40,9 % всех субъектов малого предпринимательства. На втором месте по популярности у малого бизнеса находится промышленность – 20,2 % всех предприятий, на третьем – строительство – 10,5 %. Следовательно, для малого бизнеса характерны такие же тенденции, как и для экономики региона в целом.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что наибольшая активность предпринимательского сектора как в Витебской области, так и в республике укладывается в конкурентную позицию «коммутант», распространяется на отдельные виды экономической деятельности, не решает проблем занятости и формирования нормальной конкурентной среды и других социально-экономических проблем в регионе.

Остальные виды экономической деятельности оказались непривлекательными для малого бизнеса даже в роли «коммутанта», не говоря о позиции «эксплерент».

Наиболее проблемными являются Браславский, Городокский, Докшицкий, Миорский, Сенненский, Чашникский, Шарковщинский районы, в которых наблюдается наименьшая доля численности работников СМП в общей численности занятых в экономике региона. В этих районах для создания и поддержания необходимого числа рабочих мест требуются усилия со стороны районных органов управления и инвестиции.

Малое предпринимательство в Витебской области развивается, но в экономике региона его влияние проявляется не в полной мере. Меры, предпринимаемые правительством и местными органами власти по стимулированию инновационной активности малого бизнеса, расширению его деятельности по производству продукции (работ, услуг) в малых и средних населенных пунктах, сельской местности, оказались недостаточно эффективными.

Высокий уровень инфляции, сокращающийся спрос, девальвационные ожидания и, следовательно, возрастающие риски ведения бизнеса оказываются более мощными демотиваторами, чем стимулирование в виде административных процедур упрощения регистрации бизнеса или льготного налогообложения.

Малое предпринимательство имеет очень высокую восприимчивость к внешним воздействиям, по сравнению с крупным бизнесом, хотя на недостаток таких знаний и указывают в социологическом опросе белорусские бизнесмены. В условиях нестабильной макроэкономической ситуации в стране экономически активное население организации собственного бизнеса предпочитает поиск региона или страны с высоким уровнем оплаты труда.

Успешное функционирование малого бизнеса в странах с рыночной экономикой возможно благодаря кооперации крупных и малых предприятий, и в первую очередь это относится к производству. При этом субъекты крупного и малого бизнеса сотрудничают, а не конкурируют между собой, используя различные формы. Основным инструментом при этом может стать такая форма взаимодействия государственного сектора и малого бизнеса, как субконтрактация. Малый производственный бизнес, как показывает мировой опыт,

является фактором эффективных производственных кластеров [12]. Развитие производственной кооперации и субконтрактации будет способствовать повышению эффективности производства как крупных компаний, так и субъектов малого бизнеса. В Витебской области имеется достаточное количество крупных фирм, особенно в машиностроении, легкой промышленности, для которых малые предприятия, расположенные в малых населенных пунктах, могли бы производить комплектующие, полуфабрикаты, обеспечивая, с одной стороны, снижение издержек заказчика, а с другой – увеличивая доходы своих работников и местных бюджетов.

Региональная политика по районам Витебской области должна стимулировать развитие каждой административной территории. Для устранения фактора демотивации, в которую превратилась безвозмездная помощь бюджетам районов, региональная политика может осуществляться в виде инвестиционных проектов в предприятия V и VI технологических укладов, или в формирование региональной инфраструктуры товарного рынка. Первый подход соответствует структурным преобразованиям, второй – конъюнктурному подходу.

Консолидации усилий в повышении конкурентоспособности экономики государства и регионов может способствовать эффективная кластерная политика. Региональная кластерная программа представляет инструмент реализации государственно-частного партнерства в организации и развитии кластеров в регионе. Проекты в рамках региональной кластерной программы основаны на соединении ресурсов государства и бизнеса, согласовании обязательств в рамках совместных проектов и разграничении ответственности сторон, взаимоувязке целей, совместном управлении. В исследовании обосновывается возможность создания кластеров льна, одежды, обуви и т. п.

Представленные в монографии методологические подходы к выявлению ключевых сфер деятельности могут быть использованы для обоснования приоритетных направлений региональной экономической политики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шо, Р. Б. Ключи к доверию в организации. Результативность. Порядочность. Проявление заботы : пер. с англ. / Шо Роберт Брюс. – Москва : Дело, 2000. – 272 с.
2. Бурдые, П. Практический смысл / П. Бурдые. – Санкт-Петербург : Вильямс, 2001. – 230 с.
3. Быков, А. А. Антикризисная стратегия предприятия: теория и методология исследования : монография / А. А. Быков [и др.] ; под общ. научн. ред. В. Н. Шимова. – Минск, БГЭУ, 2005. – 167 с.
4. Бюссе, С. Социальный капитал и неформальная экономика в России / С. Бюссе [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: http://www.hse.ru/journals/wrldross/vol02_2/busse.pdf /. – Дата доступа: 04.05.2008.
5. Виссарионов, А. Социальный капитал и неформальная экономика в России / А. Виссарионов [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа: http://www.hse.ru/journals/wrldross/vol02_2/busse.pdf. – Дата доступа: 19.12.2007.
6. Глазьев, С. Ю. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования / С. Ю. Глазьев, Д. С. Львов, Г. Г. Фетисов. – Москва : Экономика, 1992. – 256 с.
7. Дорина, Е. Б. Формирование институциональной структуры белорусской экономики в условиях трансформации / Е. Б. Дорина. – Минск : БГЭУ, 2005. – 187 с.
8. Друкер, Питер, Ф. Практика менеджмента : пер. с англ. / Питер Ф. Друкер. – Москва : Вильямс, 2001. – 398 с.
9. Капелюшников, Р. И. Новая институциональная теория / Р. И. Капелюшников [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://www.libertarium.ru>. – Дата доступа: 10.01.2008.
10. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / М. Кастельс ; под ред. В. Л. Иноземцева. – Москва : Academia, 1999. – 494 с.
11. Коуз, Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз. – Москва : Новое издательство, 2007. – 224 с.
12. Крюков, Л. М. Институциональное обеспечение инновационного развития экономики Беларуси: проблемы и пути их решения / Л. М. Крюков // Белорусский экономический журнал. – 2007. – № 3. – С. 15–23.
13. Лемещенко, П. С. Институциональная экономика / П. С. Лемещенко. – Минск : Бестпринт, 2005. – 315 с.
14. Лученок, А. И. Методологические проблемы применения институционального подхода к белорусской экономике / А. И. Лученок

// Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы V междунар. науч. конф., Минск, 21–22 окт. 2004 г. : в 5 т. / НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь ; редкол. : С.С. Полоник [и др.]. – Минск, 2004. – Т. 1. – С. 126–129.

15. Нельсон, Р. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер. – Москва : Финстатинформ, 2000. – 411 с.

16. Новикова, И. В. Экономическая теория / И. В. Новикова, Ю. М. Ясинский. – Минск : Акад. Упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2008. – 316 с.

17. Норт, Д. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт // THESIS. – 1993. – Вып. 2. – С. 25–36.

18. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт : пер. с англ. А. Н. Нестеренко. – Москва : Фонд экономической книги «Начала», 1996. – 263 с.

19. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт : пер. с англ. А. Н. Нестеренко ; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. – Москва : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

20. Норт, Д. Институциональные изменения: рамки анализа / Д. Норт // Вопросы экономики. – 1997. – № 3. – С. 6–18.

21. Портер, М. Конкуренция : пер. с англ. / М. Портер. – Москва : Вильямс, 2002. – 496 с.

22. Пригожин, И. Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – Москва : Прогресс, 1986. – 328 с.

23. Промышленность Республики Беларусь. Статистический сборник / редкол. Г. И. Гасюк, О. А. Довнар, Л. М. Селиванова, Л. А. Глебо. – Минск : Министерство статистики и анализа Республики Беларусь, 2008. – 182 с.

24. Пугачев, Е. Г. Самоорганизация социально-экономических систем : учебное пособие / Е. Г. Пугачев, К. Н. Соловьяненко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2003. – 172 с.

25. Риккардо, Д. Начала политической экономии и налогообложения : Антология экономической мысли : в 2 т. / Д. Риккардо, В. Пети, А. Смит ; пред. и сост. И. А. Столяров. – Москва : Эконом Ключ, 1991. – Т. 1. – 397–473 с.

26. Риккуччи, Н. Социальный капитал организации / Норма Риккуччи [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа: <http://www.rhr.ru/index/jobmarket/foreign/10784,0.html>. – Дата доступа: 10.04.2008.

27. Самуэльсон, П. Экономика : в 2 т. / П. Самуэльсон. – Москва : АЛГОН ВНИИСИ, 1992. – Т. 2. – 415 с.

28. Седегов, Р. С. Закон обратной связи и его роль в управлении / Р. С. Седегов, О. А. Высоцкий // Проблемы управления. – 2009. – № 1. – С. 86–89.
29. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов: Антология экономической мысли : в 2 т. / А. Смит, Д. Риккардо ; пред. и сост. И. А. Столяров. – Москва : Эконом Ключ, 1991. – Т. 1. – С. 79. – 396 с.
30. Тоффлер, Э. Адаптивная корпорация. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Э. Тоффлер ; под ред. В. Л. Иноземцева. – Москва : Academia, 1999. – 453 с.
31. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – Москва : АСТ, 1999. – С. 173–198.
32. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. Уильямсон. – Санкт-Петербург : Лениздат, CEV Press, 1996. – 702 с.
33. Уильямсон, О. И. Вертикальная интеграция производства: соображения по поводу неудач рынка. Теория фирмы / О. И. Уильямсон ; сост. и общ. ред. В. М. Гальперина. – Санкт-Петербург : Экономическая школа, 1995. – С. 38–53.
34. Фатеев, В. С. Социальный капитал: основные аспекты и специфика белорусского контекста / В. С. Фатеев // Официальный сайт ПРООН Беларусь [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: <http://un.by/ru/undp/nhdr/2003/nhdr/>. – Дата доступа: 15.02.2008.
35. Фукуяма, Ф. Что такое социальный капитал? / Ф. Фукуяма [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://www.day.kiev.ua/>. – Дата доступа: 04.05.2008.
36. Хайек, Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф. А. Хайек. – Москва : Экономика, 2001. – 207 с.
37. Хакен, Г. Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии : пер. с нем. / Г. Хакен. – Ижевск : Институт компьютерных исследований, 2003. – 320 с.
38. Чистилин, Д. К. Самоорганизация мировой экономики : Евразийский аспект / Д. К. Чистилин. – Москва : Экономика, 2004. – 237 с.
39. Шаститко, А. Е. Неинституциональная экономическая теория / А. Е. Шаститко. – Москва : Экон. факультет МГУ, ТЕИС, 1998. – 424 с.
40. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – Москва : Прогресс, 1982. – 455 с.
41. Шумпетер, Й. История экономического анализа / Й. Шумпетер. – Санкт-Петербург : Экономическая школа, 2004. – Т. 2. – 502 с.
42. Эрроу, К. Информация и экономическое поведение / К. Эрроу // Вопросы экономики. – № 5. – 1990. – С. 102–105.
43. Best, M. H. Cluster Dynamics in Theory and Practice: Singapore / Michael H. Best // Johor and Penang Electronics [Electronic resource]. –

2003. – Mode of access: <http://www.oecd.org/daf/corporate>. – Date of access: 18.06.2007.

44. Coleman, J. S. Foundation of Social Theory / J. S. Coleman. – Cambridge : Mass. Belknap-Press of Harvard University Press. – 1990. – 316 p.

45. Crawford S., Ostrom E. A Grammar of Institutions. A American Political Science Review, 1995. – Vol. 89. – № 3. – P. 582–583.

46. Dunning, J. Globalization, Technology Change and Spatial Organization of Economic Activity in «The dynamic Firm. The Role of Technology, Strategy, Organization and Region» / J. Dunning Ed. By A.D. Chandler. Oxford University Press, 1998. – 287 p.

47. Hernesniemi, H. The Future of Finnish Industries. The Research Institute of the Finnish Economy / Hannu Hernesniemi, Markku Lammi, Pekka Ylä-Anttila // ADVAN-TAGEFINLAND. Publisher: Taloustieto Oy. – Helsinki, 1996. [Electronic resource]. – 1996. – Mode of access: <http://www.oecd.org/daf/corporate>. – Date of access: 28.08.2004.

48. Mattsson, L. G. Management of Strategic Change in a "Markets-as-Networks" Perspective. In the Management of Strategic Change / L. G. Mattsson. – Ed. by Andrew M. Pettigrew. – Oxford: N. Y. – 1987. – 217 p.

49. Metcalfe, J. C. Evolution and Economic Change in A. Silbertson / J. C. Metcalfe // Technology and Economic Progress. Macmillan, London. – P. 54-85.

50. Байнев, В. Ф. Экономика региона / В. Ф. Байнев, С. А. Пелех ; под ред. С. А. Пелеха. – Минск : ИвЦ Минфина, 2007. – 272 с.

51. Юилл, Д. Основные характеристики региональной политики : опыт европейских стран / Д. Юилл // Регион : экономика и социология. – 1999. – Спец. выпуск. – С. 16 – 75.

52. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. – Минск : ЮНИПАК, 2004. – 200 с.

53. Ларина, Н. И. Региональная политика в странах с рыночной экономикой : курс лекций / Н. И. Ларина, А. А. Кисельников. – Москва : Экономика, 1998.

54. Реальность отношений центра и регионов Латвии / В. В. Меньшиков // Социально-экономическое развитие организаций и регионов Беларуси : инновации, социальные ориентиры, глобализация. – Витебск, 2009. – Ч. 2. – С. 110-114.

55. Новый бюджетный период – новая региональная политика Европейского союза (на примере Эстонии) / А. В. Мелихова. – Витебск, 2009. – Том I. – С. 107.

56. Методы государственного регулирования экономики : учеб. пособие / А. М. Бабашкина. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 300 с.

57. Государственное регулирование национальной экономики : учебное пособие / под ред. Н. А. Платоновой, В. А. Шумаева, И. В. Буштовой. – Москва : Альфа. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – 653 с.

58. Государственное регулирование национальной экономики : учебное пособие / Е. В. Самофалова, Э. Н. Кузьбожев, Ю. В. Вертанова ; под ред. д-ра экон. наук, проф. Э. Н. Кузьбожева. – 4-е изд., стер. – Москва : КНОРУС, 2008. – 272 с.
59. Государственное регулирование экономики : уч. пособие / С. Г. Канканщиков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : КНОРУС, 2009. – 416 с.
60. Государственная комплексная программа развития регионов, малых и средних городских поселений на 2007 – 2010 годы : Указ Президента Республики Беларусь, 7 июня 2007 г., № 265 // Нац. Реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2007. – 1/8650.
61. Концепция государственной региональной экономической политики Республики Беларусь. – Минск : НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь, 2000.
62. Побяржина, Т. П. Социально-экономические аспекты развития регионов Витебской области / Т. П. Побяржина // Социально-экономическое развитие организаций и регионов Беларуси: инновации, социальные ориентиры, глобализации : материалы докладов Международной научно-практической конференции : в 2 ч. / УО «ВГТУ». – Витебск, 2009. – Ч. 2. – С. 183-186.
63. Пелих, С. А. Предполагаемые сценарии развития социально-ориентированной экономики / С. А. Пелих // Социально-экономическое развитие предприятий и регионов Беларуси : инновации, социальные ориентиры, глобализация : материалы докладов Международной научно-практической конференции : в 2 ч. / УО «ВГТУ». – Витебск, 2009. – Ч. 2. – С. 171–173.
64. Емельянов, С. Стратегия развития науки и технологии в США в XXI веке [Электронный ресурс] / С. Емельянов // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – № 1. – Режим доступа : <http://www.inti.kz>.
65. Методические рекомендации по реализации кластерной политики в северных субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www//tpprt.ru>.
66. Портер, М. Международная конкуренция / М. Портер. – Москва : Международные отношения, 1993. – 896 с.
67. Руднева, П. С. Опыт создания структурных кластеров в развитых странах [Электронный ресурс] // Экономика региона. – 2007. – № 18. – Ч. 2 (декабрь). – Режим доступа : <http://journal.vlsu.ru>.
68. Фатеев, В. С. Развитие регионов и городов в Республике Беларусь: проблемы, тенденции, направления совершенствования государственного регулирования / В. С. Фатеев // Регионалистика : сб. науч. трудов / ГрГУ им. Я. Купалы. – Гродно : ГрГУ, 2012. – С. 17 – 36.
69. Регулирование и координация государственной региональной, институциональной и инновационной политики в Республике Беларусь /

Е. Б. Дорина [и др.] ; под ред. Е. Б. Дориной, В. С. Фатеева. – Минск : Четыре четверти, 2011. – 276 с.

70. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология) / И. П. Данилов. – Москва : Канон+ РООИ «Реабилитация», 2007. – 368 с.

71. Брагин, Н. Н. Конкурентоспособность региона: содержание понятия и методы оценки [Текст] / Н. Н. Брагин // Проблемы и перспективы экономики и управления : материалы междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, апрель 2012 г.). — Санкт-Петербург : Реноме. – 2012. – С. 196–197. – Режим доступа: <http://www.moluch.ru/conf/econ/archive/15/1948/>.

72. Комелина, О. В. Конкурентный потенциал в системе регионального управления / О. В. Комелина, В. В. Ржепишевская // Экономика региона [Электронный ресурс]. – № 1 (2014). – Режим доступа: Journal homepage: www.economyofregion.com, www.uralces.ru.

73. Тараненко, И. В. Оценка социально-экономического потенциала регионов как основа формирования стратегии конкурентоспособности национальной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//www.hse.ru/data/2010/03/28/1227840480/taranenko E-09.pdf](http://www.hse.ru/data/2010/03/28/1227840480/taranenko%20E-09.pdf).

74. Томпсон-мл., Артур, А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа : пер. с англ. / Артур А. Томпсон-мл., А. Дж. Стрикленд III. – 12-е издание. – Москва : Вильямс, 2002. – 928 с.

75. Ушвицкий, Л. И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние / Л. И. Ушвицкий, В. Н. Парахина // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2005. – № 1.

76. Приходько, Е. А. Оценка эффективности финансовой политики организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www. elitarim. ru](http://www.elitarim.ru).

77. Миляков, Н. В. Разработка финансовой политики организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www. elitarim. ru](http://www.elitarim.ru).

78. Алексеев, В. Г. Интегральная оценка инновационного потенциала региона / В. Г. Алексеев // Проблемы современной экономики [Электронный ресурс]. – 2010. – № 2 (30). – Режим доступа : www.m-economy.ru/art.php.

79. Беленький, П. Ю. Исследование проблем конкурентоспособности / П. Ю. Беленький // Вестник НАН Украины. – 2007. – № 5. – С. 9–18.

80. Бушуева, И. В. Потребительский комплекс и трудовой потенциал городского рынка труда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bi-marketing.ru/journal>.

81. Дашкевич, В. Нарастивать экспорт / В. Дашкевич // Витебский проспект. – 2010. – 16 ноября.

82. Заусаев, В. К. Инновационный потенциал восточных регионов России / В. К. Заусаев, С. П. Быстрицкий, И. Ю. Криворучко // ЭКО. — 2005. — № 10. — С. 40–52.
83. Косинец, А. Г. Важно сохранить и преумножить / А. Г. Косинец // Витьбичи. — 2010. — 4 декабря. — № 149.
84. Миляева, Л. Г. Комплексный анализ современных проблем занятости и безработицы : монография / Л. Г. Миляева, Н. П. Подольная, О. И. Маркелов. — Бийск : Издательство Ал. гос. техн. ун-та, 2002. — С. 81.
85. Ореховский, П. Оценка эффективности инноваций в регионах: сравнительный анализ / П. Ореховский // Общество и экономика. — 2007. — № 5–6. — С. 203–215.
86. Пелих, С. А. Государственное регулирование переходной экономики / С. А. Пелих. — Минск : Право и экономика, 2008. — 484 с.
87. Погодина, Т. В. Экономический анализ и оценка инновационной активности и конкурентоспособности регионов Приволжского федерального округа / Т. В. Погодина // Экономический анализ: теория и практика. — 2004. — № 5. — С. 16–22.
88. Прохорова, Н. В. Совершенствование управления региональными социально-экономическими комплексами на основе оценки трудового потенциала (на примере Алтайского края) : автореферат ... диссертации канд. экон. наук : 08.00.05 / Н. В. Прохорова ; Алтайский гос. университет. — Барнаул, 2004. — С.10.
89. Родионова, Л. Н. Кластеры как форма интеграции инвестиционных ресурсов [Электронный ресурс] / Л. Н. Родионова, Р. Ф. Хайруллин. — Режим доступа : www.ogbus.ru/authors/Rodionova/Rodionova_4.pdf.
90. Серебрякова, Л. А. Роль стратегического планирования в новой концепции региональной политики / Л. А. Серебрякова // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». — 2007. — № 5. — С. 28-35.
91. Шлендер, П. Э. Экономика труда : учебник / П. Э. Шлендер, Ю. П. Кокин. — Москва : Юрист, 2003. — С.65, 68.
92. Фомин, П. А. Особенности оценки потенциала промышленных предприятий [Электронный ресурс] / П. А. Фомин, М. К. Старовойтов. — Режим доступа: http://www.cfin.ru/management/manufact/manufact_potential.shtml.
93. Инвестиции и строительство в Республике Беларусь: Статистический сборник. — Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2013. — С. 256.
94. Регионы Республики Беларусь. Статистический сборник. — Минск, 2011. — 810 с.
95. Регионы Республики Беларусь. Статистический сборник. — Минск, 2012. — 702 с.

96. Регионы Республики Беларусь. Статистический сборник. – Минск, 2013. — 739 с.
97. Республика Беларусь : статистический ежегодник. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2011. – 424 с.
98. Республика Беларусь : статистический ежегодник. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2012. – 459 с.
99. Республика Беларусь : статистический ежегодник. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2013. – 467 с.
100. Статистический ежегодник Витебской области. – Витебск : Главное статистическое управление Витебской области, 2010. – 411 с.
101. Статистический ежегодник Витебской области. – Витебск : Главное статистическое управление Витебской области, 2011. – 424 с.
102. Статистический ежегодник Витебской области. – Витебск : Главное статистическое управление Витебской области, 2012. – 460 с.
103. Статистический ежегодник Витебской области. – Витебск : Главное статистическое управление Витебской области, 2013. – 467 с.
104. Труд и занятость в Республике Беларусь. Статистический сборник. – Минск, 2011. – 349 с.
105. Внешняя торговля Республики Беларусь. Статистический сборник. – Минск, 2011. – 398 с.
106. Обзор инновационного развития Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа : www.scienceportal.org.by/upload/Innovation%20Performance%-20Review%20of%20Belarus%202011_rus_1.pdf.
107. Экономика [Электронный ресурс] / Витебский областной исполнительный комитет. – Витебск, 2013. – Режим доступа : www.Vitebsk-region.gov.by.
108. Сайт Белагропромбанк [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.belapb.by.
109. Все банки Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.select.by.
110. Бюллетень банковской статистики № 2 [Электронный ресурс] / Национальный банк Респ. Беларусь. – Минск, 2009. – Режим доступа : http://www.nbrb.by/statistics/bulletin/2009/bulletin2009_2.pdf. – Дата доступа : 20.05.2011.
111. Бюллетень банковской статистики № 1 [Электронный ресурс] / Национальный банк Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Режим доступа : http://www.nbrb.by/statistics/bulletin/2008/bulletin2008_1.pdf. – Дата доступа : 20.05.2011.
112. Бюллетень банковской статистики № 9 [Электронный ресурс] / Национальный банк Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – Режим доступа :

http://www.nbrb.by/statistics/bulletin/2010/bulletin2010_9.pdf. – Дата доступа : 20.05.2011.

113. Бюллетень банковской статистики № 9 [Электронный ресурс] / Национальный банк Респ. Беларусь. – Минск, 2006. – Режим доступа : http://www.nbrb.by/statistics/bulletin/2006/bulletin2006_9.pdf. – Дата доступа : 20.05.2011.

114. Бюллетень банковской статистики № 1 [Электронный ресурс] / Национальный банк Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – Режим доступа : http://www.nbrb.by/statistics/bulletin/2011/bulletin2011_1.pdf. – Дата доступа : 20.05.2011.

115. Национальные счета Республики Беларусь : статистический сборник. – Минск, 2012. – С. 345.

116. Национальные счета Республики Беларусь : статистический сборник. – Минск, 2013. – С. 278.

117. Дробышева, В. В. Интегральная оценка качества жизни населения региона : монография / В. В. Дробышева, Б. И. Герасимов ; под науч. ред. д. э. н., проф. Б. И. Герасимова. – Тамбов : Изд. ТГТУ, 2004. – 108 с.

118. Кирпичев, В. В. Численность сельского населения как детерминанта социально-экономического развития сельских территорий / В. В. Кирпичев // Региональные исследования. – Выпуск № 3 (37). – 2012. – С. 69–73.

119. О мерах по внедрению системы государственных социальных стандартов по обслуживанию населения республики : постановление Совета Министров Республики Беларусь № 724 30 мая 2003 г. // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь 5 июня 2003 г. – № 5/12556.

120. Панкратова, Е. В. Комплексная методика оценки качества жизни региона / Е. В. Панкратова // Вестник ИГЭУ. – Выпуск 1. – 2009. – С. 31-37.

121. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Евразийский международный научно-аналит. журнал [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.m-economy.ru/issue.php?num=27#31>.

122. Методология измерения и оценки качества жизни населения России / Е. Е. Задесенец, Г. М. Зараковский, И. В. Пенова // Стандарты и качество [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://gia-stk.ru/mi/adetail.php?ID=37667>.

123. Инструкция об оказании государственной финансовой поддержки субъектам малого предпринимательства и субъектам инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства Витебской области, утвержденная решением Витебского областного Совета депутатов от 30.07.2009 г. № 169 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://vityinvest.by/content/> – 2011. – Дата доступа : 18.01.2013.

124. Кирсанова, И. А. Малый и крупный бизнес: подходы к государственно-частному партнерству / И. А. Кирсанова // Экономика и управление [Электрон. ресурс]. – 2009. – № 2. – Режим доступа : <http://library.miu.by/journals!/item.eiup/issue.18/article.16.html>. – Дата доступа : 01.12.2012.

125. Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь : статистический сборник. – Минск, 2012. – 483 с.

126. Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь : статистический сборник. – Минск, 2013. – 328 с.

127. О некоторых вопросах регулирования предпринимательской деятельности в сельской местности : Декрет Президента Республики Беларусь от 20.12.2007 г. № 9 с учетом изменений, внесенных декретом от 01.03.2010 г. № 4 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://vitebsk-region.gov.by/ru/economics/predpriimat>. – Дата доступа: 20.12.2012.

128. О стимулировании производства и реализации товаров (работ, услуг) : Декрет Президента Республики Беларусь от 28.01.2008 г. № 1 с учетом изменений, внесенных декретом от 01.03.2010 г. № 4 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://vitebsk-region.gov.by/ru/economics/predpriimat>. – Дата доступа : 20.12.2012.

129. О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) : Декрет Президента Республики Беларусь от 16.01.2009 г. № 1 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=Pd0900001&p2={NRPA}>.

130. О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь: Директива Президента Республики Беларусь от 31.12.2010 г. № 4 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=P01000004&p2={NRPA}>.

131. Об утверждении программы государственной поддержки малого предпринимательства в Витебской области на 2010 – 2012 годы: решение Витебского областного Совета депутатов от 18.03.2010 г. № 210 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://vitinvest.by/content/>. – Дата доступа : 21.12.2012.

132. О некоторых вопросах деятельности индивидуальных предпринимателей и внесении изменения в Указ Президента Республики Беларусь от 15 апреля 2009 г. № 194 : Указ Президента Республики Беларусь от 25.09.2009 г. № 477 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://vitebsk-region.gov.by/ru/economics/predpriimat>. – Дата доступа : 21.01.2013.

133. О некоторых мерах государственной поддержки малого предпринимательства : Указ Президента Республики Беларусь от 21.05.2009 г. № 255 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа :

<http://vitebsk-region.gov.by/ru/economics/predpriimat>. – Дата доступа : 21.01.2013.

134. Поддержка малого бизнеса как фактор активизации предпринимательской деятельности в регионах. Современные финансовые и иные механизмы : спр.-аналит. материал / Г. П. Бадей, Т. П. Быкова, Н. К. Наумович, Свен-Олаф Невиак, Ж. К. Тарасевич, С. П. Шершнева. – Минск, 2010. – 180 с.

135. Сведения о субъектах малого и среднего предпринимательства Республики Беларусь за 2011-2012 гг. [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nalog.gov.by/regions/vitebsk/news>. – Дата доступа : 01.02.2013.

136. Теория рациональных ожиданий : монография // Российская Академия Естествознания [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rae.ru/monographs/129-4225>.

137. Что отпугивает белорусов от занятия бизнесом // Bel.biz [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://management.bel.biz/news/chto_otpugivaet_belorusov_ot_zanyatiya_biznesom/.

138. Вертинская, Т. С. Концепция инновационной устойчивости Республики Беларусь, проблемы регионального развития РБ [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : do.gendocs.ru/docs/index-119033.html. – Дата доступа : 17.03.2012.

139. Фатеев, В. С. Европейский Союз в 2007–2013 годах : прогнозы и приоритеты регионального развития, отношения с новыми соседями на Востоке [Электрон. ресурс] // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы V междунар. науч. конф. (Минск, 21–22 окт. 2004 г.) : в 5 т. Т.1 / Редкол.: С.С. Полоник [и др.]. – Минск : НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2004. – С. 343–348. – Режим доступа : ekonomika.by/downloads/fat3.pdf.

140. Региональная политика ЕС и новые роли регионов [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : sits.google.com/sitc/evroregion/re...

141. Принципы субсидиарности [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : ru.wikipedia.org/wiki/

142. Региональная политика в постсоциалистической Польше / В. Л. Мартынов // Псковский регионологический журнал [Электрон. ресурс]. – 2010. – № 10. – С. 3–9. – Режим доступа : cuberleninka.ru/article/n/regionalnaya-politika-v-postsotsialisticheskoy-polshhe. – Дата доступа : 30.11.2013.

143. Содействие региональному экономическому развитию в Украине [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rgd.ua/>

144. Меньшиков, В. В. Профиль территории как инструмент исследования территориального капитала (на примере города Даугавпилс) / В. В. Меньшикова, О. В. Волкова // Материалы докладов

международной научно-практической конференции 18.10.2012 г., Витебск.

145. Финансы [Электронный ресурс] // Балтийский курс. – Режим доступа : www.baltik-course.com/rus/finansi/

146. Берченко, Н. Г. Фомирование стратегии развития экономического потенциала региона на основе системы целевых показателей / Н. Г. Берченко // Стратегическое планирование в регионах и городах России : материалы форума [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.history.forumstrategov.ru/rus/docs5.html>.

147. Государственная Программа Российской Федерации «Региональная политика и федеральные отношения» : утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 307. – Москва, 2014.

148. Федяй, Н. А. Управление региональным развитием в Украине / Н. А. Федяй, Л. Ю. Чмырёва, И. А. Бевз, Г. Н. Майборода // Материалы докладов международной научно-практической конференции, Витебск (18.10.2012). – Витебск : УО «ВГТУ», 2012.

149. Республика Беларусь в международных рейтингах в 2010 году [Электронный ресурс] // Министерство экономики Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.economy.gov.by/ru/news/respublika-belarus-v-mezhdunarodnykh-rejtingax-v-2010-godu_ti_10_00000-00319.html.

150. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. [Электронный ресурс] // Министерство экономики Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.economy.gov.by/ru/macroeconomy/programma_soc_econom_razvitiia.

151. Подведены итоги переписи населения в Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.news.21.by/society/2011/01/17/231961.html>.

152. Афонасова, М. А. Институциональные изменения в системе факторов регионального инновационного развития / М. А. Афонасова // Инновационное развитие экономики России : региональное разнообразие: Шестая международная конференция ; Москва, МГУ имени М. В. Ломоносова, экономический факультет ; 17 – 19 апреля 2013 г. : сборник статей. Том 2 / под ред. А. А. Аузана, В. П. Колесова, Л. А. Тутова. – Москва : ТЕИС, 2013. – 824 с.

153. Транспортный вестник. – № 44. – 31.10 2013.

154. Экономический бюллетень НИЭИ [Электронный ресурс] // Министерство экономики Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by>

155. Отдельные статистические показатели деятельности организаций Республики Беларусь, созданных с участием иностранных юридических или физических лиц за 2012 год [Электронный ресурс] // Статистический бюллетень. – Национальный статистический комитет

Республики Беларусь. – Минск, 2013. – Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/maloepredprinimatelstv-o/ofitsialnye-publikatsii_14/index_379/.

156. Сухоцкая, О. Н. Национальная экономика Беларуси : курс лекций / О. Н. Сухоцкая. – Гродно : ГГАУ, 2010. – 91 с.

157. Информация об объемах, стоимости и сроках новых банковских вкладов (депозитов) в СКВ // Бюллетень банковской статистики 2012. Ежегодник [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : http://www.nbrb.by/statistics/bulletin/2012/Bulletin_Yearbook2012.pdf. – Дата доступа : 05.12.2013.

158. Промышленность Республики Беларусь : статистический сборник. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2013. – С. 264.

159. Цены драгоценных металлов в динамике [Электронный ресурс] // Официальный сайт futuresource.com. – 2013.

160. Ставка рефинансирования [Электронный ресурс] // Официальный сайт nbrb.by. – 2013. – Режим доступа : <http://www.nbrb.by>. – Дата доступа: 05.12.2013.

161. Ковалёв, М. Макропруденциальные механизмы обеспечения финансовой стабильности / М. Ковалёв, С. Пасеко // Банковский Вестник [Электронный ресурс]. – 2013. – № 7. – Режим доступа : <http://www.nbrb.by/bv/arch.asp?id=588>. – Дата доступа: 05.12.2013.

162. Инвестиционный потенциал Витебской области // Национальное агентство инвестиций и приватизаций обзор [Электронный ресурс]. – Минск, 2012. – Режим доступа: www.investinbelarus.by/invest/opportunities/region/vitebsk/

163. Теория управления проектами // Аналитический обзор [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа : <http://www.prjman.ru/>. – Дата доступа : 26.02.2008.

164. Янушевская, А. В режиме неполной занятости [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.news.tut.by/economics/130897.html>. – Дата доступа : 5.03.2009.

165. Яшева, Г. А. Кластерный подход в повышении конкурентоспособности предприятий / Г. А. Яшева. – Витебск : УО «ВГТУ», 2007. – 301 с.: ил.

166. Cluster Analysis & Cluster-based policy in OECD-countries various approaches, earl results & policy implications / Editors : Theo J. A. Roelandt, Pim den Hertog. // Report by the Focus Group on: Industrial clusters [Electronic resource]. – 1999. – Mode of access: <http://www.oecd.org/daf/corporate>. – Date of access: 18.06.2006.

167. Gulati, M. Improving efficiency of service provision - relevance of cluster approach / Mukesh Gulati // UNIDO – NEW DELHI, 2003, 3 December. – [Electronic resource]. – 2003. – Mode of access: <http://www.oecd.org/daf/corporate>. – Date of access : 12.08.2005.

168. Identification of experiences for the Exchange Fair of the World Congress on Territorial Development Clustering in the Textile Industry / Republic of Mauritius National Productivity and Competitiveness Council (NPCC). [Electronic resource]. – 2003. – Mode of access: <http://www.oecd.org/daf/corporate>. – Date of access: 22.09.2005.

169. Michael, J. Enright and Ifor Ffowcs-Williams / Michael J. // Enhancing the competitiveness of SMEs in the global economy: strategies and policies : conference for Ministers responsible for SMEs and Industry Ministers, Bologna, Italy, 14–15 June 2000 // Organisation for Economic Cooperation and Development [Electronic resource]. – 2000. – Mode of access : <http://www.oecd.org/daf/corporate>. – Date of access : 04.07.2005.

170. The European cluster memorandum. Promoting European Innovation through Clusters: An Agenda for Policy Action / Prepared by the High Level Advisory Group on Clusters, chaired by Senator Pierre Laffitte // This work is coordinated by the Center for Strategy and Competitiveness, Stockholm School of Economics and performed under the Europe In nova Initiative of the European Commission. [Electronic resource]. – 2007. – Mode of access : <http://www.clusterobservatory.eu>. – Date of access : 18.06.2008.

171. Tiri, M., Moreau, R., Peeters, L. Identification of clusters in Switzerland Analysis / Marc Tiri, Rachel Moreau, Ludo Peeters // ITEO, Limburg University, Belgium. Presentation and interpretation of first results. OECD cluster focus group workshop [Electronic resource]. – 2000. – Mode of access : <http://www.oecd.org/daf/corporate>. – Date of access : 09.05.2005.

172. Концепция формирования и развития инновационно-промышленных кластеров в Республике Беларусь : постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 января 2014 г. № 27 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pravo.by/economics/130897.html>.

173. Сайт Министерства статистики и анализа Республики Беларусь. – 2009. – Режим доступа : <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа : 24.09.2009.

174. Ускова, Т. В. Развитие региональных кластерных систем / Т. В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 1. – С. 92-104. Научная электронная библиотека E-library.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.elibrary.ru/download/84486977.pdf>. – Дата доступа : 15.03.2013.

175. Национальные счета Республики Беларусь : статистический сборник. – Минск : Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2014. – С. 352.

176. Костюченко, Е. А. Анализ потенциала кластеризации нефтехимического комплекса Витебской области / Е. А. Костюченко // Социально-экономическое развитие организаций и регионов Беларуси: эффективность и инновационность : материалы докладов

Международной научно-практической конференции / УО «ВГТУ». – Витебск, 2013. – 390 с.

177. Kostuchenko, E. Theoretical foundations of petrochemical cluster of Vitebsk region / E. Kostuchenko, G. Yasheva // Materials of V Junior Researchers' Conference «European and National Dimension in Research» (Novopolotsk, April 24-25, 2013): in 3 parts. – Novopolotsk, PSU, 2013. – Part 2. – 149 p. – P. 56-59.

178. Берченко, Н. Г. Обеспечение сбалансированности прогнозных параметров социально-экономического развития региона / Н. Г. Берченко // Проблемы современной экономики : глобальный, национальный и региональный контекст : сборник научных статей : в 2 ч. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол. : В. С. Фатеев (гл. ред.), Д. В. Примшиц (зам. гл. ред.). – Гродно : ГрГУ, 2013. – Ч. 2. – С. 60 – 66.

179. Субсидиарность [Электронный ресурс] // Новая Еўропа. – Режим доступа : <http://www.n-europe.eu/glossary/tern/746>.

180. Фатеев, В. С. Инновационная, промышленная и региональная политики Европейского Союза : опыт применения и новые перспективы их координации в 2010–2020 гг. / В. С. Фатеев // Экономический рост Республики Беларусь : глобализация, инновационность, устойчивость : материалы V Международной научно-практической конференции, Минск, 17-18 мая 2012 г. : в 2 т. – Минск : БГЭУ, 2012. – Т. 1. – С. 217–218.

181. ЕК планирует повысить расходы бюджета ЕС в 2014–2020 г на 4 % [Электронный ресурс] // Евразия. – Режим доступа : <http://www.eurasia.org.ru / 79301-ek-planiruet-povysit-rashody-byudzheta-es-v-2014-2020-g-na-4.html>.

182. Гусарова, В. Н. Анализ инструментов региональной финансовой политики / В. Н. Гусарова // Экономика и управление. – 2009. – № 2 (41). – С. 111–113.

183. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа : 01.11.2014.

184. Национальный банк Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://nbrb.by>. – Дата доступа : 01.11.2014.

185. Беларусь по количеству студентов – первая среди стран СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bdg.by/news/society/31448.html>

186. СБ. Беларусь сегодня. – № 209 (24590). – 31.10.2014.

187. Студент студенту рознь / А. Костюкевич // Советская Белоруссия [Электронный ресурс]. – 4 сентября 2014. – № 168 (24549). – Режим доступа : <http://www.sb.by/obrazovanie-3/article/student-studentu-rozn.html>.

188. Ляпина, И. Р. Потенциал региона как объект регионально-отраслевого управления / И. Р. Ляпина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. –

№ 1 (15). – С. 40 – 44.

189. Сыров, А. Н. Оценка экономического потенциала территории / А. Н. Сыров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3 : Экономика. Экология. – 2008. – Выпуск № 2. – С. 98 – 102.

190. Тараненко, И. В. Оценка социально-экономического потенциала регионов как основа формирования стратегии конкурентоспособности национальной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.hse.ru/data/2010/03/28/.../taranenko%20E-09.pdf>.

191. Придорожный сервис Беларуси – в чем выгода?! // Сайт профессионального общепита [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.profood.by/glavnienovosti/171-razvitie-pridorozhnogo-servisa-belarusi-do-2015-goda>.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Показатели, предлагаемые авторами для оценки социально-экономического конкурентного потенциала региона

Таблица А1 – Оценка социально-экономического потенциала регионов

Наименование показателей	Содержание показателей
1	2
Реальный сектор	
1. Темпы изменения объема валового регионального продукта	Темп роста (уменьшения) валового регионального продукта в сопоставимых ценах, % к предыдущему году
2. Индексы промышленного производства	Индексы промышленного производства к соответствующему периоду предыдущего года, %
3. Темпы изменения объема валовой продукции сельского хозяйства	Темп роста (уменьшения) валовой продукции сельского хозяйства, к соответствующему периоду предыдущего года, %
4. Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий	Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий в общем количестве промышленных предприятий, %
Инвестиционная и внешнеэкономическая деятельность	
5. Темпы изменения объема инвестиций в основной капитал	Темп роста (уменьшения) объема инвестиций в основной капитал, к соответствующему периоду предыдущего года, %
6. Темпы изменения объема прямых иностранных инвестиций	Темп роста (уменьшения) объема прямых иностранных инвестиций, к объему начала года, %
7. Темпы изменения объема инвестиций в жилищное строительство	Темп роста (уменьшения) объема инвестиций в жилищное строительство, к соответствующему периоду предыдущего года, %
8. Темпы изменения объема введения в эксплуатацию жилья	Темп роста (уменьшения) объема введения в эксплуатацию жилья, к соответствующему периоду предыдущего года, %
9. Темпы изменения объема экспорта товаров	Темп роста (уменьшения) объема экспорта товаров, к соответствующему периоду предыдущего года, %
10. Темпы изменения объема импорта товаров	Темп роста (уменьшения) объема импорта товаров, к соответствующему периоду предыдущего года, %

Окончание таблицы А1

1	2
11. Коэффициент покрытия экспортом импорта	Коэффициент покрытия экспортом импорта
Финансовые результаты деятельности предприятий	
12. Темпы изменения прибыли прибыльных предприятий	Темп изменения прибыли прибыльных предприятий от обычной деятельности до налогообложения, к соответствующему периоду предыдущего года, %
13. Темпы изменения убытков убыточных предприятий	Темп изменения убытков убыточных предприятий от обычной деятельности до налогообложения, к соответствующему периоду предыдущего года, %
14. Удельный вес убыточных предприятий	Удельный вес убыточных предприятий, в общем количестве предприятий, %
15. Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий	Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий за период
Социальный сектор	
16. Уровень безработицы населения	Уровень безработицы населения (по методологии МОТ) в возрасте 15 – 55 лет, в % к экономически активному населению
17. Темпы изменения реальной заработной платы	Темпы роста (уменьшения) реальной заработной платы, к соответствующему периоду предыдущего года, %
18. Удельный вес работников, которым начислена заработная плата ниже прожиточного минимума	Удельный вес работников, которым начислена заработная плата ниже прожиточного минимума, к количеству штатных работников, %
Потребительский рынок	
19. Темпы изменения оборота розничной торговли	Темпы роста (уменьшения) оборота розничной торговли, к соответствующему периоду предыдущего года, %
20. Индекс потребительских цен	Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю предыдущего года
21. Уровень оплаты населением жилищно-коммунальных услуг	Уровень оплаты населением жилищно-коммунальных услуг, в % к начисленным суммам

Источник: [79], [73].

Таблица А2 – Показатели оценки конкурентного потенциала региона

Элементы потенциала	Показатели оценки
1	2
Экономический	1. Валовой региональный продукт на одного человека населения
	2. Доходы в расчете на одного человека населения
	3. Объем реализованной продукции промышленности на одного человека населения
	4. Объем реализованной продукции сельского хозяйства на одного человека населения
	5. Объем реализованных услуг на одного человека населения
	6. Объем экспорта товаров и услуг на одного человека населения
Человеческий	7. Удельный вес населения трудоспособного возраста в структуре всего населения
	8. Естественный прирост населения на 1000 человек населения
	9. Безработица населения (по методологии МОТ) (% к экономически активному населению в возрасте 15–70 лет)
	10. Количество учеников в общеобразовательных учебных заведениях на 1000 человек населения
	11. Выпуск квалифицированных рабочих профессионально-техническими учебными заведениями на 1000 человек населения
	12. Количество студентов, обучающихся в высших учебных заведениях I–II уровней аккредитации, на 1000 человек населения
	13. Количество студентов, обучающихся в высших учебных заведениях III–IV уровней аккредитации, на 1000 человек населения
	14. Подготовка и повышение квалификации кадров на 1000 человек населения
Инновационный	15. Численность ученых на 10000 человек населения
	16. Объем выполненных научных и научно-технических работ на одного человека населения
	17. Сумма затрат на технологические инновации на одного человека населения
	18. Удельный вес предприятий, которые внедряли инновации
	19. Удельный вес реализованной инновационной продукции в объеме промышленной продукции
Инвестиционный	20. Инвестиции в основной капитал на одного человека населения
	21. Удельный вес инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций
	22. Прямые иностранные инвестиции в регион на одного человека населения

Окончание таблицы А2

1	2
Инфраструктурный	23. Количество субъектов транспорта и связи на 10000 человек населения
	24. Количество торговых учреждений, гостиниц и учреждений общественного питания на 10000 человек населения
	25. Количество дошкольных и общеобразовательных учебных заведений на 10000 человек населения
	26. Количество больничных коек на 10000 человек населения
	27. Количество учреждений культуры и искусства, спорта и туризма на 10000 человек населения
	28. Количество финансовых учреждений на 10000 человек населения
	29. Количество учреждений, осуществляющих операции с недвижимостью, на 10000 человек населения
Предпринимательский	30. Абсолютный прирост доли предприятий, которые получили прибыль
	31. Абсолютный прирост финансового результата от обычной деятельности до налогообложения на одно предприятие
Потенциал интернационализации	32. Миграционный прирост (сокращение) населения на 1000 человек населения
	33. Объем импорта товаров и услуг на одного человека населения
Потенциал диверсификации	34. Удельный вес ассоциаций, корпораций, консорциумов, концернов в общем количестве субъектов хозяйствования
Потенциал реструктуризации	35. Количество малых предприятий на 10000 человек населения
	Количество субъектов хозяйствования на 10000 человек населения
Потенциал кластеризации	36. Конкурентная устойчивость отраслей экономики региона, рассчитываемая на основе коэффициентов локализации, специализации и производства на одного человека

Источник: [72].

Таблица А3 – Система показателей оценки конкурентоспособности региона

Наименование частных показателей	
<i>1 блок. Показатели уровня экономического развития</i>	
Y ₁	Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.
Y ₂	Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.
Y ₃	Объем розничного товарооборота на душу населения, тыс. руб.
Y ₄	Ввод в действие общей площади жилых домов, кв. метров на душу населения
Y ₅	Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» на душу населения, тыс. руб.
Y ₆	Объем продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.
Y ₇	Объем грузооборота транспорта на душу населения, тыс. т-км
Y ₈	Объем пассажирооборота транспорта на душу населения, тыс. пасс.-км.
Y ₉	Объем экспорта товаров и услуг на душу населения, долл. США
<i>2 блок. Показатели жизненного уровня населения</i>	
Y ₁₀	Средняя заработная плата, тыс. руб.
Y ₁₁	Уровень занятости населения, %
Y ₁₂	Доля населения, имеющего доход выше прожиточного минимума, %
Y ₁₃	Объем платных услуг на душу населения, тыс. руб.
Y ₁₄	Обеспеченность жильем на душу населения, кв. м
Y ₁₅	Продолжительность жизни, лет
Y ₁₆	Средний размер пенсии, тыс. руб.
<i>3 блок. Показатели инвестиционной привлекательности</i>	
Y ₁₇	Инвестиции на душу населения, тыс. руб.
Y ₁₈	Сальдированный финансовый результат в расчете на душу населения, тыс. руб.
Y ₁₉	Доля прибыльных предприятий (% от общего числа предприятий)

Источник: [70].

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Пример оценки инновационного потенциала региона

Группа	Показатели	Условное обозначение показателя
Первая показатели научного потенциала (НП)	1. Доля численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в численности занятых в экономике	Н1
	2. Отношение численности докторов, кандидатов, докторантов, аспирантов к численности занятых в экономике	Н2
Вторая показатели кадрового потенциала (КП)	3. Доля работников с высшим образованием в численности занятых в экономике	К1
	4. Отношение численности студентов вузов к численности занятых в экономике	К2
Третья показатели технического потенциала (ТП)	5. Коэффициент годности основных фондов	Т1
	6. Коэффициент обновления основных фондов	Т2
	7. Фондовооруженность труда	Т3
Четвертая показатели финансово- экономического потенциала (ФЭП)	8. Отношение объемов инвестиций в основной капитал к ВРП	Э1
	9. Отношение внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП	Э2
Пятая показатели информационно- коммуникацион- ной составляющей (ИКС)	10. Доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе организаций, использовавших ИКТ	И1
	11. Отношение затрат на ИКТ к ВРП	И2
	12. Число персональных компьютеров на 100 работников	И3
	13. Доля числа абонентов сотовой связи в численности населения	И4

Источник: [77].

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Показатели развития регионов Республики Беларусь за 2005 – 2012 гг.

Наименование региона	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Реальный сектор								
1.1 Объем промышленного производства, млрд. руб.								
Республика Беларусь	62545,4	77267	95515,4	130829,8	127315,7	165213,8	347 655	615 862
Брестская область	5482,9	6734,6	8204,4	11005,2	12014,6	15611	28 919,8	55 420,7
Витебская область	11464,1	14371	17044,2	21867	22500,7	28804,5	60 781	111 765
Гомельская область	14160,2	17044,3	20632,8	30345,2	28164,6	34869,6	75 795	126 691
Гродненская область	5161,5	6430	8246,7	11032,6	12178,4	15885,4	30 295	56 603
Минск	12629,3	15705,1	20117,3	26263,3	24293	30409,7	68 639	115 616
Минская область	8653,9	10369,3	13054,7	19620,8	17068,4	24270,2	52 936	91 697
Могилевская область	4993,5	6611,9	8218,3	10695,7	11096	15363,4	30 289	58 068
1.2 Физический объем продукции сельского хозяйства, млрд. руб.								
Республика Беларусь	12826	15544	18102	25052	26595	35613	55642	96696
Брестская область	2204	2699	3118	4393	4694	5996	9665	17158
Витебская область	1895	2350	2811	3588	3916	5405	8529	14355
Гомельская область	1992	2298	2642	3633	3931	5314	7941	14761
Гродненская область	2216	2634	3061	4173	4534	5371	8618	14882
Минск	0	0	0	0	0	0		
Минская область	2968	3619	4250	5987	3174	8657	13 636	23023
Могилевская область	1551	1944	2220	3278	3346	4870	7253	12454
1.3 Добавленная стоимость, млрд. руб.								
Республика Беларусь	31459,92	39741,81	46960,10	62516,03	64446,13	81379,70	159238,60	298246,30
Брестская область	3407,36	4298,57	5149,13	6524,04	7517,77	9375,20	16491,00	30801,00
Витебская область	3871,22	4781,72	5006,94	6295,98	6684,37	8236,04	14895,70	32419,70
Гомельская область	5576,56	6739,28	7158,13	9229,24	9418,25	11848,85	20028,50	36707,10
Гродненская область	2914,51	3718,66	4576,66	5768,53	6316,37	8053,46	15110,70	28557,60
Минск	8109,70	10589,32	13295,15	17259,55	18760,60	22968,52	50390,20	97197,30
Минская область	4871,86	5822,39	4832,98	11897,16	9951,09	13549,63	29997,70	47690,80
Могилевская область	2703,72	3777,10	4527,29	5516,68	5806,72	7380,32	12324,60	24872,80
1.4 Объем инвестиций в основной капитал, млрд. руб.								
Республика Беларусь	420,8	517,8	717,5	916,3	1206,8	2440,1	98665	154442
Брестская область	39,2	34,4	67	120,6	124	208,5	12557,4	16724,2
Витебская область	25,9	16,4	13,4	70,8	81,3	160,7	8924,5	13677,1
Гомельская область	58,5	135,5	271	109	137,9	238,1	13587,5	21605,0
Гродненская область	26,8	26,8	19	50	104,3	254,4	10692,1	18526,5
Минск	99,2	252,4	252	344,6	501,2	683,7	20655,7	35448,4
Минская область	59,8	29,8	53	131,1	165,3	681,8	20688,8	31425,2
Могилевская область	111,4	22,5	42,1	90,2	92,8	210	11414,3	16904,7
1.5 Внутренний (валовой) региональный продукт, млрд. руб.								
Республика Беларусь	–	–	–	–	–	–	297158	5273851
Брестская область	–	–	–	–	–	–	26891,4	48335,9
Витебская область	–	–	–	–	–	–	25351,3	48839,8
Гомельская область	–	–	–	–	–	–	32484,9	61447,2
Гродненская область	–	–	–	–	–	–	22446,5	42299,9

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Минск	–	–	–	–	–	–	79495,3	127125,0
Минская область	–	–	–	–	–	–	44116,4	78132,9
Могилевская область	–	–	–	–	–	–	20898,7	39841,8
1.6 Объем прямых иностранных инвестиций в реальный сектор экономики, млн. дол.								
Республика Беларусь	1816,2	4036,1	5421,9	6525,9	9303,7	9085,5	13248,0	10358,4
Брестская область	64,1	74,1	94,2	193,7	93,3	152,6	103,9	127,9
Витебская область	119,7	129,8	786,4	944,8	1221,4	862,1	71,6	103,7
Гомельская область	272,9	357,7	909,2	990,7	1192	737,3	210,5	184,3
Гродненская область	12,3	24,8	76,5	85,6	56,6	55,2	108,1	167,0
Минск	869,8	2678,6	2743,7	2788	6141,6	6978,5	12227,2	9117,4
Минская область	414,2	663,1	710,9	1372,3	479,4	196,2	363,8	516,1
Могилевская область	63,2	108	101	150,8	119,4	103,6	162,9	141,9
2 Внешнеэкономическая деятельность								
2.1 Объем экспорта товаров, млрд. руб.								
Республика Беларусь	15979,3	19733,7	24275,3	32570,8	21304,2	25225,9	41418,7	46059,9
Брестская область	985,8	1129	1310,9	1639,8	1229,5	1588,6	1956,5	2196,1
Витебская область	2008,3	2374	3135,7	3556,5	1263,4	1698,7	2511,4	3732,2
Гомельская область	3437,2	4062,2	5344,7	7224,8	2927,4	2672,9	4799,5	5057,1
Гродненская область	931,9	1095,9	1410,8	1564	1253,1	1628,7	2113,3	2077,8
Минск	4764,4	6603,2	7740,2	10348	10076,3	11026,5	18407,2	20038,5
Минская область	2928,5	3144,6	3656,9	6411,6	3315,2	4578,6	6611,9	7442,4
Могилевская область	875,9	1277,5	1575,5	1769,7	1221,1	1682,8	2124,3	2444,4
2.2 Объем импорта товаров, млрд. руб.								
Республика Беларусь	16708,1	22351,2	28693,1	39381,3	28569	34868,2	45759,1	46404,4
Брестская область	841,3	1049,4	1168,9	1675,8	1287,2	1612,5	1943,5	2123,3
Витебская область	1355,9	1693,3	2182,5	3562,1	3058	3532,4	4562,7	5703,8
Гомельская область	1614,6	1593,3	2727,6	4357,5	3103,2	3783,4	5653,7	5291,3
Гродненская область	604,1	953,6	1056,6	1509,1	1150,8	1342,4	1681,4	1725,9
Минск	7791,6	11528	14691,8	18996,2	12987,9	14599,4	17158,7	18739,7
Минская область	1912,1	2572,2	2537	4061,4	2451,8	2851,4	3762,7	4985,5
Могилевская область	739,7	1032,8	1226,6	1578,2	1090,6	1549,9	2222,0	2130,7
2.3 Коэффициент покрытия экспортом импорта								
Республика Беларусь	0,956	0,883	0,846	0,827	0,746	0,723	0,905	0,993
Брестская область	1,172	1,076	1,121	0,979	0,955	0,985	1,007	1,034
Витебская область	1,481	1,402	1,437	0,998	0,413	0,481	0,550	0,654
Гомельская область	2,129	2,550	1,959	1,658	0,943	0,706	0,849	0,956
Гродненская область	1,543	1,149	1,335	1,036	1,089	1,213	1,257	1,204
Минск	0,611	0,573	0,527	0,545	0,776	0,755	1,073	1,069
Минская область	1,532	1,223	1,441	1,579	1,352	1,606	1,757	1,493
Могилевская область	1,184	1,237	1,284	1,121	1,120	1,086	0,956	1,147
3 Финансовые результаты деятельности предприятий								
3.1 Прибыль чистая прибыльных предприятий, млрд. руб.								
Республика Беларусь	6400	7931	9010	15254	10815	13607	50867,6	92567,3
Брестская область	523	703	723	1026	1140	1241	3 914	6775,0

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Витебская область	847	886	661	1027	636	722	2913,7	9368,7
Гомельская область	1496	1619	1378	2134	1694	2045	6823,5	11296,1
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Гродненская область	505	649	827	1238	833	1245	4018,7	7258,6
Минск	1561	2205	3149	4686	3622	4693	16672,2	34956,3
Минская область	1233	1351	1653	4478	2349	2980	14633,7	18416,8
Могилевская область	235	518	619	665	541	681	1891,6	4495,8
3.2 Удельный вес убыточных предприятий, %								
Республика Беларусь	3,5	8,5	6,5	5,1	7,6	5,5	19,0	17,6
Брестская область	7,1	12,1	7,7	7,4	8,5	6,5	15,5	14,1
Витебская область	2,4	9,4	8,3	4,7	4,8	3,8	15,0	13,9
Гомельская область	4,9	10,7	8,2	5,5	8	5,2	15,1	14,0
Гродненская область	2,4	8,2	2,9	3,5	5,5	2,8	13,7	13,8
Минск	3	5,4	5	4,6	10,1	7,2	25,3	22,5
Минская область	1,6	9	7,8	4,9	7,3	6,4	17,7	17,3
Могилевская область	3,5	5,9	5	4,8	5,9	4,8	13,6	13,0
3.3 Убытки убыточных предприятий, млрд. руб.								
Республика Беларусь	158006	483986	511283	602418	1402848	1113853	–	–
Брестская область	19555	69002	65492	64268	90330	165410	–	–
Витебская область	22472	67297	66065	97395	166668	159532	–	–
Гомельская область	26297	92541	68803	99773	198058	97949	–	–
Гродненская область	4939	40926	38167	82000	199088	45661	–	–
Минск	50296	98398	151162	112419	465935	393191	–	–
Минская область	13768	67966	86056	77775	155213	116821	–	–
Могилевская область	20679	47856	35538	68788	127556	135289	–	–
3.4 Уровень рентабельности операционной деятельности предприятий (рентабельность продаж), %								
Республика Беларусь	15	15,3	12,9	15,2	10,2	10,2	12,7	11,3
Брестская область	9,2	9	9,3	8,6	9,1	7,6	9,2	7,7
Витебская область	15,3	15,3	7,1	7,8	4,5	3,9	8,3	9,3
Гомельская область	21,3	20,5	13,1	14,5	10,9	10,5	10,5	9,7
Гродненская область	10,5	11,3	12,7	11,2	8,6	9,9	8,8	9,3
Минск	12,3	14,1	13,9	11,6	10,8	10,4	9,0	8,5
Минская область	23,9	20,9	22,7	45,8	21,1	22,2	18,3	13,0
Могилевская область	5,1	10,2	9,8	8,4	5,6	5,4	8,0	7,3
4 Социальный сектор								
4.1 Уровень безработицы населения, %								
Республика Беларусь	1,5	1,1	1	0,8	0,9	0,7	0,6	0,5
Брестская область	1,8	1,4	1,2	1	1	0,8	0,7	0,9
Витебская область	2	1,5	1,3	1,1	1,1	0,9	0,8	0,7
Гомельская область	1,7	1,3	1,2	1	1	0,9	0,9	0,7
Гродненская область	1,6	1,4	1,2	1	1,1	0,8	0,6	0,6
Минск	0,8	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2
Минская область	1,5	1,1	0,9	0,8	0,8	0,7	0,6	0,4
Могилевская область	1,8	1,5	1,1	0,8	1	0,8	0,7	0,6

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.2 Реальные доходы на 1 человека (за год), млн. руб. (2005 – 2010 гг.)								
Денежные доходы на душу населения (за год), млн. руб. (2011 – 2012 гг.)								
Республика Беларусь	3,98	5,06	6,12	7,89	9,19	11,42	17,48	33,97
Брестская область	3,40	4,29	5,05	6,63	7,63	9,60	14,54	28,35
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Витебская область	3,40	4,43	5,30	6,93	8,04	10,05	15,55	30,25
Гомельская область	4,61	4,32	5,08	6,53	7,52	9,40	14,52	28,57
Гродненская область	2,96	4,91	5,91	7,52	8,68	10,80	16,43	31,90
Минск	6,35	7,87	9,76	12,07	14,42	17,27	25,88	49,29
Минская область	3,36	4,29	5,25	7,19	8,27	10,52	16,39	32,21
Могилевская область	3,27	4,43	5,35	6,88	7,73	9,84	15,35	30,17
4.3 Объем введения в эксплуатацию жилья, м²/тыс. чел.								
Республика Беларусь	393,25	448,63	498,03	555,93	625,42	787,31	578	474
Брестская область	288,33	304,52	367,64	407,04	476,77	502,36	621	467
Витебская область	442,92	356,15	425,45	468,23	529,52	670,09	403	333
Гомельская область	298,14	466,16	530,01	560,22	643,45	754,88	579	400
Гродненская область	483,21	510,06	548,52	616,59	615,94	625,59	648	492
Минск	499,76	515,71	618,89	655,31	759,56	916,12	533	554
Минская область	287,89	326,43	373,71	407,09	524,81	621,16	785	650
Могилевская область	393,25	448,63	498,03	555,93	625,42	787,31	461	354
4.4 Соотношение номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников и минимального потребительского бюджета								
Республика Беларусь	202,2	226,9	244	255,3	254,7	272,8	2,590	2,827
Брестская область	179,6	201,9	215,6	223,8	225,7	243,8	2,245	2,450
Витебская область	187,6	209,5	220,5	227,4	227,5	244,3	2,330	2,548
Гомельская область	199,3	221,3	233,8	241,6	240,6	258,2	2,440	2,705
Гродненская область	185,7	208,7	223,2	233,3	232,2	247,7	2,338	2,535
Минск	246,3	276,6	303,7	324,4	327,8	344,5	3,278	3,518
Минская область	197,1	218,4	234,4	244,9	242,9	264,9	2,560	2,815
Могилевская область	183,5	211,1	226,1	231,1	224,1	244,3	2,335	2,581
5 Потребительский рынок								
5.1 Розничный товарооборот на душу населения, млн. руб.								
Республика Беларусь	1,44	1,86	2,30	3,18	3,58	4,64	11,28	20,23
Брестская область	1,47	1,88	2,33	3,22	3,75	4,71	10,65	19,18
Витебская область	1,92	1,80	2,22	3,05	3,51	4,41	13,60	24,58
Гомельская область	1,21	2,03	2,50	3,39	3,91	5,03	13,56	24,40
Гродненская область	2,62	3,40	4,32	5,73	6,64	7,98	12,27	22,10
Минск	1,33	1,73	2,26	3,23	3,97	5,04	32,61	57,61
Минская область	1,31	1,71	2,15	3,05	3,48	4,52	15,38	28,05
Могилевская область	1,44	1,86	2,30	3,18	3,58	4,64	10,64	18,90
5.2 Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг на 1 человека, млн. руб. Потребительские расходы в домашних хозяйствах в месяц, млн. руб.								
Республика Беларусь							2,03	3,58
Брестская область	2,78	3,44	4,15	5,42	6,20	7,65	1,82	3,14
Витебская область	2,78	3,56	4,34	5,74	6,48	8,01	1,80	3,19
Гомельская область	3,63	3,33	4,07	5,39	5,89	7,13	1,87	3,16

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Гродненская область	2,28	3,75	4,58	5,95	6,76	8,39	1,84	3,42
Минск	5,66	6,76	8,69	11,05	11,59	13,63	2,80	4,77
Минская область	2,57	3,21	4,01	5,63	6,35	7,94	1,96	3,63
Могилевская область	2,62	3,50	5,49	5,73	5,96	7,46	1,82	3,37
5.3 Объем платных услуг, млрд. руб.								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Республика Беларусь							21519,7	37233,3
Брестская область	815,9	1034,8	1225,6	1510,3	1668,3	1885,2	2 572,5	4235,8
Витебская область	730,6	928,2	1122,3	1387,9	1549,7	1717,7	2345,4	3926,0
Гомельская область	829,8	1072,2	1271,6	1593,2	1769	1935	2599,3	4742,8
Гродненская область	579,4	754,4	887,6	1118,7	1270,6	1424,1	1954,2	3319,8
Минск	2587,5	2929,7	3495,7	4475	5061,1	5518,5	7723,6	13561,8
Минская область	669,6	819,1	1043,5	1353	1591,4	1765	2354,9	4075,5
Могилевская область	563,4	768,8	+41,9	1169,5	1313,3	1445,3	1 969,8	3371,6
5.4 Количество объектов торговли и общественного питания на 1000 чел. (2005 – 2010 гг.) Торговая площадь на 10000 чел. м² (2011 – 2012 гг.)								
Брестская область	4,62	4,80	4,92	5,50	5,78	6,07	4105,0	4331,4
Витебская область	4,69	5,21	5,31	6,50	6,47	6,71	4289,5	4604,7
Гомельская область	5,34	5,37	5,42	5,75	6,51	6,87	4082,5	4376,6
Гродненская область	6,04	4,71	4,88	5,39	5,71	5,93	4036,4	4358,3
Минск	3,83	5,20	5,55	5,98	6,16	6,49	3979,3	4151,3
Минская область	4,77	3,19	3,22	3,33	3,46	3,72	4417,6	4569,1
Могилевская область	4,90	5,07	5,21	5,87	6,38	6,70	4105,0	4331,4

Источник: собственная разработка на основе [99].

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Рейтинговая оценка регионов в разрезе показателей социально-экономического развития

Витебск		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	1	1	1	1	1	0,623
	2	0,936	0,907	0,841	0,923	0,72	0,98	0,595	0,523
	3	1	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО		1,936	1,907	2,841	2,923	2,72	2,98	2,595	2,146
		0,968	0,954	0,947	0,974	0,907	0,993	0,865	0,715
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,1832	0,2099	0,1699	0,1653	0,7737	0,6296	0,4411	0,3243
	5	0,3332	0,4186	0,3214	0,2244	0,1963	0,2192	0,2243	0,2171
	6	0,0574	0,1279	0,0201	0,0635	0,0843	0,0321	0,0814	0,096
ИТОГО		0,5738	0,7564	0,5114	0,4532	1,0543	0,8809	0,7468	0,6374
		0,191	0,252	0,170	0,151	0,351	0,294	0,249	0,212
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,3141	0,5286	1	0,787	1	1	0,8052	0,5342
	8	0,088	0,135	0,1339	0,0704	0,0664	0,1162	0,0663	0,0778
	9	0,5291	0,7708	0,9487	0,6547	0,5118	0,6635	0,3878	0,4556
ИТОГО		0,9312	1,4344	2,0826	1,5121	1,5782	1,7797	1,2593	1,0676
		0,310	0,478	0,694	0,504	0,526	0,593	0,420	0,356
4. Социальный сектор	10	0,4583	0,5294	0,4286	0,4167	0,3077	0,4444	0,5000	0,5000
	11	0,7381	0,7585	0,7955	0,7868	0,7316	0,7757	0,7490	0,7267
	12	1	0,817	0,783	0,875	0,684	0,624	0,8728	0,5550
ИТОГО		2,1964	2,1049	2,0071	2,0785	1,7233	1,8441	2,1218	1,7817
		0,732	0,702	0,669	0,693	0,574	0,615	0,707	0,594
5. Потребительский рынок	13	1	1	1	1	1	1	0,8269	0,9316
	14	1	1	1	1	1	1	1,0000	1,0000
	15	0,38	0,44	0,43	0,48	0,63	0,63	0,5682	0,6597
ИТОГО		2,38	2,44	2,43	2,48	2,63	2,63	2,3951	2,5913
		0,793	0,813	0,810	0,827	0,877	0,877	0,798	0,864
ВСЕГО		8,017	8,643	9,872	9,447	9,706	10,115	9,118	8,224

Примечание. В данной таблице и в последующих таблицах приложения Г:

Относительные показатели: 1 – «добавленная стоимость», 2 – «индексы промышленного производства», 3 – «объем инвестиций в основной капитал», 4 – «объем экспорта товаров», 5 – «объем импорта товаров», 6 – «коэффициент покрытия экспортом импорта», 7 – «прибыль прибыльных предприятий», 8 – «удельный вес убыточных предприятий», 9 – «уровень рентабельности реализованной продукции, работ, услуг», 10 – «уровень безработицы населения», 11 – «номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников», 12 – «ввод в эксплуатацию жилых домов», 13 – «розничный товарооборот на душу населения», 14 – «объем платных услуг на душу населения», 15 – «количество объектов розничной торговли и общественного питания на 1000 человек».

Продолжение таблицы

Новополоцк		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,42	0,549	0,392	0,375	0,989	1
	2	0,916	0,971	0,86	0,849	0,781	0,549	0,776	0,653
	3	0,638	0,441	0,55	0,69	0,706	0,558	0,568	0,814
ИТОГО		1,554	1,412	1,83	2,088	1,879	1,482	2,333	2,467
		0,777	0,706	0,610	0,696	0,626	0,494	0,778	0,822
2. Внешне-экономическая деятельность	4	1	1	1	1	1	1	1	1
	5	1	1	1	1	1	1	1	1
	6	0,1043	0,2549	0,0381	0,0863	0,0214	0,0112	0,0414	0,0643
ИТОГО		2,1043	2,2549	2,0381	2,0863	2,0214	2,0112	2,0414	2,0643
		0,701	0,752	0,679	0,695	0,674	0,670	0,680	0,688
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	1	1	0,5752	1	0,3109	0,3312	1	1
	8	0,0782	0,1311	0,1524	0,0881	0,0714	0,1586	0,0710	0,0839
	9	1	1	0,453	0,741	0,3	0,3654	0,7891	0,7396
ИТОГО		2,0782	2,1311	1,1806	1,8291	0,6823	0,8552	1,8601	1,8235
		0,693	0,710	0,394	0,610	0,227	0,285	0,620	0,608
4. Социальный сектор	10	0,7333	0,75	0,5	0,5556	0,4	0,4444	0,5000	0,3333
	11	1	1	1	1	1	1	1	1
	12	0,419	0,423	0,502	0,453	0,529	0,617	0,6864	0,4619
ИТОГО		2,1523	2,173	2,002	2,0086	1,929	2,0614	2,1864	1,7952
		0,717	0,724	0,667	0,670	0,643	0,687	0,729	0,598
5. Потребительский рынок	13	0,22	0,2	0,2	0,2	0,21	0,21	0,7573	0,8370
	14	0,76	0,67	0,67	0,7	0,72	0,74	0,7697	0,7404
	15	0,3	0,37	0,4	0,42	0,44	0,41	0,3606	0,3888
ИТОГО		1,28	1,24	1,27	1,32	1,37	1,36	1,8876	1,9662
		0,427	0,413	0,423	0,440	0,457	0,453	0,629	0,655
ВСЕГО		9,169	9,211	8,321	9,332	7,882	7,770	10,309	10,116

Продолжение таблицы

Орша		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,261	0,274	0,243	0,259	0,247	0,045
	2	0,874	0,857	0,784	0,906	0,641	0,844	0,564	0,607
	3	0,172	0,193	0,202	0,439	0,206	0,158	0,182	0,609
ИТОГО		1,046	1,05	1,247	1,619	1,09	1,261	0,993	1,261
		0,523	0,525	0,416	0,540	0,363	0,420	0,331	0,420
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0514	0,0459	0,0407	0,0366	0,1562	0,1371	0,094	0,0659
	5	0,0314	0,033	0,0278	0,0279	0,0152	0,0144	0,0176	0,0394
	6	0,1711	0,3553	0,0557	0,1133	0,2199	0,1065	0,221	0,1074
ИТОГО		0,2539	0,4342	0,1242	0,1778	0,3913	0,258	0,3326	0,2127
		0,085	0,145	0,041	0,059	0,130	0,086	0,111	0,071
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0184	0,0209	0,0668	0,0664	0,0049	0,0595	0,1804	0,0114
	8	0,0823	0,125	0,1608	0,0859	0,0838	0,1533	0,1066	0,1102
	9	0,1704	0,224	0,4786	0,4388	0,1941	0,4038	0,4966	0,4024
ИТОГО		0,2711	0,3699	0,7062	0,5911	0,2828	0,6166	0,7836	0,524
		0,090	0,123	0,235	0,197	0,094	0,206	0,261	0,175
4. Социальный сектор	10	0,55	0,4737	0,3529	0,4545	0,3333	0,3636	0,5000	0,3000
	11	0,6441	0,661	0,6873	0,6873	0,6295	0,6737	0,6796	0,6762
	12	0,487	0,322	0,309	0,402	0,467	0,329	0,5090	0,6514
ИТОГО		1,6811	1,4567	1,3492	1,5438	1,4298	1,3663	1,6886	1,6276
		0,560	0,486	0,450	0,515	0,477	0,455	0,563	0,543
5. Потребительский рынок	13	0,25	0,21	0,21	0,21	0,22	0,22	0,9446	0,9131
	14	0,68	0,59	0,59	0,59	0,64	0,65	0,7007	0,5981
	15	0,51	0,6	0,58	0,63	0,7	0,75	0,6623	0,7177
ИТОГО		1,44	1,4	1,38	1,43	1,56	1,62	2,3076	2,2289
		0,480	0,467	0,460	0,477	0,520	0,540	0,769	0,743
ВСЕГО		4,692	4,711	4,807	5,362	4,754	5,122	6,105	5,854

Продолжение таблицы

Полоцк		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,207	0,196	0,186	0,19	0,207	0,062
	2	0,886	0,833	0,881	0,908	0,627	0,859	0,683	0,569
	3	0,202	0,205	0,228	0,2	0,222	0,154	0,101	0,122
ИТОГО		1,088	1,038	1,316	1,304	1,035	1,203	0,991	0,753
		0,544	0,519	0,439	0,435	0,345	0,401	0,330	0,251
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0796	0,0836	0,0807	0,076	0,2805	0,2593	0,1646	0,0944
	5	0,0971	0,1144	0,0961	0,0521	0,041	0,0418	0,0356	0,0321
	6	0,0855	0,1864	0,032	0,1259	0,1463	0,0695	0,1915	0,1889
ИТОГО		0,2622	0,3844	0,2088	0,254	0,4678	0,3706	0,3917	0,3154
		0,087	0,128	0,070	0,085	0,156	0,124	0,131	0,105
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0465	0,0333	0,1313	0,0568	0,0676	0,0492	0,1601	0,0387
	8	0,0941	0,1429	0,1397	0,0833	0,0791	0,1586	0,0963	0,0774
	9	0,5202	0,5	0,7949	0,5396	0,5176	0,7212	0,5782	0,3965
ИТОГО		0,6608	0,6762	1,0659	0,6797	0,6643	0,929	0,8346	0,5126
		0,220	0,225	0,355	0,227	0,221	0,310	0,278	0,171
4. Социальный сектор	10	0,7333	0,8182	0,6	0,5556	0,4	0,4444	0,5714	0,4286
	11	0,7352	0,7407	0,7705	0,762	0,6952	0,7463	0,7532	0,7214
	12	0,63	0,483	0,618	0,517	0,684	0,761	0,6685	0,5702
ИТОГО		2,0985	2,0419	1,9885	1,8346	1,7792	1,9517	1,9931	1,7202
		0,700	0,681	0,663	0,612	0,593	0,651	0,664	0,573
5. Потребительский рынок	13	0,17	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	1,0000	1,0000
	14	0,72	0,63	0,62	0,62	0,63	0,64	0,6546	0,6558
	15	0,5	0,61	0,56	0,6	0,64	0,62	0,5488	0,5732
ИТОГО		1,39	1,39	1,33	1,37	1,42	1,41	2,2034	2,229
		0,463	0,463	0,443	0,457	0,473	0,470	0,734	0,743
ВСЕГО		5,500	5,531	5,909	5,442	5,366	5,864	6,414	5,530

Продолжение таблицы

Бешенковичский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,03	0,031	0,029	0,032	0,037	0,015
	2	0,908	0,843	0,854	0,797	1	0,944	0,677	0,623
	3	0,044	0,054	0,063	0,076	0,074	0,055	0,043	0,061
ИТОГО		0,952	0,897	0,947	0,904	1,103	1,031	0,757	0,699
		0,476	0,449	0,316	0,301	0,368	0,344	0,252	0,233
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0011	0,0013	0,0011	0,0008	0,0042	0,0025	0,0024	0,0014
	5	0,0017	0,0023	0,0012	0,0006	0,0008	0,0006	0,0008	0,0008
	6	0,065	0,1461	0,0351	0,1145	0,1185	0,0447	0,1278	0,1172
ИТОГО		0,0678	0,1497	0,0374	0,1159	0,1235	0,0478	0,131	0,1194
		0,023	0,050	0,012	0,039	0,041	0,016	0,044	0,040
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,004	0,0047	0,0115	0,0147	0,0129	0,0159	0,0301	0,0110
	8	0,3276	0,2832	0,5714	0,3333	0,5185	0,3239	0,1805	0,2281
	9	0,2018	0,2135	0,1026	0,1007	0,0059	0,1923	0,3333	0,4793
ИТОГО		0,5334	0,5014	0,6855	0,4487	0,5373	0,5321	0,5439	0,7184
		0,178	0,167	0,229	0,150	0,179	0,177	0,181	0,239
4. Социальный сектор	10	0,7333	0,6429	0,4615	0,8333	0,3333	0,4	0,5000	0,3750
	11	0,547	0,5553	0,5945	0,5967	0,547	0,5971	0,6163	0,6016
	12	0,805	0,758	0,674	0,664	0,635	0,684	0,6272	0,5922
ИТОГО		2,0853	1,9562	1,73	2,094	1,5153	1,6811	1,7435	1,5688
		0,695	0,652	0,577	0,698	0,505	0,560	0,581	0,523
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,5438	0,5452
	14	0,26	0,23	0,26	0,27	0,29	0,3	0,3487	0,3058
	15	0,61	0,68	0,69	0,74	0,83	0,84	0,7916	0,8669
ИТОГО		0,89	0,92	0,97	1,03	1,14	1,16	1,6841	1,7179
		0,297	0,307	0,323	0,343	0,380	0,387	0,561	0,573
ВСЕГО		4,529	4,424	4,370	4,593	4,419	4,452	4,860	4,824

Продолжение таблицы

Браславский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,046	0,047	0,044	0,045	0,05	0,018
	2	0,827	0,771	1	0,994	0,847	0,804	0,549	0,577
	3	0,071	0,086	0,087	0,092	0,115	0,09	0,076	0,112
ИТОГО		0,898	0,857	1,133	1,133	1,006	0,939	0,675	0,707
		0,449	0,429	0,378	0,378	0,335	0,313	0,225	0,236
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0004	0,0003	0,0002	0,0002	0,0008	0,0004	0,0001	0,0002
	5	0,0004	0,0016	0,0002	0,0004	0,0006	0,00005	0,0004	0,0005
	6	0,0998	0,0432	0,0362	0,0398	0,0299	0,086	0,0158	0,0298
ИТОГО		0,1006	0,0451	0,0366	0,0404	0,0313	0,0864	0,0163	0,0305
		0,034	0,015	0,012	0,013	0,010	0,029	0,005	0,010
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0056	0,0106	0,018	0,0201	0,0153	0,0119	0,0390	0,0129
	8	0,2468	0,2481	0,5079	0,1359	0,0848	0,1484	0,0992	0,1066
	9	0,157	0,1406	-0,0427	0,2086	-0,0471	-0,3942	0,4082	0,3314
ИТОГО		0,4094	0,3993	0,4832	0,3646	0,053	-0,2339	0,5464	0,4509
		0,136	0,133	0,161	0,122	0,018	-0,078	0,182	0,150
4. Социальный сектор	10	0,8462	0,9	0,75	0,7143	0,5714	0,5	0,5000	0,7500
	11	0,5426	0,5522	0,5878	0,5912	0,5478	0,582	0,5847	0,5425
	12	0,922	0,739	1	0,882	0,913	0,748	0,7777	1,0000
ИТОГО		2,3108	2,1912	2,3378	2,1875	2,0322	1,83	1,8624	2,2925
		0,770	0,730	0,779	0,729	0,677	0,610	0,621	0,764
5. Потребительский рынок	13	0,03	0,02	0,03	0,03	0,03	0,03	0,6773	0,8530
	14	0,28	0,26	0,27	0,31	0,32	0,33	0,3816	0,3538
	15	0,6	0,7	0,77	0,78	0,8	0,89	0,9886	0,9240
ИТОГО		0,91	0,98	1,07	1,12	1,15	1,25	2,0475	2,1308
		0,303	0,327	0,357	0,373	0,383	0,417	0,683	0,710
ВСЕГО		4,629	4,473	5,061	4,846	4,273	3,872	5,148	5,612

Продолжение таблицы

Верхнедвинский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,05	0,053	0,047	0,052	0,077	0,022
	2	0,835	0,842	0,89	0,908	0,801	0,853	0,652	0,65
	3	0,106	0,138	0,157	0,161	0,142	0,105	0,087	0,118
ИТОГО		0,941	0,98	1,097	1,122	0,99	1,01	0,816	0,79
		0,471	0,490	0,366	0,374	0,330	0,337	0,272	0,263
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0042	0,0039	0,0044	0,0043	0,033	0,023	0,0168	0,0107
	5	0,0019	0,0011	0,0047	0,0025	0,003	0,0022	0,0022	0,0017
	6	0,2282	0,92	0,0359	0,1496	0,235	0,1186	0,3118	0,4109
ИТОГО		0,2343	0,925	0,045	0,1564	0,271	0,1438	0,3308	0,4233
		0,078	0,308	0,015	0,052	0,090	0,048	0,110	0,141
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0035	-0,0023	0,0288	0,031	0,0118	0,0303	0,0690	0,0166
	8	0,181	1	1	0,28	0,25	0,4894	0,2826	0,1548
	9	-0,0717	-0,001	0,4359	0,2662	-0,0353	0,1827	0,5714	0,5148
ИТОГО		0,1128	1,0013	1,4647	0,5772	0,2265	0,7024	0,923	0,6862
		0,038	0,334	0,488	0,192	0,076	0,234	0,308	0,229
4. Социальный сектор	10	0,7857	0,6923	0,5	0,625	0,6667	1	1,0000	0,6000
	11	0,6275	0,6306	0,661	0,6644	0,6205	0,6583	0,6642	0,6628
	12	0,573	0,715	0,703	0,451	0,311	0,438	0,6093	0,4129
ИТОГО		1,9862	2,0379	1,864	1,7404	1,5982	2,0963	2,2735	1,6757
		0,662	0,679	0,621	0,580	0,533	0,699	0,758	0,559
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,5517	0,6915
	14	0,28	0,26	0,28	0,28	0,29	0,31	0,3421	0,2981
	15	1	1	0,99	1	0,98	0,95	0,8760	0,9648
ИТОГО		1,3	1,28	1,29	1,3	1,29	1,28	1,7698	1,9544
		0,433	0,427	0,430	0,433	0,430	0,427	0,590	0,651
ВСЕГО		4,574	6,224	5,761	4,896	4,376	5,233	6,113	5,530

Продолжение таблицы

Витебский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,078	0,089	0,1	0,098	0,166	0,042
	2	1	0,934	0,876	0,851	0,797	0,946	0,676	0,64
	3	0,294	0,348	0,35	0,382	0,378	0,313	0,221	0,267
ИТОГО		1,294	1,282	1,304	1,322	1,275	1,357	1,063	0,949
		0,647	0,641	0,435	0,441	0,425	0,452	0,354	0,316
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0051	0,0017	0,0027	0,0194	0,063	0,065	0,0214	0,0163
	5	0,0161	0,0041	0,0143	0,0287	0,034	0,0163	0,0093	0,0107
	6	0,0328	0,1045	0,0071	0,0581	0,0398	0,0445	0,0953	0,0979
ИТОГО		0,054	0,1103	0,0241	0,1062	0,1368	0,1258	0,126	0,1249
		0,018	0,037	0,008	0,035	0,046	0,042	0,042	0,042
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0366	0,0571	0,0911	0,0891	0,1419	0,1219	0,1585	0,0323
	8	0,1166	0,1916	0,2388	0,0927	0,1007	0,1631	0,0695	0,0734
	9	0,5336	0,6563	1	1	1	1	0,8775	0,6391
ИТОГО		0,6868	0,905	1,3299	1,1818	1,2426	1,285	1,1055	0,7448
		0,229	0,302	0,443	0,394	0,414	0,428	0,369	0,248
4. Социальный сектор	10	0,8462	0,8182	0,5455	0,5	0,3636	0,3636	0,5000	0,3750
	11	0,5827	0,5604	0,649	0,6615	0,6412	0,6791	0,6850	0,6737
	12	0,97	1	0,887	1	1	1	0,9391	0,7327
ИТОГО		2,3989	2,3786	2,0815	2,1615	2,0048	2,0427	2,1241	1,7814
		0,800	0,793	0,694	0,721	0,668	0,681	0,708	0,594
5. Потребительский рынок	13	0,05	0,04	0,05	0,05	0,05	0,04	0,3046	0,4038
	14	0,43	0,36	0,46	0,45	0,4	0,38	0,4375	0,3769
	15	0,41	0,48	0,48	0,54	0,48	0,49	0,4450	0,4981
ИТОГО		0,89	0,88	0,99	1,04	0,93	0,91	1,1871	1,2788
		0,297	0,293	0,330	0,347	0,310	0,303	0,396	0,426
ВСЕГО		5,324	5,556	5,730	5,812	5,589	5,721	5,606	4,879

Продолжение таблицы

Глубокский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,079	0,082	0,075	0,088	0,11	0,023
	2	0,923	0,879	0,847	0,914	0,751	0,861	0,646	0,556
	3	0,091	0,107	0,141	0,15	0,135	0,13	0,1	0,121
ИТОГО		1,014	0,986	1,067	1,146	0,961	1,079	0,856	0,7
		0,507	0,493	0,356	0,382	0,320	0,360	0,285	0,233
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0183	0,0171	0,0174	0,0169	0,098	0,098	0,0489	0,0305
	5	0,0057	0,0072	0,0065	0,007	0,006	0,0051	0,0039	0,0042
	6	0,3347	0,6057	0,1026	0,208	0,3508	0,2155	0,5232	0,4661
ИТОГО		0,3587	0,63	0,1265	0,2319	0,4548	0,3186	0,576	0,5008
		0,120	0,210	0,042	0,077	0,152	0,106	0,192	0,167
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0087	0,0174	0,0426	0,0304	0,0004	0,0505	0,0921	0,0130
	8	0,76	0,3478	0,2424	0,2373	0,209	1	1,0000	0,5652
	9	0,0135	0,1198	0,3248	0,1439	-0,1	0,1538	0,4422	0,3669
ИТОГО		0,7822	0,485	0,6098	0,4116	0,1094	1,2043	1,5343	0,9451
		0,261	0,162	0,203	0,137	0,036	0,401	0,511	0,315
4. Социальный сектор	10	0,6875	0,75	1	1	1	0,8	0,8000	0,7500
	11	0,5922	0,6054	0,6634	0,654	0,6131	0,6756	0,6883	0,6439
	12	0,544	0,46	0,491	0,596	0,485	0,534	0,7491	0,8376
ИТОГО		1,8237	1,8154	2,1544	2,25	2,0981	2,0096	2,2374	2,2315
		0,608	0,605	0,718	0,750	0,699	0,670	0,746	0,744
5. Потребительский рынок	13	0,04	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,6074	0,7008
	14	0,28	0,25	0,28	0,29	0,32	0,33	0,3783	0,3615
	15	0,8	0,95	0,8	0,94	0,93	1	0,8716	0,9287
ИТОГО		1,12	1,23	1,12	1,27	1,29	1,37	1,8573	1,991
		0,373	0,410	0,373	0,423	0,430	0,457	0,619	0,664
ВСЕГО		5,099	5,146	5,078	5,310	4,913	5,982	7,061	6,368

Продолжение таблицы

Городокский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,04	0,041	0,038	0,04	0,03	0,007
	2	0,832	0,823	0,843	0,905	0,762	0,886	0,629	0,618
	3	0,066	0,093	0,07	0,067	0,081	0,057	0,043	0,045
ИТОГО		0,898	0,916	0,953	1,013	0,881	0,983	0,702	0,67
		0,449	0,458	0,318	0,338	0,294	0,328	0,234	0,223
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0008	0,0008	0,0008	0,0011	0,0067	0,0051	0,0033	0,0033
	5	0,003	0,0032	0,0017	0,0014	0,0013	0,0006	0,0009	0,0014
	6	0,0267	0,0677	0,0181	0,0694	0,1092	0,1012	0,1456	0,1516
ИТОГО		0,0305	0,0717	0,0206	0,0719	0,1172	0,1069	0,1498	0,1563
		0,010	0,024	0,007	0,024	0,039	0,036	0,050	0,052
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0053	0,0016	0,0079	0,0061	0,0042	0,0083	0,0175	0,0019
	8	0,0896	0,1758	0,2065	0,1414	0,1386	0,1742	0,1444	0,1121
	9	0,0224	-0,1042	-0,1197	-0,1871	-0,1471	-0,2981	0,2041	0,2189
ИТОГО		0,1173	0,0732	0,0947	-0,0396	-0,0043	-0,1156	0,366	0,3329
		0,039	0,024	0,032	-0,013	-0,001	-0,039	0,122	0,111
4. Социальный сектор	10	0,6875	0,75	0,5455	0,4545	0,4	0,4444	0,5000	0,3333
	11	0,5723	0,5858	0,6211	0,6116	0,552	0,5873	0,6134	0,5819
	12	0,786	0,522	0,445	0,584	0,531	0,519	0,4606	0,4687
ИТОГО		2,0458	1,8578	1,6116	1,6501	1,483	1,5507	1,574	1,3839
		0,682	0,619	0,537	0,550	0,494	0,517	0,525	0,461
5. Потребительский рынок	13	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,4559	0,6015
	14	0,3	0,26	0,26	0,28	0,31	0,32	0,3717	0,2981
	15	0,68	0,8	0,77	0,81	0,82	0,82	0,7740	0,7567
ИТОГО		1,01	1,08	1,05	1,11	1,15	1,16	1,6016	1,6563
		0,337	0,360	0,350	0,370	0,383	0,387	0,534	0,552
ВСЕГО		4,102	3,999	3,730	3,805	3,627	3,685	4,393	4,199

Продолжение таблицы

Докшицкий район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,048	0,047	0,047	0,049	0,041	0,015
	2	0,862	0,789	0,879	0,931	0,722	0,877	1	1
	3	0,122	0,125	0,074	0,105	0,115	0,09	0,056	0,1
ИТОГО		0,984	0,914	1,001	1,083	0,884	1,016	1,097	1,115
		0,492	0,457	0,334	0,361	0,295	0,339	0,366	0,372
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0002	0,0002	0,0003	0,00008	0,0004	0,0005	0,0004	0,0004
	5	0,0003	0,001	0,0007	0,0005	0,0003	0,0001	0,0003	0,0002
	6	0,0735	0,0499	0,0153	0,0151	0,0274	0,0353	0,0578	0,1658
ИТОГО		0,074	0,0511	0,0163	0,01568	0,0281	0,0359	0,0585	0,1664
		0,025	0,017	0,005	0,005	0,009	0,012	0,020	0,055
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0066	0,0121	0,0308	0,021	0,016	0,0128	0,0290	0,0089
	8	1	0,5	0,4267	0,4667	1	1	1,0000	1,0000
	9	0,3139	0,2448	0,3504	0,1655	-0,0529	-0,3462	0,3129	0,3905
ИТОГО		1,3205	0,7569	0,8079	0,6532	0,9631	0,6666	1,3419	1,3994
		0,440	0,252	0,269	0,218	0,321	0,222	0,447	0,466
4. Социальный сектор	10	0,6471	0,9	0,5455	0,7143	0,5714	0,5714	0,5714	0,6000
	11	0,5542	0,5624	0,6157	0,6303	0,5969	0,6533	0,6278	0,6236
	12	0,805	0,692	0,589	0,644	0,568	0,634	0,7294	0,3621
ИТОГО		2,0063	2,1544	1,7502	1,9886	1,7363	1,8587	1,9286	1,5857
		0,669	0,718	0,583	0,663	0,579	0,620	0,643	0,529
5. Потребительский рынок	13	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,7054	0,6313
	14	0,36	0,31	0,3	0,35	0,36	0,34	0,4046	0,3577
	15	0,82	0,98	1	0,98	0,96	0,97	0,8962	0,9753
ИТОГО		1,21	1,32	1,33	1,36	1,35	1,34	2,0062	1,9643
		0,403	0,440	0,443	0,453	0,450	0,447	0,669	0,655
ВСЕГО		5,595	5,196	4,905	5,100	4,962	4,917	6,432	6,231

Продолжение таблицы

Дубровенский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,031	0,035	0,031	0,032	0,042	0,015
	2	0,957	0,741	0,799	0,985	0,75	0,919	0,6	0,487
	3	0,042	0,076	0,061	0,062	0,081	0,053	0,031	0,051
ИТОГО		0,999	0,817	0,891	1,082	0,862	1,004	0,673	0,553
		0,500	0,409	0,297	0,361	0,287	0,335	0,224	0,184
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0000	0,0001	0,00006	0,00009	0,0006	0,0017	0,0012	0,0006
	5	0,0001	0,0001	0,0001	0,0005	0,0001	0,0003	0,0003	0,0003
	6	0,102	0,3301	0,0372	0,0162	0,1414	0,0639	0,1671	0,16
ИТОГО		0,1021	0,3303	0,03736	0,01679	0,1421	0,0659	0,1686	0,1609
		0,034	0,110	0,012	0,006	0,047	0,022	0,056	0,054
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0038	0,0074	0,0167	0,0266	0,0142	0,0236	0,0358	0,0114
	8	0,2603	0,2462	0,2148	0,14	0,1489	0,1742	0,1757	0,1340
	9	0,0628	-0,1042	-0,4444	0,2518	-0,1765	-0,0769	0,2857	0,3432
ИТОГО		0,3269	0,1494	-0,2129	0,4184	-0,0134	0,1209	0,4972	0,4886
		0,109	0,050	-0,071	0,139	-0,004	0,040	0,166	0,163
4. Социальный сектор	10	0,4783	0,45	0,4	0,4545	0,4	0,5714	0,5714	0,5000
	11	0,551	0,5564	0,5908	0,6168	0,5748	0,5921	0,6168	0,5962
	12	0,688	0,667	0,596	0,53	0,546	0,272	0,5430	0,4078
ИТОГО		1,7173	1,6734	1,5868	1,6013	1,5208	1,4355	1,7312	1,504
		0,572	0,558	0,529	0,534	0,507	0,479	0,577	0,501
5. Потребительский рынок	13	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,5265	0,7187
	14	0,26	0,23	0,26	0,27	0,29	0,3	0,3322	0,2692
	15	0,76	0,85	0,84	0,9	0,99	0,97	0,8698	0,9163
ИТОГО		1,03	1,09	1,11	1,18	1,29	1,28	1,7285	1,9042
		0,343	0,363	0,370	0,393	0,430	0,427	0,576	0,635
ВСЕГО		4,175	4,060	3,412	4,298	3,802	3,906	4,799	4,611

Продолжение таблицы

Лепельский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,064	0,06	0,053	0,065	0,08	0,014
	2	0,961	0,85	0,956	1	0,707	0,967	0,695	0,603
	3	0,095	0,09	0,086	0,096	0,102	0,084	0,063	0,094
ИТОГО		0,095	0,09	0,15	0,156	0,155	0,149	0,143	0,108
		0,048	0,045	0,050	0,052	0,052	0,050	0,048	0,036
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0073	0,0075	0,0103	0,0134	0,045	0,042	0,0214	0,0187
	5	0,0008	0,0019	0,0027	0,0026	0,001	0,0005	0,0019	0,0044
	6	1	1	0,1451	0,4398	1	1	0,4541	0,2731
ИТОГО		1,0081	1,0094	0,1581	0,4558	1,046	1,0425	0,4774	0,2962
		0,336	0,336	0,053	0,152	0,349	0,348	0,159	0,099
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0022	0,0068	0,0324	0,0008	-0,02	0,0254	0,0650	0,0057
	8	0,1496	0,1916	0,2667	0,1772	0,2857	0,3538	0,1970	0,1805
	9	0,0628	0,0469	0,641	-0,2086	-0,1706	0,2981	0,6666	0,2426
ИТОГО		0,2146	0,2453	0,9401	-0,0306	0,0951	0,6773	0,9286	0,4288
		0,072	0,082	0,313	-0,010	0,032	0,226	0,310	0,143
4. Социальный сектор	10	0,3793	0,4286	0,3333	0,3333	0,25	0,2857	0,3636	0,3333
	11	0,6031	0,6207	0,681	0,6795	0,6026	0,6576	0,6713	0,6369
	12	0,513	0,552	0,454	0,681	0,574	0,599	1,0000	0,5719
ИТОГО		1,4954	1,6013	1,4683	1,6938	1,4266	1,5423	2,0349	1,5421
		0,498	0,534	0,489	0,565	0,476	0,514	0,678	0,514
5. Потребительский рынок	13	0,05	0,04	0,05	0,05	0,05	0,04	0,7169	0,6360
	14	0,4	0,36	0,47	0,47	0,45	0,43	0,4803	0,4788
	15	0,75	0,76	0,74	0,75	0,83	0,81	0,7316	0,8070
ИТОГО		1,2	1,16	1,26	1,27	1,33	1,28	1,9288	1,9218
		0,400	0,387	0,420	0,423	0,443	0,427	0,643	0,641
ВСЕГО		4,013	4,106	3,977	3,545	4,053	4,691	5,513	4,297

Продолжение таблицы

Лиезненский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,028	0,03	0,029	0,03	0,026	0,009
	2	0,843	0,787	0,841	0,907	0,723	0,785	0,524	0,531
	3	0,062	0,086	0,092	0,075	0,067	0,074	0,065	0,054
ИТОГО		0,905	0,873	0,961	1,012	0,819	0,889	0,615	0,594
		0,453	0,437	0,320	0,337	0,273	0,296	0,205	0,198
2. Внешне-экономическая деятельность	4	-	-	0,00002	0,00001	0,0002	0,0005	0,0006	0,0001
	5	0,00001	0,0001	-	0,0004	0,00005	0,0003	0,0003	0,0009
	6	0,0475	0,0131	-	0,0028	0,0944	0,0197	0,0986	0,0089
ИТОГО		0,04752	0,01321	0,00002	0,00321	0,09465	0,0205	0,0995	0,0099
		0,016	0,004	0,000	0,001	0,032	0,007	0,033	0,003
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0002	0,0012	-0,001	0,008	0,0053	0,0501	0,0183	0,0056
	8	0,2468	0,4507	0,4776	0,0828	0,14	0,2614	0,0793	0,0718
	9	-0,4574	-0,4583	-0,7692	-0,0935	-0,3471	-0,8654	0,1769	0,1657
ИТОГО		-0,2104	-0,0064	-0,2926	-0,0027	-0,2018	-0,5539	0,2745	0,2431
		-0,070	-0,002	-0,098	-0,001	-0,067	-0,185	0,092	0,081
4. Социальный сектор	10	0,6875	0,6923	0,6	0,625	0,4444	0,5	0,8000	1,0000
	11	0,5748	0,5993	0,6392	0,6431	0,5953	0,639	0,6265	0,5894
	12	0,706	0,676	0,718	0,814	0,575	0,786	0,4964	0,5448
ИТОГО		1,9683	1,9676	1,9572	2,0821	1,6147	1,925	1,9229	2,1342
		0,656	0,656	0,652	0,694	0,538	0,642	0,641	0,711
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,5749	0,6406
	14	0,26	0,23	0,25	0,26	0,29	0,29	0,3322	0,2577
	15	0,78	0,92	0,94	0,99	0,98	0,94	0,8760	0,9420
ИТОГО		1,06	1,16	1,2	1,26	1,28	1,24	1,7831	1,8403
		0,353	0,387	0,400	0,420	0,427	0,413	0,594	0,613
ВСЕГО		3,770	4,007	3,826	4,355	3,607	3,521	4,695	4,822

Продолжение таблицы

Миорский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,041	0,042	0,038	0,038	0,04	0,011
	2	0,973	0,857	0,868	0,919	0,806	0,818	0,685	0,561
	3	0,065	0,09	0,08	0,096	0,087	0,068	0,042	0,059
ИТОГО		1,038	0,947	0,989	1,057	0,931	0,924	0,767	0,631
		0,519	0,474	0,330	0,352	0,310	0,308	0,256	0,210
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0011	0,0016	0,0004	0,0008	0,0125	0,0089	0,0059	0,0038
	5	0,0003	0,001	0,0009	0,0008	0,0006	0,0003	0,0004	0,0003
	6	0,3835	0,3894	0,0175	0,0911	0,4333	0,3192	0,6465	0,8362
ИТОГО		0,3849	0,392	0,0188	0,0927	0,4464	0,3284	0,6528	0,8403
		0,128	0,131	0,006	0,031	0,149	0,109	0,218	0,280
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0053	0,01	0,0226	0,0264	0,0127	0,0036	0,0302	0,0055
	8	0,2184	0,4051	0,6667	0,5185	0,359	0,2738	0,1940	0,1857
	9	0,0538	0,0104	-0,0342	0,1439	-0,0941	-0,2981	0,2585	0,3254
ИТОГО		0,2775	0,4255	0,6551	0,6888	0,2776	-0,0207	0,4827	0,5166
		0,093	0,142	0,218	0,230	0,093	-0,007	0,161	0,172
4. Социальный сектор	10	0,9167	0,8182	0,5455	0,625	0,5714	0,6667	0,8000	0,7500
	11	0,5627	0,5695	0,5941	0,5884	0,5503	0,5844	0,5977	0,5835
	12	0,966	0,899	0,826	0,804	0,652	0,681	0,6290	0,5025
ИТОГО		2,4454	2,2867	1,9656	2,0174	1,7737	1,9321	2,0267	1,836
		0,815	0,762	0,655	0,672	0,591	0,644	0,676	0,612
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,6241	0,6106
	14	0,3	0,26	0,29	0,3	0,28	0,29	0,3421	0,2865
	15	0,65	0,77	0,84	0,83	0,87	0,88	0,8118	0,8774
ИТОГО		0,97	1,05	1,15	1,15	1,17	1,19	1,778	1,7745
		0,323	0,350	0,383	0,383	0,390	0,397	0,593	0,592
ВСЕГО		5,116	5,101	4,779	5,006	4,599	4,354	5,707	5,598

Продолжение таблицы

Оршанский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
1. Реальный сектор	1	-	-	0,052	0,059	0,054	0,06	0,146	0,074
	2	0,881	0,936	0,871	0,917	0,791	0,993	0,0942	0,602
	3	0,148	0,191	0,15	0,134	0,132	0,106	0,072	0,096
ИТОГО		1,029	1,127	1,073	1,11	0,977	1,159	0,3122	0,772
		0,515	0,564	0,358	0,370	0,326	0,386	0,104	0,257
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0017	0,0022	0,0014	0,0019	0,0101	0,0104	0,0062	0,0046
	5	0,0069	0,0042	0,0028	0,006	0,0068	0,0081	0,0123	0,0142
	6	0,0255	0,1321	0,0194	0,0283	0,0316	0,0143	0,0209	0,0209
ИТОГО		0,0341	0,1385	0,0236	0,0362	0,0485	0,0328	0,0394	0,0397
		0,011	0,046	0,008	0,012	0,016	0,011	0,013	0,013
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0138	0,0215	0,0318	0,0459	0,0202	0,0559	0,1455	0,0692
	8	0,1407	0,1893	0,1684	0,1867	0,1217	0,2987	0,2407	0,2453
	9	0,157	0,1719	-0,1966	0,1799	0,0059	0,2308	1,0000	1,0000
ИТОГО		0,3115	0,3827	0,0036	0,4125	0,1478	0,5854	1,3862	1,3145
		0,104	0,128	0,001	0,138	0,049	0,195	0,462	0,438
4. Социальный сектор	10	0,6111	0,5	0,3333	0,4545	0,3077	0,3333	0,5000	0,3333
	11	0,6151	0,5902	0,6344	0,642	0,5953	0,6314	0,6436	0,6688
	12	0,805	0,573	0,507	0,628	0,58	0,494	0,6935	0,4992
ИТОГО		2,0312	1,6632	1,4747	1,7245	1,483	1,4587	1,8371	1,5013
		0,677	0,554	0,492	0,575	0,494	0,486	0,612	0,500
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,4423	0,5504
	14	0,23	0,2	0,23	0,25	0,24	0,25	0,2993	0,2327
	15	0,7	0,74	0,75	0,73	0,71	0,68	0,6588	0,7300
ИТОГО		0,95	0,96	1	1	0,97	0,95	1,4004	1,5131
		0,317	0,320	0,333	0,333	0,323	0,317	0,467	0,504
ВСЕГО		4,356	4,271	3,575	4,283	3,626	4,186	4,975	5,141

Продолжение таблицы

Полоцкий район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,039	0,04	0,043	0,05	0,055	0,011
	2	0,888	0,808	0,864	0,909	0,766	0,881	0,576	0,622
	3	0,106	0,157	0,105	0,107	0,107	0,099	0,088	0,137
ИТОГО		0,994	0,965	0,969	1,016	0,873	0,98	0,664	0,759
		0,497	0,483	0,323	0,339	0,291	0,327	0,221	0,253
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0071	0,0006	0,0008	0,0008	0,003	0,0044	0,0025	0,0006
	5	0,0094	0,0058	0,0059	0,0064	0,0017	0,0029	0,0013	0,0014
	6	0,0791	0,0252	0,0054	0,0106	0,0388	0,0171	0,0803	0,0288
ИТОГО		0,0956	0,0316	0,0121	0,0178	0,0435	0,0244	0,0841	0,0308
		0,032	0,011	0,004	0,006	0,015	0,008	0,028	0,010
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0002	0,0053	0,018	0,0241	0,0171	0,042	0,0444	0,0053
	8	0,0909	0,1296	0,1818	0,0966	0,0993	0,1586	0,0890	0,0922
	9	0,0314	-0,0729	-0,2821	0,2014	-0,0765	0,5385	0,4422	0,2426
ИТОГО		0,1225	0,062	-0,0823	0,3221	0,0399	0,7391	0,5756	0,3401
		0,041	0,021	-0,027	0,107	0,013	0,246	0,192	0,113
4. Социальный сектор	10	0,6471	0,6	0,4286	0,3333	0,2857	0,3077	0,4444	0,2727
	11	0,5512	0,5281	0,6105	0,5966	0,5918	0,6321	0,6403	0,6315
	12	0,891	0,637	0,71	0,892	0,541	0,533	0,7832	0,6108
ИТОГО		2,0893	1,7651	1,7491	1,8219	1,4185	1,4728	1,8679	1,515
		0,696	0,588	0,583	0,607	0,473	0,491	0,623	0,505
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,2753	0,4252
	14	0,21	0,2	0,27	0,3	0,3	0,3	0,3651	0,3250
	15	0,62	0,75	0,72	0,81	0,67	0,64	0,5690	0,6416
ИТОГО		0,85	0,97	1,01	1,13	0,99	0,96	1,2094	1,3918
		0,283	0,323	0,337	0,377	0,330	0,320	0,403	0,464
ВСЕГО		4,151	3,794	3,658	4,308	3,365	4,176	4,401	4,037

Продолжение таблицы

Поставский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,068	0,071	0,067	0,07	0,095	0,027
	2	0,912	0,872	0,772	0,952	0,713	0,835	0,655	0,619
	3	0,11	0,15	0,118	0,122	0,121	0,103	0,3054	0,1656
ИТОГО		1,022	1,022	0,958	1,145	0,901	1,008	1,0554	0,8116
		0,511	0,511	0,319	0,382	0,300	0,336	0,352	0,271
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0102	0,0087	0,0071	0,0083	0,0401	0,0312	0,0226	0,014
	5	0,003	0,0028	0,0027	0,0051	0,0043	0,0031	0,0031	0,0055
	6	0,3522	0,7934	0,1005	0,1407	0,1995	0,1131	0,3054	0,1656
ИТОГО		0,3654	0,8049	0,1103	0,1541	0,2439	0,1474	0,3311	0,1851
		0,122	0,268	0,037	0,051	0,081	0,049	0,110	0,062
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0102	0,009	0,0318	0,0384	0,0289	0,0353	0,0818	0,0188
	8	0,1845	0,1829	0,1963	0,1176	0,0843	0,1667	0,3333	0,1383
	9	0,0493	0,125	0,2393	0,3309	0,1	0,2596	0,4354	0,3314
ИТОГО		0,244	0,3169	0,4674	0,4869	0,2132	0,4616	0,8505	0,4885
		0,081	0,106	0,156	0,162	0,071	0,154	0,284	0,163
4. Социальный сектор	10	0,234	0,2727	0,25	0,2381	0,2105	0,3077	0,3636	0,3333
	11	0,5812	0,5924	0,6158	0,6082	0,5796	0,6171	0,6263	0,6031
	12	0,549	0,435	0,551	0,486	0,44	0,481	0,5341	0,6768
ИТОГО		1,3642	1,3001	1,4168	1,3323	1,2301	1,4058	1,524	1,6132
		0,455	0,433	0,472	0,444	0,410	0,469	0,508	0,538
5. Потребительский рынок	13	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,6742	0,6239
	14	0,31	0,28	0,29	0,32	0,34	0,35	0,4013	0,3885
	15	0,7	0,72	0,89	0,94	1	0,98	0,9147	1,0000
ИТОГО		1,05	1,04	1,22	1,3	1,38	1,37	1,9902	2,0124
		0,350	0,347	0,407	0,433	0,460	0,457	0,663	0,671
ВСЕГО		4,046	4,484	4,173	4,418	3,968	4,393	5,751	5,111

Продолжение таблицы

Россонский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,02	0,02	0,02	0,021	0,021	0,006
	2	0,818	0,89	0,936	0,919	0,588	0,855	0,606	0,513
	3	0,023	0,028	0,047	0,043	0,039	0,042	0,022	0,02
ИТОГО		0,841	0,918	1,003	0,982	0,647	0,918	0,649	0,539
		0,421	0,459	0,334	0,327	0,216	0,306	0,216	0,180
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0004	0,0005	0,0009	0,0009	0,0084	0,0053	0,0027	0,001
	5	0,0002	0,0002	0,0001	0,0001	0,0002	0,0001	0,0001	0,0001
	6	0,2149	0,8341	0,4168	1	0,8641	0,5174	1	1
ИТОГО		0,2155	0,8348	0,4178	1,001	0,8727	0,5228	1,0028	1,0011
		0,072	0,278	0,139	0,334	0,291	0,174	0,334	0,334
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0004	0,0025	0,0131	0,0105	0,0111	0,0139	0,0158	0,0041
	8	0,1367	0,1455	0,2133	0,2373	0,2373	0,6571	0,2281	0,1688
	9	-0,2556	-0,3021	0,2906	0,223	0,0588	0,0673	0,2517	0,2367
ИТОГО		-0,1185	-0,1541	0,517	0,4708	0,3072	0,7383	0,4956	0,4096
		-0,040	-0,051	0,172	0,157	0,102	0,246	0,165	0,137
4. Социальный сектор	10	0,6875	0,6	0,4	0,3333	0,3636	0,5	0,5714	0,4286
	11	0,6127	0,6057	0,6341	0,6286	0,5772	0,6143	0,6133	0,5859
	12	0,747	0,466	0,379	0,557	0,545	0,64	0,4713	0,2876
ИТОГО		2,0472	1,6717	1,4131	1,5189	1,4858	1,7543	1,656	1,3021
		0,682	0,557	0,471	0,506	0,495	0,585	0,552	0,434
5. Потребительский рынок	13	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,4725	0,6037
	14	0,3	0,27	0,32	0,34	0,33	0,37	0,4243	0,4000
	15	0,9	0,98	0,96	0,98	0,93	0,91	0,8021	0,8489
ИТОГО		1,21	1,26	1,29	1,33	1,27	1,29	1,6989	1,8526
		0,403	0,420	0,430	0,443	0,423	0,430	0,566	0,618
ВСЕГО		4,195	4,530	4,641	5,303	4,583	5,223	5,502	5,104

Продолжение таблицы

Сенненский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,049	0,048	0,046	0,048	0,047	0,015
	2	0,812	0,751	0,862	0,732	0,901	1	0,496	0,686
	3	0,098	0,075	0,072	0,078	0,092	0,069	0,047	0,056
ИТОГО		0,91	0,826	0,983	0,858	1,039	1,117	0,59	0,757
		0,455	0,413	0,328	0,286	0,346	0,372	0,197	0,252
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0037	0,0023	0,0023	0,00008	0,0006	0,0004	0,0003	0,0002
	5	0,001	0,0004	0,0001	0,00004	0,00004	0,0001	0,0002	0,0002
	6	0,3692	1,6368	1	0,2044	0,3815	0,0594	0,0475	0,0549
ИТОГО		0,3739	1,6395	1,0024	0,20452	0,38214	0,0599	0,048	0,0553
		0,125	0,547	0,334	0,068	0,127	0,020	0,016	0,018
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0047	0,0057	0,0393	0,0245	0,0189	0,029	0,0356	0,0095
	8	1	0,3137	0,2936	0,3043	0,1591	0,2911	0,1074	0,1398
	9	0,0942	-0,0052	0,4103	0,1727	-0,1353	-0,2981	0,0816	0,1243
ИТОГО		1,0989	0,3142	0,7432	0,5015	0,0427	0,022	0,2246	0,2736
		0,366	0,105	0,248	0,167	0,014	0,007	0,075	0,091
4. Социальный сектор	10	0,9167	1	0,75	0,7143	0,4444	0,5714	0,5714	0,4286
	11	0,583	0,5768	0,6097	0,617	0,5874	0,6275	0,6225	0,5931
	12	0,695	0,741	0,539	0,569	0,551	0,639	0,5358	0,4162
ИТОГО		2,1947	2,3178	1,8987	1,9003	1,5828	1,8379	1,7297	1,4379
		0,732	0,773	0,633	0,633	0,528	0,613	0,577	0,479
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,5168	0,5531
	14	0,26	0,23	0,27	0,28	0,29	0,29	0,3454	0,2769
	15	0,65	0,79	0,81	0,79	0,78	0,76	0,7010	0,7205
ИТОГО		0,93	1,04	1,1	1,09	1,09	1,07	1,5632	1,5505
		0,310	0,347	0,367	0,363	0,363	0,357	0,521	0,517
ВСЕГО		5,508	6,138	5,727	4,554	4,137	4,107	4,156	4,074

Продолжение таблицы

Толочинский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,06	0,06	0,055	0,058	0,074	0,032
	2	0,987	1	0,946	0,917	0,759	0,875	0,543	0,582
	3	0,102	0,096	0,101	0,119	0,108	0,089	0,066	0,076
ИТОГО		1,089	1,096	1,107	1,096	0,922	1,022	0,683	0,69
		0,545	0,548	0,369	0,365	0,307	0,341	0,228	0,230
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0076	0,0072	0,0094	0,0055	0,02	0,0135	0,0083	0,0057
	5	0,0109	0,0119	0,012	0,0091	0,009	0,0132	0,0088	0,007
	6	0,073	0,1556	0,0299	0,0518	0,0476	0,0115	0,0386	0,0527
ИТОГО		0,0915	0,1747	0,0513	0,0664	0,0766	0,0382	0,0557	0,0654
		0,031	0,058	0,017	0,022	0,026	0,013	0,019	0,022
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,01	0,0119	0,0498	0,0373	0,0245	0,0411	0,0629	0,0258
	8	0,1033	0,1778	0,2051	0,1414	0,1053	0,1797	0,0839	0,1092
	9	0,2152	0,2396	0,4957	0,4245	0,2	0,4327	0,7211	0,4911
ИТОГО		0,3285	0,4293	0,7506	0,6032	0,3298	0,6535	0,8679	0,6261
		0,110	0,143	0,250	0,201	0,110	0,218	0,289	0,209
4. Социальный сектор	10	1	0,8182	0,6	0,625	0,6667	0,6667	0,6666	0,5000
	11	0,6001	0,6217	0,6634	0,6739	0,6218	0,6644	0,6699	0,6494
	12	0,826	0,651	0,497	0,686	0,518	0,407	0,6237	0,3553
ИТОГО		2,4261	2,0909	1,7604	1,9849	1,8065	1,7381	1,9602	1,5047
		0,809	0,697	0,587	0,662	0,602	0,579	0,653	0,502
5. Потребительский рынок	13	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,5559	0,6241
	14	0,27	0,26	0,26	0,27	0,29	0,3	0,3388	0,2808
	15	0,63	0,77	0,68	0,69	0,72	0,7	0,6438	0,6977
ИТОГО		0,93	1,05	0,96	0,98	1,03	1,02	1,5385	1,6026
		0,310	0,350	0,320	0,327	0,343	0,340	0,513	0,534
ВСЕГО		4,865	4,841	4,629	4,731	4,165	4,472	5,105	4,489

Продолжение таблицы

Ушачский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,026	0,026	0,025	0,029	0,031	0,009
	2	0,794	0,781	0,805	0,952	0,617	0,949	0,59	0,558
	3	0,039	0,039	0,05	0,051	0,056	0,052	0,023	0,03
ИТОГО		0,833	0,82	0,881	1,029	0,698	1,03	0,644	0,597
		0,417	0,410	0,294	0,343	0,233	0,343	0,215	0,199
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,00009	0,00002	0,00007	0,00023	0,0004	0,0003	0,0002	0,0001
	5	0,0003	0,00005	0,0002	0,0002	0,00005	0,00003	0,0001	0,0001
	6	0,039	0,0968	0,0149	0,0921	0,1977	0,1155	0,093	0,0618
ИТОГО		0,03939	0,09687	0,01517	0,09253	0,19815	0,11583	0,0933	0,062
		0,013	0,032	0,005	0,031	0,066	0,039	0,031	0,021
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	-0,0004	0,0014	0,0082	0,008	0,0085	0,0256	0,0247	0,0057
	8	0,1275	0,1633	0,1916	0,1157	0,3256	0,434	0,1605	0,1733
	9	-0,0359	0,0052	-0,0427	0,0432	-0,1176	0,1635	0,2925	0,2781
ИТОГО		0,0912	0,1699	0,1571	0,1669	0,2165	0,6231	0,4777	0,4571
		0,030	0,057	0,052	0,056	0,072	0,208	0,159	0,152
4. Социальный сектор	10	0,55	0,5294	0,3333	0,3125	0,3077	0,4	0,6666	0,7500
	11	0,5934	0,5845	0,6164	0,6051	0,5554	0,5876	0,5795	0,5512
	12	0,641	0,536	0,594	0,921	0,615	0,394	0,8387	0,5245
ИТОГО		1,7844	1,6499	1,5437	1,8386	1,4781	1,3816	2,0848	1,8257
		0,595	0,550	0,515	0,613	0,493	0,461	0,695	0,609
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01	0,5300	0,5324
	14	0,32	0,29	0,33	0,34	0,34	0,33	0,3816	0,3577
	15	0,75	0,84	0,85	0,76	0,8	0,8	0,7397	0,8146
ИТОГО		1,09	1,15	1,2	1,12	1,16	1,14	1,6513	1,7047
		0,363	0,383	0,400	0,373	0,387	0,380	0,550	0,568
ВСЕГО		3,838	3,887	3,797	4,247	3,751	4,291	4,951	4,647

Продолжение таблицы

Чашникский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,08	0,079	0,075	0,076	0,07	0,018
	2	0,896	0,734	0,876	0,85	0,633	0,895	0,575	0,602
	3	0,093	0,142	0,141	0,129	0,142	0,12	0,26	0,129
ИТОГО		0,989	0,876	1,097	1,058	0,85	1,091	0,905	0,749
		0,495	0,438	0,366	0,353	0,283	0,364	0,302	0,250
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0066	0,0072	0,0072	0,0053	0,0139	0,015	0,0092	0,0043
	5	0,0036	0,0035	0,003	0,0021	0,0016	0,0017	0,0025	0,0041
	6	0,1943	0,5277	0,0924	0,2166	0,1866	0,0985	0,1538	0,0686
ИТОГО		0,2045	0,5384	0,1026	0,224	0,2021	0,1152	0,1655	0,077
		0,068	0,179	0,034	0,075	0,067	0,038	0,055	0,026
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,0113	0,0147	0,0481	0,0394	0,0329	0,0368	0,0521	0,0096
	8	0,157	0,2119	0,237	0,1111	0,1207	0,5111	0,1300	0,1733
	9	0,2915	0,3021	0,6068	0,6043	0,3882	0,5577	0,3810	0,2959
ИТОГО		0,4598	0,5287	0,8919	0,7548	0,5418	1,1056	0,5631	0,4788
		0,153	0,176	0,297	0,252	0,181	0,369	0,188	0,160
4. Социальный сектор	10	0,4783	0,5	0,5455	0,5556	0,5	0,8	0,8000	0,7500
	11	0,716	0,7195	0,7575	0,7542	0,695	0,7213	0,7065	0,6685
	12	0,458	0,318	0,433	0,537	0,449	0,716	0,7903	0,6937
ИТОГО		1,6523	1,5375	1,736	1,8468	1,644	2,2373	2,2968	2,1122
		0,551	0,513	0,579	0,616	0,548	0,746	0,766	0,704
5. Потребительский рынок	13	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,5114	0,5987
	14	0,37	0,33	0,34	0,37	0,36	0,37	0,3914	0,3519
	15	0,63	0,79	0,8	0,85	0,88	0,83	0,7520	0,8184
ИТОГО		1,04	1,16	1,18	1,26	1,28	1,24	1,6548	1,769
		0,347	0,387	0,393	0,420	0,427	0,413	0,552	0,590
ВСЕГО		4,346	4,641	5,008	5,144	4,518	5,789	5,585	5,186

Продолжение таблицы

Шарковщинский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,03	0,032	0,031	0,031	0,029	0,013
	2	0,871	0,806	0,839	0,812	0,783	0,831	0,521	0,575
	3	0,063	0,06	0,066	0,074	0,069	0,051	0,034	0,058
ИТОГО		0,934	0,866	0,935	0,918	0,883	0,913	0,584	0,646
		0,467	0,433	0,312	0,306	0,294	0,304	0,195	0,215
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,00002	9E-06	0,00008	0,0002	0,0016	0,0016	0,0004	0,003
	5	0,0025	0,0078	0,003	0,0025	0,0019	0,0015	0,0007	0,0003
	6	0,0011	0,0003	0,001	0,0058	0,0175	0,0125	0,0267	0,0529
ИТОГО		0,00362	0,00811	0,00408	0,0085	0,021	0,0156	0,0278	0,0562
		0,001	0,003	0,001	0,003	0,007	0,005	0,009	0,019
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	0,004	0,0035	0,0118	0,0143	0,0107	0,011	0,0220	0,0100
	8	1	0,3721	0,7111	1	1	0,7931	0,1287	0,2364
	9	-0,0448	-0,0469	-0,0256	0,1439	-0,0235	-0,125	0,4626	0,5385
ИТОГО		0,9592	0,3287	0,6973	1,1582	0,9872	0,6791	0,6133	0,7849
		0,320	0,110	0,232	0,386	0,329	0,226	0,204	0,262
4. Социальный сектор	10	0,6471	0,6	0,4286	0,3846	0,3636	0,4444	0,5000	0,3750
	11	0,5331	0,5536	0,5715	0,5789	0,5552	0,5936	0,5746	0,5541
	12	0,841	0,704	0,657	0,821	0,418	0,415	0,3100	0,2030
ИТОГО		2,0212	1,8576	1,6571	1,7845	1,3368	1,453	1,3846	1,1321
		0,674	0,619	0,552	0,595	0,446	0,484	0,462	0,377
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,7254	0,4884
	14	0,25	0,23	0,25	0,26	0,27	0,29	0,3487	0,3096
	15	0,83	0,96	0,96	0,95	0,95	0,96	1,0000	0,9125
ИТОГО		1,1	1,2	1,22	1,23	1,24	1,27	2,0741	1,7105
		0,367	0,400	0,407	0,410	0,413	0,423	0,691	0,570
ВСЕГО		5,018	4,260	4,513	5,099	4,468	4,331	4,684	4,330

Окончание таблицы

Шумилинский район		Годы							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1. Реальный сектор	1	-	-	0,037	0,04	0,033	0,035	0,002	0,009
	2	0,723	0,884	0,965	0,945	0,716	0,829	0,668	0,61
	3	0,071	0,087	0,094	0,091	0,082	0,056	0,036	0,047
ИТОГО		0,794	0,971	1,096	1,076	0,831	0,92	0,706	0,666
		0,397	0,486	0,365	0,359	0,277	0,307	0,235	0,222
2. Внешне-экономическая деятельность	4	0,0011	0,001	0,0015	0,0013	0,0017	0,001	0,0008	0,0012
	5	0,0003	0,0005	0,0005	0,0004	0,0002	0,0002	0,0003	0,0002
	6	0,3528	0,5105	0,1288	0,2943	0,1469	0,0731	0,1036	0,462
ИТОГО		0,3542	0,512	0,1308	0,296	0,1488	0,0743	0,1047	0,4634
		0,118	0,171	0,044	0,099	0,050	0,025	0,035	0,154
3. Финансовые результаты деятельности предприятий	7	-0,0011	0,0006	0,0118	0,0258	-0,0069	0,0029	-0,0113	0,0048
	8	0,1111	0,1916	0,6275	0,2333	0,1273	0,1917	0,1226	0,0797
	9	-0,1883	-0,0156	0,2735	0,6547	-0,2706	-0,5577	-0,0476	0,2189
ИТОГО		-0,0783	0,1766	0,9128	0,9138	-0,1502	-0,3631	0,0637	0,3034
		-0,026	0,059	0,304	0,305	-0,050	-0,121	0,021	0,101
4. Социальный сектор	10	0,7857	0,6429	0,5	0,5	0,3333	0,4444	0,5000	0,4286
	11	0,5633	0,5681	0,6161	0,6004	0,5556	0,5762	0,5814	0,5478
	12	0,589	0,423	0,65	0,676	0,517	0,57	0,6935	0,3892
ИТОГО		1,938	1,634	1,7661	1,7764	1,4059	1,5906	1,7749	1,3656
		0,646	0,545	0,589	0,592	0,469	0,530	0,592	0,455
5. Потребительский рынок	13	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,5137	0,5766
	14	0,28	0,26	0,28	0,29	0,3	0,32	0,3421	0,2827
	15	0,68	0,77	0,73	0,78	0,76	0,76	0,7045	0,7909
ИТОГО		0,98	1,05	1,03	1,09	1,08	1,1	1,5603	1,6502
		0,327	0,350	0,343	0,363	0,360	0,367	0,520	0,550
ВСЕГО		3,988	4,344	4,936	5,152	3,316	3,322	4,210	4,449

Источник: [101, 102, 103].

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Распределение регионов по уровню экономического потенциала, 2005 – 2012 гг.

Группы регионов по уровню экономического потенциала	Значение рейтингового показателя	Регионы, место в рейтинге					
		2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1. Регионы с высоким уровнем социально-экономического потенциала	11,275 и более		-	-	-	-	-
2. Регионы со средним уровнем социально-экономического потенциала	от 7,65 до 11,274	г. Витебск (2), г. Новополоцк (1)	г. Витебск (2), г. Новополоцк (1)	г. Витебск (1), г. Новополоцк (2)	г. Витебск (1), г. Новополоцк (2),	г. Витебск (1), г. Новополоцк (2),	г. Витебск (1), г. Новополоцк (2)
3. Регионы с низким уровнем социально-экономического потенциала	от 3,925 до 7,649	г. Полоцк, г. Орша, Районы: Витебский, Докшицкий, Миорский, Сенненский, Бешенковичский, Браславский, Верхнедвинский, Глубокский, Городокский, Дубровенский, Лепельский, Оршанский, Поставский, Россонский, Толочинский, Шарковщинский, Чашникский, Шумилинский, Полоцкий	г. Полоцк, г. Орша, Районы: Витебский, Докшицкий, Верхнедвинский, Глубокский, Миорский, Сенненский, Бешенковичский, Браславский, Городокский, Дубровенский, Лепельский, Оршанский, Поставский, Россонский, Толочинский, Шарковщинский, Чашникский, Шумилинский	г. Полоцк, г. Орша, Районы: Верхнедвинский, Витебский, Городокский, Бешенковичский, Браславский, Глубокский, Докшицкий, Лепельский, Миорский, Поставский, Россонский, Сенненский, Толочинский, Шарковщинский, Шумилинский	г. Полоцк, г. Орша, Районы: Витебский, Глубокский, Городокский, Докшицкий, Россонский, Чашникский, Шумилинский, Бешенковичский, Браславский, Верхнедвинский, Дубровенский, Лиозненский, Миорский, Оршанский, Полоцкий, Поставский, Толочинский, Шарковщинский, Сенненский, Ушачский	г. Полоцк, г. Орша, Районы: Витебский, Бешенковичский, Браславский, Глубокский, Докшицкий, Лепельский, Миорский, Россонский, Толочинский, Чашникский, Сенненский, Шарковщинский	г. Полоцк, г. Орша Районы: Браславский, Витебский, Верхнедвинский, Глубокский, Россонский, Чашникский, Бешенковичский, Докшицкий, Лепельский, Миорский, Оршанский, Полоцкий, Поставский, Толочинский, Сенненский, Шарковщинский, Ушачский
4. Регионы с очень низким уровнем социально-экономического потенциала	ниже 3,925	Районы: Лиозненский (25), Ушачский (23), Шумилинский (24)	Районы: Полоцкий (25), Ушачский (24), Лиозненский (23)	Районы: Полоцкий (23), Дубровенский (25), Лиозненский (22), Оршанский (24), Ушачский (21)	Районы: Лепельский (25),	Районы: Полоцкий (24), Шумилинский (25), Лиозненский (23), Оршанский (22), Городокский (20), Ушачский (19), Дубровенский (21), Верхнедвинский (18), Поставский (17)	Районы: Шумилинский (25), Лиозненский (24), Городокский (22), Дубровенский (23)

Окончание таблицы

Группы регионов по уровню экономического потенциала	Значение рейтингового показателя	Регины, место в рейтинге	
		2011 г.	2012 г.
1. Регионы с высоким уровнем экономического потенциала	11,275 и более	–	–
2. Регионы со средним уровнем экономического потенциала	от 7,65 до 11,274	г. Витебск (2), г. Новополоцк (1)	г. Витебск (2), г. Новополоцк (1)
3. Регионы с низким уровнем экономического потенциала	от 3,925 до 7,649	г. Полоцк (5), г. Орша (7), Районы: Витебский (10), Докшицкий (4), Миорский (9), Сенненский (24), Бешенковичский (18), Браславский (14), Верхнедвинский (6), Глубокский (3), Городокский (22), Дубровенский (19), Лепельский (12), Лиозненский (20), Оршанский (16), Поставский (8), Полоцкий (22) Россонский (13), Толочинский (15), Шарковщинский (21), Чашникский (11), Шумилинский (23), Ушачский (4,951)	г. Полоцк (8,5), г. Орша (5), Районы: Витебский (14), Докшицкий(4), Верхнедвинский (8,5), Глубокский (3), Миорский (7), Сенненский (24), Бешенковичский (15), Браславский (6), Городокский (23), Дубровенский (18), Лепельский (22), Лиозненский (16), Оршанский (11), Поставский (12), Полоцкий (25) Россонский (13), Толочинский (19), Шарковщинский (21), Чашникский (10), Шумилинский (20), Ушачский (4,647).
4. Регионы с очень низким уровнем экономического потенциала	ниже 3,925	-	-

Источник: собственная разработка на основе проведенного исследования.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Показатели, характеризующие трудовой потенциал Витебской области

**Таблица Е1 – Показатели, характеризующие сложившийся
трудовой потенциал региона в 2007 г. (Jy^l_i)**

Регионы	Структура населения, Kc_i	Доля населения, занятого в экономике региона, $Дэ_i$	Коэффициент естественного прироста населения, Ky_i	Коэффициент миграции населения, Km_i	Jy^l_i
Витебская область как регион	1	0,43996	0,9938	1,0	0,4372
г. Витебск	0,2783	0,4769	0,9991	1,0	0,1326
г. Новополоцк	0,0838	0,4864	0,9984	1,0	0,0407
г. Орша	0,1090	0,42795	0,9954	1,0	0,0464
г. Полоцк	0,0653	0,4705	0,9961	1,0	0,0306
Районы:					
Бешенковичский	0,0161	0,3805	0,9868	1,0	0,0061
Браславский	0,0248	0,3766	0,9894	1,0	0,0093
Верхнедвинский	0,0208	0,4151	0,9902	1,0	0,0086
Витебский	0,0319	0,3818	0,9894	1,0	0,0120
Глубокский	0,035	0,3964	0,9911	1,0	0,0137
Городокский	0,0229	0,3527	0,9895	1,0	0,0080
Докшицкий	0,0229	0,3836	0,9874	1,0	0,0087
Дубровенский	0,0147	0,4118	0,9892	1,0	0,0060
Лепельский	0,0303	0,3601	0,9926	1,0	0,0108
Лиозненский	0,0146	0,3946	0,9887	1,0	0,0057
Миорский	0,0205	0,38697	0,9865	1,0	0,0078
Оршанский	0,0249	0,3786	0,985	1,0	0,0093
Полоцкий	0,0214	0,3529	0,9894	1,0	0,0075
Поставский	0,0328	0,3995	0,9898	1,0	0,0130
Россонский	0,0093	0,3814	0,99	1,0	0,0035
Сенненский	0,0218	0,4079	0,9883	1,0	0,0088
Толочинский	0,0239	0,4178	0,9882	1,0	0,0099
Ушачский	0,0138	0,375	0,9842	1,0	0,0051
Чашникский	0,0287	0,4208	0,9941	1,0	0,0120
Шарковщинский	0,0158	0,3980	0,9898	1,0	0,0062
Шумилинский	0,0169	0,4326	0,9885	1,0	0,0072
Витебская область как совокупность АТЕ	1	х	х	х	0,4293

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е2 – Показатели, характеризующие сложившийся трудовой потенциал региона в 2008 г. (Jy^I_i)

Регионы	Структура населения, Kc_i	Доля населения, занятого в экономике региона, $Dэ_i$	Коэффициент естественного прироста населения, $Kу_i$	Коэффициент миграции населения, $Kм_i$	Jy^I_i
Витебская область как регион	1	0,4580	0,9941	1,0	0,4553
г. Витебск	0,2842	0,485771	0,9992	1,0	0,1380
г. Новополоцк	0,0841	0,503846	0,9992	1,0	0,0424
г. Орша	0,1076	0,46391	0,9964	1,0	0,0497
г. Полоцк	0,0662	0,481074	0,9968	1,0	0,0318
Районы:					
Бешенковичский	0,0153	0,402116	0,987	1,0	0,0061
Браславский	0,0239	0,4	0,991	1,0	0,0095
Верхнедвинский	0,0202	0,448	0,9885	1,0	0,0090
Витебский	0,0332	0,411192	0,9901	1,0	0,0135
Глубокский	0,0337	0,451923	0,9905	1,0	0,0151
Городокский	0,022161	0,390511	0,987	1,0	0,0085
Докшицкий	0,0222	0,40146	0,9874	1,0	0,0088
Дубровенский	0,0141	0,442529	0,9888	1,0	0,0062
Лепельский	0,0289	0,406162	0,9933	1,0	0,0117
Лиозненский	0,0145	0,407821	0,9882	1,0	0,0058
Миорский	0,0203	0,40239	0,9882	1,0	0,0081
Оршанский	0,0256	0,391167	0,9877	1,0	0,0099
Полоцкий	0,0224	0,34296	0,9867	1,0	0,0076
Поставский	0,0323	0,418546	0,9896	1,0	0,0134
Россонский	0,0095	0,398305	0,9875	1,0	0,0038
Сенненский	0,0218	0,414815	0,9854	1,0	0,0089
Толочинский	0,0235	0,434483	0,9892	1,0	0,0101
Ушачский	0,0132	0,404908	0,9875	1,0	0,0053
Чашникский	0,0286	0,432203	0,9942	1,0	0,0123
Шарковщинский	0,0155	0,416667	0,9899	1,0	0,0064
Шумилинский	0,0171	0,445498	0,9907	1,0	0,0075
Витебская область как совокупность АТЕ	1	x	x	x	0,4490

Источник: рассчитано автором.

Таблица ЕЗ – Показатели, характеризующие сложившийся трудовой потенциал региона в 2009 г. (Jy^I_i)

Регионы	Структура населения, Kc_i	Доля населения, занятого в экономике региона, $Dэ_i$	Коэффициент естественного прироста населения, $Kу_i$	Коэффициент миграции населения, $Kм_i$	Jy^I_i
Витебская область как регион	1	0,4631	0,9939	1,0	0,4603
г. Витебск	0,289761	0,49073	0,9995	1,0	0,1421
г. Новополоцк	0,084812	0,502879	0,9984	1,0	0,0426
г. Орша	0,107928	0,456259	0,9964	1,0	0,0491
г. Полоцк	0,067394	0,47343	0,9962	1,0	0,0318
Районы:					
Бешенковичский	0,014895	0,420765	0,9856	1,0	0,0062
Браславский	0,023685	0,408935	0,9888	1,0	0,0096
Верхнедвинский	0,019941	0,465306	0,9899	1,0	0,0092
Витебский	0,032883	0,445545	0,9891	1,0	0,0145
Глубокский	0,033209	0,473039	0,9886	1,0	0,0155
Городокский	0,021651	0,402256	0,9885	1,0	0,0086
Докшицкий	0,021651	0,432331	0,9847	1,0	0,0092
Дубровенский	0,013755	0,455621	0,9902	1,0	0,0062
Лепельский	0,028732	0,416431	0,9918	1,0	0,0119
Лиозненский	0,014325	0,414773	0,992	1,0	0,0059
Миорский	0,019697	0,421488	0,9859	1,0	0,0082
Оршанский	0,025151	0,430421	0,9864	1,0	0,0107
Полоцкий	0,021976	0,392593	0,9876	1,0	0,0085
Поставский	0,031988	0,427481	0,9899	1,0	0,0135
Россонский	0,009279	0,429825	0,9877	1,0	0,0039
Сенненский	0,021244	0,43295	0,9861	1,0	0,0091
Толочинский	0,023116	0,450704	0,9889	1,0	0,0103
Ушачский	0,01286	0,424051	0,9875	1,0	0,0054
Чашникский	0,028325	0,448276	0,994	1,0	0,0126
Шарковщинский	0,014976	0,440217	0,9857	1,0	0,0065
Шумилинский	0,016767	0,466019	0,9939	1,0	0,0078
Витебская область как совокупность АТЕ	1	х	х	х	0,4588

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е4 – Показатели, характеризующие сложившийся трудовой потенциал региона в 2010 г. (Jy^I_i)

Регионы	Структура населения, Kc_i	Доля населения, занятого в экономике региона, $Dэ_i$	Коэффициент естественного прироста населения, $Kу_i$	Коэффициент миграции населения, $Kм_i$	Jy^I_i
Витебская область как регион	1	0,4679	0,9934	1,0	0,4648
г. Витебск	0,29612	0,49005	0,9987	1,0	0,1449
г. Новополоцк	0,086021	0,501427	0,999	1,0	0,0431
г. Орша	0,108528	0,453243	0,9953	1,0	0,0490
г. Полоцк	0,068424	0,473684	0,9963	1,0	0,0323
Районы:					
Бешенковичский	0,014323	0,451429	0,9825	1,0	0,0064
Браславский	0,023408	0,41958	0,9865	1,0	0,0097
Верхнедвинский	0,019561	0,48954	0,9889	1,0	0,0095
Витебский	0,032657	0,47619	0,9895	1,0	0,0154
Глубокский	0,032902	0,4801	0,9887	1,0	0,0156
Городокский	0,020953	0,417969	0,9875	1,0	0,0087
Докшицкий	0,02128	0,446154	0,9885	1,0	0,0094
Дубровенский	0,013423	0,47561	0,9905	1,0	0,0063
Лепельский	0,028401	0,43804	0,9931	1,0	0,0124
Лиозненский	0,014078	0,430233	0,9879	1,0	0,0060
Миорский	0,01907	0,44206	0,9867	1,0	0,0083
Оршанский	0,02439	0,442953	0,9865	1,0	0,0107
Полоцкий	0,021198	0,428571	0,9858	1,0	0,0090
Поставский	0,031593	0,437824	0,9885	1,0	0,0137
Россонский	0,009003	0,454545	0,9873	1,0	0,0040
Сенненский	0,020543	0,450199	0,9846	1,0	0,0091
Толочинский	0,022753	0,456835	0,9879	1,0	0,0103
Ушачский	0,012604	0,448052	0,9832	1,0	0,0056
Чашникский	0,02791	0,463343	0,9919	1,0	0,0128
Шарковщинский	0,014569	0,449438	0,9875	1,0	0,0065
Шумилинский	0,016369	0,48	0,9879	1,0	0,0078
Витебская область как совокупность АТЕ	1	х	х	х	0,4661

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е5 – Показатели, характеризующие сложившийся трудовой потенциал региона в 2011 г. (Jy^I_i)

Регионы	Структура населения, Kc_i	Доля населения, занятого в экономике региона, $Dэ_i$	Коэффициент естественного прироста населения, $Kу_i$	Коэффициент миграции населения, $Kм_i$	Jy^I_i
Витебская область как регион	1	0,463	0,9939	1,0	0,4602
г. Витебск	0,299	0,482	0,9996	1,0	0,144
г. Новополоцк	0,0867	0,492	0,999	1,0	0,043
г. Орша	0,1088	0,443	0,995	1,0	0,048
г. Полоцк	0,069	0,45	0,9975	1,0	0,031
Районы:					
Бешенковичский	0,0142	0,456	0,9866	1,0	0,006
Браславский	0,0232	0,417	0,9883	1,0	0,01
Верхнедвинский	0,0194	0,478	0,9891	1,0	0,009
Витебский	0,0321	0,461	0,99	1,0	0,015
Глубокский	0,0327	0,483	0,9876	1,0	0,016
Городокский	0,0207	0,404	0,986	1,0	0,008
Докшицкий	0,0211	0,44	0,9852	1,0	0,009
Дубровенский	0,0132	0,453	0,9925	1,0	0,006
Лепельский	0,0283	0,441	0,9933	1,0	0,012
Лиозненский	0,0139	0,43	0,9885	1,0	0,006
Миорский	0,0188	0,446	0,9846	1,0	0,008
Оршанский	0,0241	0,444	0,9871	1,0	0,011
Полоцкий	0,0209	0,444	0,9858	1,0	0,009
Поставский	0,0315	0,441	0,9887	1,0	0,014
Россонский	0,0088	0,474	0,9845	1,0	0,004
Сенненский	0,0202	0,458	0,9851	1,0	0,009
Толочинский	0,0226	0,451	0,9899	1,0	0,01
Ушачский	0,0124	0,45	0,9845	1,0	0,006
Чашникский	0,0276	0,452	0,9912	1,0	0,012
Шарковщинский	0,0144	0,452	0,9857	1,0	0,006
Шумилинский	0,0161	0,458	0,9896	1,0	0,007
Витебская область как совокупность АТЕ	1	х	х	х	0,459

Источник: рассчитано автором на основе [11].

Таблица Е6 – Показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, по регионам Витебской области в 2007 г. (Jy^2_i)

Регионы	Структура добавленной стоимости, $Kдс_i$	Зарботная плата на 1 занятого в экономике региона в % к средней по области, $Kзп_i$	Прибыль на 1 занятого в экономике в % к средней по области, $Kпр_i$	Jy^2_i
Витебская область как регион	1	1	1	1
г. Витебск	0,342014	1,085632	1,417574	0,5264
г. Новополоцк	0,143745	1,364695	2,65499	0,5208
г. Орша	0,089191	0,937968	0,269494	0,0226
г. Полоцк	0,070898	1,051507	0,804773	0,0600
Районы:				
Бешенковичский	0,010371	0,811354	0,352111	0,0030
Браславский	0,015687	0,802105	0,362678	0,0046
Верхнедвинский	0,016933	0,902089	0,627763	0,0096
Витебский	0,026596	0,885664	1,407404	0,0332
Глубокский	0,02696	0,905278	0,579611	0,0142
Городокский	0,013813	0,847552	0,182844	0,0021
Докшицкий	0,016272	0,840217	0,658591	0,0090
Дубровенский	0,010512	0,806251	0,519739	0,0044
Лепельский	0,021729	0,929357	0,55889	0,0113
Лиозненский	0,00966	0,872269	-0,03225	-0,0003
Миорский	0,0139	0,810716	0,536085	0,0060
Оршанский	0,017827	0,865731	0,634302	0,0098
Полоцкий	0,013326	0,8332	0,44957	0,0050
Поставский	0,023392	0,840376	0,455786	0,0090
Россонский	0,006756	0,865412	0,697514	0,0041
Сенненский	0,016788	0,832084	0,833314	0,0116
Толочинский	0,020634	0,905278	0,939173	0,0175
Ушачский	0,008982	0,841174	0,297236	0,0023
Чашникский	0,027286	1,033806	0,749035	0,0211
Шарковщинский	0,010255	0,779939	0,353117	0,0028
Шумилинский	0,012668	0,840855	0,303756	0,0032
Витебская область как совокупность АТЕ	x	x	x	1,3132

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е7 – Показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, по регионам Витебской области в 2008 г. (Jy^2_i)

Регионы	Структура добавленной стоимости, $Kдс_i$	Зарботная плата на 1 занятого в экономике региона в % к средней по области, $Kзп_i$	Прибыль на 1 занятого в экономике в % к средней по области, $Kпр_i$	Jy^2_i
Витебская область как регион	1	1	1	1
г. Витебск	0,329066	1,07747	1,064633	0,3775
г. Новополоцк	0,177229	1,369374	4,406581	1,0695
г. Орша	0,086842	0,941154	0,248655	0,0203
г. Полоцк	0,063056	1,043456	0,332887	0,0219
Районы:				
Бешенковичский	0,010138	0,817124	0,445767	0,0037
Браславский	0,015351	0,809622	0,393743	0,0049
Верхнедвинский	0,017219	0,909855	0,639539	0,0100
Витебский	0,030051	0,905846	1,217099	0,0331
Глубокский	0,02712	0,895629	0,373279	0,0091
Городокский	0,013344	0,837558	0,131171	0,0015
Докшицкий	0,015833	0,863166	0,439978	0,0060
Дубровенский	0,011328	0,844671	0,798246	0,0076
Лепельский	0,019744	0,930548	0,013351	0,0003
Лиозненский	0,009839	0,880626	0,251933	0,0022
Миорский	0,013779	0,805742	0,603772	0,0067
Оршанский	0,020218	0,879074	0,854764	0,0152
Полоцкий	0,014244	0,816994	0,585865	0,0068
Поставский	0,022971	0,832902	0,530345	0,0102
Россонский	0,006844	0,860838	0,514868	0,0030
Сенненский	0,015552	0,84493	0,505582	0,0066
Толочинский	0,019755	0,922788	0,683712	0,0125
Ушачский	0,008577	0,828634	0,278653	0,0020
Чашникский	0,026096	1,032721	0,594689	0,0160
Шарковщинский	0,010293	0,79268	0,411379	0,0034
Шумилинский	0,013264	0,822168	0,633287	0,0069
Витебская область как совокупность АТЕ	х	х	х	1,6568

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е8 – Показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, по регионам Витебской области в 2009 г. (Jy^2_i)

Регионы	Структура добавленной стоимости, $Kдс_i$	Зарботная плата на 1 занятого в экономике региона в % к средней по области, $Kзп_i$	Прибыль на 1 занятого в экономике в % к средней по области, $Kпр_i$	Jy^2_i
Витебская область как регион	1	1	1	1
г. Витебск	0,328168	1,068659	1,845808	0,6473
г. Новополоцк	0,134537	1,460652	1,913503	0,3760
г. Орша	0,097783	0,91948	0,026081	0,0024
г. Полоцк	0,069966	1,015397	0,556213	0,0395
Районы:				
Бешенковичский	0,010815	0,799042	0,540245	0,0047
Браславский	0,016738	0,800182	0,415868	0,0056
Верхнедвинский	0,018162	0,906364	0,333445	0,0055
Витебский	0,029634	0,936588	2,542151	0,0706
Глубокский	0,030381	0,895529	0,007432	0,0002
Городокский	0,015166	0,806341	0,127357	0,0016
Докшицкий	0,017625	0,871921	0,449043	0,0069
Дубровенский	0,011364	0,839644	0,596132	0,0057
Лепельский	0,022745	0,880246	-0,43912	-0,0088
Лиозненский	0,011158	0,869526	0,235799	0,0023
Миорский	0,014412	0,803832	0,4008	0,0046
Оршанский	0,020328	0,869526	0,49073	0,0087
Полоцкий	0,016106	0,864393	0,521	0,0073
Поставский	0,025001	0,846601	0,554993	0,0118
Россонский	0,007261	0,843066	0,731859	0,0045
Сенненский	0,017042	0,858006	0,539503	0,0079
Толочинский	0,020436	0,908303	0,616362	0,0114
Ушачский	0,009554	0,811245	0,406782	0,0032
Чашникский	0,027837	1,015169	0,680441	0,0192
Шарковщинский	0,011546	0,810903	0,42502	0,0040
Шумилинский	0,013693	0,811474	-0,2316	-0,0026
Витебская область как совокупность АТЕ	x	x	x	1,2393

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е9 – Показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, по регионам Витебской области в 2010 г. (Jy^2_i)

Регионы	Структура добавленной стоимости, $Kдс_i$	Заработная плата на 1 занятого в экономике региона в % к средней по области, $Kзп_i$	Прибыль на 1 занятого в экономике в % к средней по области, $Kпр_i$	Jy^2_i
Витебская область как регион	1	1	1	1
г. Витебск	0,349393	1,071651	1,578389	0,5910
г. Новополоцк	0,131127	1,38156	1,758942	0,3187
г. Орша	0,090391	0,930734	0,277103	0,0233
г. Полоцк	0,06628	1,031009	0,347551	0,0238
Районы:				
Бешенковичский	0,01101	0,824954	0,564809	0,0051
Браславский	0,01568	0,804128	0,277565	0,0035
Верхнедвинский	0,018205	0,909541	0,725133	0,0120
Витебский	0,034274	0,938257	1,796041	0,0578
Глубокский	0,030775	0,933394	0,732648	0,0211
Городокский	0,01398	0,811376	0,217314	0,0025
Докшицкий	0,017007	0,902569	0,308807	0,0047
Дубровенский	0,011203	0,818073	0,845989	0,0078
Лепельский	0,022883	0,908532	0,467202	0,0097
Лиозненский	0,010456	0,883303	0,186836	0,0017
Миорский	0,01316	0,807431	0,097623	0,0010
Оршанский	0,020925	0,872294	1,185483	0,0216
Полоцкий	0,017358	0,873303	1,0644	0,0161
Поставский	0,024353	0,852569	0,587544	0,0122
Россонский	0,007357	0,848716	0,779277	0,0049
Сенненский	0,016828	0,866972	0,722994	0,0106
Толочинский	0,020361	0,91789	0,90556	0,0169
Ушачский	0,010094	0,811743	1,038307	0,0085
Чашникский	0,026509	0,996514	0,652314	0,0172
Шарковщинский	0,010815	0,820092	0,384925	0,0034
Шумилинский	0,012073	0,796055	0,085102	0,0008
Витебская область как совокупность АТЕ	x	x	x	1,1959

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е10 – Показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, по регионам Витебской области в 2011 г. (Jy^2_i)

Регионы	Структура добавленной стоимости, $Kдс_i$	Заработная плата на 1 занятого в экономике региона в % к средней по области, $Kзп_i$	Прибыль на 1 занятого в экономике в % к средней по области, $Kпр_i$	Jy^2_i
Витебская область как регион	1	1	1	1
г. Витебск	0,309091	1,040431	0,807973	0,2598
г. Новополоцк	0,164856	1,389035	3,393024	0,7770
г. Орша	0,089782	0,944006	0,541049	0,0459
г. Полоцк	0,068561	1,046165	0,713726	0,0512
Районы:				
Бешенковичский	0,011468	0,856065	0,671856	0,0066
Браславский	0,016018	0,812182	0,582051	0,0076
Верхнедвинский	0,019092	0,922591	1,075059	0,0190
Витебский	0,034269	0,951436	1,546649	0,0504
Глубокский	0,031777	0,956117	0,845035	0,0257
Городокский	0,013405	0,852027	0,30259	0,0035
Докшицкий	0,015772	0,872096	0,451334	0,0062
Дубровенский	0,011102	0,856767	0,863022	0,0082
Лепельский	0,024153	0,932479	0,75364	0,0170
Лиозненский	0,013078	0,870166	1,569223	0,0179
Миорский	0,013888	0,830262	0,521764	0,0060
Оршанский	0,02559	0,894038	1,970759	0,0451
Полоцкий	0,017021	0,889415	0,692698	0,0105
Поставский	0,025952	0,869932	0,852312	0,0192
Россонский	0,007145	0,85191	0,546481	0,0033
Сенненский	0,016071	0,864724	0,554974	0,0077
Толочинский	0,02029	0,930548	0,893928	0,0169
Ушачский	0,009303	0,804985	0,64032	0,0048
Чашникский	0,024392	0,981394	0,603646	0,0145
Шарковщинский	0,010307	0,798139	0,489638	0,0040
Шумилинский	0,009581	0,807618	-0,22144	-0,0017
Витебская область как совокупность АТЕ	x	x	x	1,4261

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е11 – Показатели, характеризующие возможности развития работника в процессе трудовой деятельности в 2007 г. (Jy^3_i)

Регионы	Объем экспорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уэ_i$	Объем импорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уи_i$	Соотношение доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе, к средней по области, $Кмб_i$	Jy^3_i
Витебская область	1	1	1	1
г. Витебск	0,414113	0,706318	1,519976	0,4446
г. Новополоцк	7,937885	7,156742	0,986003	56,014
г. Орша	0,282084	0,405267	0,922605	0,1055
г. Полоцк	0,428537	0,912493	0,888531	0,3475
Районы:				
Бешенковичский	0,055963	0,054773	1,05818	0,0032
Браславский	0,007777	0,007377	0,474399	2,72E-05
Верхнедвинский	0,165464	0,157993	0,592258	0,0155
Витебский	0,070956	0,343357	0,85607	0,0209
Глубокский	0,407724	0,136396	0,353693	0,0197
Городокский	0,031936	0,060687	0,753627	0,0015
Докшицкий	0,010118	0,022658	0,497298	0,0001
Дубровенский	0,003309	0,003053	0,615332	6,21E-06
Лепельский	0,304727	0,072078	0,736129	0,0162
Лиозненский	0,000886	0,0	0,448811	0
Миорский	0,016503	0,032341	0,319397	0,0002
Оршанский	0,049027	0,086674	0,484097	0,0021
Полоцкий	0,035848	0,228077	1,751045	0,0143
Поставский	0,174641	0,059645	0,687408	0,0072
Россонский	0,087358	0,007193	1,478544	0,0009
Сенненский	0,084124	0,002887	0,883201	0,0002
Толочинский	0,304827	0,34971	0,743175	0,0792
Ушачский	0,004686	0,010815	1,535058	7,78E-05
Чашникский	0,19338	0,071846	0,486865	0,0068
Шарковщинский	0,004109	0,137855	0,392213	0,0002
Шумилинский	0,06806	0,018133	0,747944	0,0009

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е12 – Показатели, характеризующие возможности развития работника в процессе трудовой деятельности в 2008 г. (Jy^3_i)

Регионы	Объем экспорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уэ_i$	Объем импорта на 1 работника к средней по области, коэффициент $Уи_i$	Соотношение доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе, к средней по области, $Кмб_i$	Jy^3_i
Витебская область	1	1	1	1
г. Витебск	0,403218	0,5387562	1,431866	0,3111
г. Новополоцк	7,94831	7,8212921	0,982495	61,078
г. Орша	0,247378	0,2469897	0,918196	0,0561
г. Полоцк	0,387392	0,5419	1,044483	0,2193
Районы:				
Бешенковичский	0,04397	0,0326114	0,810081	0,0012
Браславский	0,006469	0,0137988	0,49081	4,38E-05
Верхнедвинский	0,161614	0,091719	0,541769	0,0080
Витебский	0,477164	0,6971798	1,333419	0,4436
Глубокский	0,375426	0,1532472	0,59723	0,0344
Городокский	0,044142	0,054002	0,574462	0,0014
Докшицкий	0,003295	0,0185224	0,490628	2,99E-05
Дубровенский	0,005312	0,0278934	0,583013	8,63E-05
Лепельский	0,385904	0,0744839	0,828775	0,0238
Лиозненский	0,000661	0,0197568	0,367624	4,82E-06
Миорский	0,033562	0,0312888	0,366326	0,0004
Оршанский	0,066114	0,1981623	0,530715	0,0070
Полоцкий	0,034378	0,2763021	1,862147	0,0177
Поставский	0,206516	0,1246388	0,584302	0,0150
Россонский	0,084276	0,007154	1,058011	0,0006
Сенненский	0,003086	0,0012818	0,83776	3,32E-06
Толочинский	0,18162	0,2975841	0,782262	0,0423
Ушачский	0,014268	0,0131446	1,257215	0,0002
Чашникский	0,143463	0,0562356	0,624225	0,0050
Шарковщинский	0,008646	0,1263696	0,446453	0,0005
Шумилинский	0,057254	0,0165151	0,714787	0,0007

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е13 – Показатели, характеризующие возможности развития работника в процессе трудовой деятельности в 2009 г. (Jy^3_i)

Регионы	Объем экспорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уэ_i$	Объем импорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уи_i$	Соотношение доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе, к средней по области, $Кмб_i$	Jy^3_i
Витебская область	1	1	1	1
г. Витебск	0,978539	0,4820402	1,301013	0,6137
г. Новополоцк	4,216538	8,1881319	0,996139	34,39
г. Орша	0,570436	0,2356785	0,949553	0,1277
г. Полоцк	0,880392	0,448825	1,068822	0,4223
Районы:				
Бешенковичский	0,11975	0,0419737	1,242767	0,0063
Браславский	0,014492	0,0201464	0,509336	0,0002
Верхнедвинский	0,636858	0,11259	0,582378	0,0418
Витебский	0,774832	0,8094449	1,304094	0,8179
Глубокский	1,127807	0,133565	0,5944	0,0895
Городокский	0,137608	0,0523556	0,535696	0,0039
Докшицкий	0,007909	0,0119709	0,591973	5,61E-05
Дубровенский	0,018233	0,0053563	0,910181	8,89E-05
Лепельский	0,670429	0,027852	0,809347	0,0151
Лиозненский	0,006581	0,002895	0,754406	1,44E-05
Миорский	0,271032	0,0259846	0,42737	0,0030
Оршанский	0,166992	0,2194702	0,679659	0,0249
Полоцкий	0,062924	0,0674199	1,939581	0,0082
Поставский	0,527642	0,109881	0,679986	0,0394
Россонский	0,379988	0,0182693	1,223851	0,0085
Сенненский	0,012428	0,0013533	0,76443	1,28E-05
Толочинский	0,346073	0,3019774	0,670458	0,0701
Ушачский	0,014322	0,0030099	1,092758	4,71E-05
Чашникский	0,197236	0,0439077	0,68289	0,0059
Шарковщинский	0,042876	0,1019468	0,396442	0,0017
Шумилинский	0,039259	0,0111059	0,637218	0,0003

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е14 – Показатели, характеризующие возможности развития работника в процессе трудовой деятельности в 2010г. (Jy^3_i)

Регионы	Объем экспорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уэ_i$	Объем импорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уи_i$	Соотношение доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе, к средней по области, $Кмб_i$	Jy^3_i
Витебская область	1	1	1	1
г. Витебск	0,861614	0,530388	1,317344	0,6020
г. Новополоцк	4,604337	8,141674	1,019964	38,24
г. Орша	0,553555	0,102875	0,959569	0,0547
г. Полоцк	1,588944	0,452659	1,117754	0,8039
Районы:				
Бешенковичский	0,078129	0,034602	0,939574	0,0025
Браславский	0,007621	0,001754	0,548294	7,35E-06
Верхнедвинский	0,481466	0,080339	0,594144	0,0230
Витебский	0,827845	0,367746	1,248562	0,3801
Глубокский	1,226625	0,112693	0,716079	0,0990
Городокский	0,115108	0,02251	0,459637	0,0012
Докшицкий	0,00981	0,005493	0,468867	2,53E-05
Дубровенский	0,0523	0,016189	0,639005	0,0005
Лепельский	0,667039	0,013202	0,839625	0,0074
Лиозненский	0,016072	0,016116	0,575251	0,0002
Миорский	0,210037	0,013024	0,463845	0,0013
Оршанский	0,191648	0,264414	0,770843	0,0391
Полоцкий	0,09581	0,11055	1,685913	0,0179
Поставский	0,447016	0,078247	0,552191	0,0193
Россонский	0,258935	0,009905	1,18696	0,0031
Сенненский	0,008087	0,002694	0,612982	1,34E-05
Толочинский	0,258138	0,444355	0,682737	0,0783
Ушачский	0,010948	0,001876	0,955951	1,96E-05
Чашникский	0,230408	0,046308	0,619931	0,0066
Шарковщинский	0,049802	0,078869	0,411221	0,0016
Шумилинский	0,026082	0,007067	0,768886	0,0001

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е15 – Показатели, характеризующие возможности развития работника в процессе трудовой деятельности в 2011г. (Jy^3_i)

Регионы	Объем экспорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уэ_i$	Объем импорта на 1 работника к средней по области, коэффициент, $Уи_i$	Соотношение доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе, к средней по области, $Кмб_i$	Jy^3_i
Витебская область	1	1	1	1
г. Витебск	0,756235	0,543218	1,363636	0,5602
г. Новополоцк	5,796226	8,187956	1	47,46
г. Орша	0,48169	0,127489	1	0,0614
г. Полоцк	1,253876	0,382837	1,090909	0,5237
Районы:				
Бешенковичский	0,091889	0,042043	0,727273	0,0028
Браславский	0,003595	0,012984	0,636364	2,97E-05
Верхнедвинский	0,447091	0,083838	0,545455	0,0205
Витебский	0,357448	0,219364	1,272727	0,0998
Глубокский	0,767019	0,085693	0,636364	0,0418
Городокский	0,096608	0,038704	0,454545	0,0017
Докшицкий	0,011683	0,011871	0,454545	6,30E-05
Дубровенский	0,050775	0,017683	0,727273	0,0007
Лепельский	0,422826	0,054408	0,727273	0,0167
Лиозненский	0,026511	0,015704	0,818182	0,0003
Миорский	0,174118	0,015704	0,454545	0,0012
Оршанский	0,144237	0,403116	0,818182	0,0476
Полоцкий	0,067625	0,049338	1,727273	0,0058
Поставский	0,401483	0,076914	0,636364	0,0197
Россонский	0,162211	0,009521	1,181818	0,0018
Сенненский	0,00674	0,008161	0,636364	3,50E-05
Толочинский	0,200404	0,303326	0,636364	0,0387
Ушачский	0,008987	0,005688	1	5,11E-05
Чашникский	0,18288	0,069494	0,727273	0,0092
Шарковщинский	0,016625	0,036231	0,454545	0,0003
Шумилинский	0,027185	0,015333	0,727273	0,0003

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е16 – Интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал по регионам Витебской области в 2007 г. ($J_{ТПi}$)

Регионы	Сводный показатель, характеризующий сложившийся трудовой потенциал, Jy^1_i	Сводный показатель, характеризующий состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, Jy^2_i	Сводный показатель, характеризующий возможности развития работника в процессе рудовой деятельности, Jy^3_i	Преобразованные интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал, $\sqrt[3]{J_{ТПi}}$
Витебская область как регион	0,4372	1	1	0,4372
г. Витебск	0,1326	0,5264	0,4446	0,3143
г. Новополоцк	0,0407	0,5208	56,014	1,0589
г. Орша	0,0464	0,0226	0,1055	0,0480
г. Полоцк	0,0306	0,0600	0,3475	0,0861
Районы:				
Бешенковичский	0,0061	0,0030	0,0032	0,0039
Браславский	0,0093	0,0046	2,72E-05	0,0011
Верхнедвинский	0,0086	0,0096	0,0155	0,0109
Витебский	0,0120	0,0332	0,0209	0,0203
Глубокский	0,0137	0,0142	0,0197	0,0157
Городокский	0,0080	0,0021	0,0015	0,0029
Докшицкий	0,0087	0,0090	0,0001	0,0020
Дубровенский	0,0060	0,0044	6,21E-06	0,0006
Лепельский	0,0108	0,0113	0,0162	0,0126
Лиозненский	0,0057	-0,0003	0	0
Миорский	0,0078	0,0060	0,0002	0,0021
Оршанский	0,0093	0,0098	0,0021	0,0058
Полоцкий	0,0075	0,0050	0,0143	0,0081
Поставский	0,0130	0,0090	0,0072	0,0094
Россонский	0,0035	0,0041	0,0009	0,0024
Сенненский	0,0088	0,0116	0,0002	0,0027
Толочинский	0,0099	0,0175	0,0792	0,0239
Ушачский	0,0051	0,0023	7,78E-05	0,0010
Чашникский	0,0120	0,0211	0,0068	0,0120
Шарковщинский	0,0062	0,0028	0,0002	0,0015
Шумилинский	0,0072	0,0032	0,0009	0,0028
Витебская область как совокупность АТЕ	0,4293	1,3132	x	1,6486

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е17 – Интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал по регионам Витебской области в 2008 г. ($J_{ТПi}$)

Регионы	Сводный показатель, характеризующий сложившийся трудовой потенциал, Jy^1_i	Сводный показатель, характеризующий состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, Jy^2_i	Сводный показатель, характеризующий возможности развития работника в процессе рудовой деятельности, Jy^3_i	Преобразованные интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал, $\sqrt[3]{J_{ТПi}}$
Витебская область как регион	0,4553	1	1	0,4553
г. Витебск	0,1380	0,3775	0,3111	0,2531
г. Новополоцк	0,0424	1,0695	61,078	1,4044
г. Орша	0,0497	0,0203	0,0561	0,0384
г. Полоцк	0,0318	0,0219	0,2193	0,0535
Районы:				
Бешенковичский	0,0061	0,0037	0,0012	0,0030
Браславский	0,0095	0,0049	4,38E-05	0,0013
Верхнедвинский	0,0090	0,0100	0,0080	0,0090
Витебский	0,0135	0,0331	0,4436	0,0583
Глубокский	0,0151	0,0091	0,0344	0,0168
Городокский	0,0085	0,0015	0,0014	0,0026
Докшицкий	0,0088	0,0060	2,99E-05	0,0012
Дубровенский	0,0062	0,0076	8,63E-05	0,0016
Лепельский	0,0117	0,0003	0,0238	0,0044
Лиозненский	0,0058	0,0022	4,82E-06	0,0004
Миорский	0,0081	0,0067	0,0004	0,0028
Оршанский	0,0099	0,0152	0,0070	0,0102
Полоцкий	0,0076	0,0068	0,0177	0,0097
Поставский	0,0134	0,0102	0,0150	0,0127
Россонский	0,0038	0,0030	0,0006	0,0019
Сенненский	0,0089	0,0066	3,32E-06	0,0006
Толочинский	0,0101	0,0125	0,0423	0,0175
Ушачский	0,0053	0,0020	0,0002	0,0013
Чашникский	0,0123	0,0160	0,0050	0,0100
Шарковщинский	0,0064	0,0034	0,0005	0,0022
Шумилинский	0,0075	0,0069	0,0007	0,0033
Витебская область как совокупность АТЕ	0,4490	1,6568	x	1,9198

Источник: рассчитано автором.

Таблица E18 – Интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал по регионам Витебской области в 2009 г. ($J_{ТПi}$)

Регионы	Сводный показатель, характеризующий сложившийся трудовой потенциал, Jy^1_i	Сводный показатель, характеризующий состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, Jy^2_i	Сводный показатель, характеризующий возможности развития работника в процессе рудовой деятельности, Jy^3_i	Преобразованные интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал, $\sqrt[3]{J_{ТПi}}$
Витебская область как регион	0,4603	1	1	0,4603
г. Витебск	0,1421	0,6473	0,6137	0,3836
г. Новополоцк	0,0426	0,3760	34,39	0,8197
г. Орша ⁴⁾	0,0491	0,0024	0,1277	0,0247
г. Полоцк	0,0318	0,0395	0,4223	0,0810
Районы:				
Бешенковичский	0,0062	0,0047	0,0063	0,0057
Браславский	0,0096	0,0056	0,0002	0,0022
Верхнедвинский	0,0092	0,0055	0,0418	0,0128
Витебский	0,0145	0,0706	0,8179	0,0943
Глубокский	0,0155	0,0002	0,0895	0,0065
Городокский	0,0086	0,0016	0,0039	0,0038
Докшицкий	0,0092	0,0069	5,61E-05	0,0015
Дубровенский	0,0062	0,0057	8,89E-05	0,0015
Лепельский	0,0119	-0,0088	0,0151	-0,0117
Лиозненский	0,0059	0,0023	1,44E-05	0,0006
Миорский	0,0082	0,0046	0,0030	0,0048
Оршанский	0,0107	0,0087	0,0249	0,0132
Полоцкий	0,0085	0,0073	0,0082	0,0080
Поставский	0,0135	0,0118	0,0394	0,0185
Россонский	0,0039	0,0045	0,0085	0,0053
Сенненский	0,0091	0,0079	1,28E-05	0,0010
Толочинский	0,0103	0,0114	0,0701	0,0202
Ушачский	0,0054	0,0032	4,71E-05	0,0009
Чашникский	0,0126	0,0192	0,0059	0,0113
Шарковщинский	0,0065	0,0040	0,0017	0,0035
Шумилинский	0,0078	-0,0026	0,0003	-0,0018
Витебская область как совокупность АТЕ	0,4588	1,2393	x	1,5111

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е19 – Интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал по регионам Витебской области в 2010 г. ($J_{ТПi}$)

Регионы	Сводный показатель, характеризующий сложившийся трудовой потенциал, Jy^1_i	Сводный показатель, характеризующий состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, Jy^2_i	Сводный показатель, характеризующий возможности развития работника в процессе рудовой деятельности, Jy^3_i	Преобразованные интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал, $\sqrt[3]{J_{ТПi}}$
Витебская область как регион	0,4648	1	1	0,4648
г. Витебск	0,1449	0,5910	0,6020	0,3722
г. Новополоцк	0,0431	0,3187	38,24	0,8069
г. Орша	0,0490	0,0233	0,0547	0,0397
г. Полоцк	0,0323	0,0238	0,8039	0,0852
Районы:				
Бешенковичский	0,0064	0,0051	0,0025	0,0043
Браславский	0,0097	0,0035	7,35E-06	0,0006
Верхнедвинский	0,0095	0,0120	0,0230	0,0138
Витебский	0,0154	0,0578	0,3801	0,0697
Глубокский	0,0156	0,0211	0,0990	0,0319
Городокский	0,0087	0,0025	0,0012	0,0030
Докшицкий	0,0094	0,0047	2,53E-05	0,0010
Дубровенский	0,0063	0,0078	0,0005	0,0029
Лепельский	0,0124	0,0097	0,0074	0,0096
Лиозненский	0,0060	0,0017	0,0002	0,0013
Миорский	0,0083	0,0010	0,0013	0,0022
Оршанский	0,0107	0,0216	0,0391	0,0208
Полоцкий	0,0090	0,0161	0,0179	0,0137
Поставский	0,0137	0,0122	0,0193	0,0148
Россонский	0,0040	0,0049	0,0031	0,0039
Сенненский	0,0091	0,0106	1,34E-05	0,0011
Толочинский	0,0103	0,0169	0,0783	0,0239
Ушачский	0,0056	0,0085	1,96E-05	0,0010
Чашникский	0,0128	0,0172	0,0066	0,0113
Шарковщинский	0,0065	0,0034	0,0016	0,0033
Шумилинский	0,0078	0,0008	0,0001	0,0009
Витебская область как совокупность АТЕ	0,4661	1,1959	x	1,5390

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е20 – Интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал по регионам Витебской области в 2011 г. ($J_{ТПi}$)

Регионы	Сводный показатель, характеризующий сложившийся трудовой потенциал, Jy^1_i	Сводный показатель, характеризующий состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей, Jy^2_i	Сводный показатель, характеризующий возможности развития работника в процессе рудовой деятельности, Jy^3_i	Преобразованные интегральные показатели, характеризующие трудовой потенциал, $\sqrt[3]{J_{ТПi}}$
Витебская область как регион	0,4602	1	1	0,4602
г. Витебск	0,144	0,2598	0,5602	0,2757
г. Новополоцк	0,043	0,7770	47,46	1,1661
г. Орша	0,048	0,0459	0,0614	0,0513
г. Полоцк	0,031	0,0512	0,5237	0,0940
Районы:				
Бешенковичский	0,006	0,0066	0,0028	0,0048
Браславский	0,01	0,0076	2,97E-05	0,0013
Верхнедвинский	0,009	0,0190	0,0205	0,0152
Витебский	0,015	0,0504	0,0998	0,0423
Глубокский	0,016	0,0257	0,0418	0,0258
Городокский	0,008	0,0035	0,0017	0,0036
Докшицкий	0,009	0,0062	6,30E-05	0,0015
Дубровенский	0,006	0,0082	0,0007	0,0032
Лепельский	0,012	0,0170	0,0167	0,0151
Лиозненский	0,006	0,0179	0,0003	0,0032
Миорский	0,008	0,0060	0,0012	0,0039
Оршанский	0,011	0,0451	0,0476	0,0287
Полоцкий	0,009	0,0105	0,0058	0,0081
Поставский	0,014	0,0192	0,0197	0,0174
Россонский	0,004	0,0033	0,0018	0,0029
Сенненский	0,009	0,0077	3,50E-05	0,0013
Толочинский	0,01	0,0169	0,0387	0,0187
Ушачский	0,006	0,0048	5,11E-05	0,0011
Чашникский	0,012	0,0145	0,0092	0,01170
Шарковщинский	0,006	0,0040	0,0003	0,0019
Шумилинский	0,007	-0,0017	0,0003	-0,0015
Витебская область как совокупность АТЕ	0,459	1,4261	x	1,7975

Источник: рассчитано автором.

Таблица Е21 – Содержание показателей, характеризующих трудовой потенциал (ТП) регионов

№ п/п	Наименование показателей	Формула расчета	Содержание показателей
1	2	3	4
Первый уровень – показатели, характеризующие состояние трудового потенциала - Jy^1_i			
1	Региональная структура населения – Kc_i	$Kc_i = \frac{Ч_{региона}}{Ч_{области}}$	Удельный вес населения отдельного региона в общей численности населения области, коэффициент
2	Доля работников, занятых в экономике региона – $Дэ_i$	$Дэ_i = \frac{Рэ_{региона}}{Ч_{региона}}$	Удельный вес работников отдельного региона, занятых в экономике, в общей численности населения региона, коэффициент
3	Естественный прирост (убыль) населения – Ky_i	$Ky_i = \frac{Ч_{региона} + Прирост}{Ч_{региона}} = 1 + \frac{Прирост}{Ч_{региона}}$	Коэффициент, характеризующий превышение рождаемости над смертностью в отдельном регионе
4	Интенсивность миграционных процессов – Km_i	$Km_i = \frac{Ч_{региона} + Итогмиграции}{Ч_{региона}}$	Коэффициент изменения трудового потенциала за счет миграционных процессов
$Jy^1_i = Kc_i * Дэ_i * Ky_i * Km_i$			
Для области как совокупности регионов: $Jy^1 = \sum Jy^1_i$			
Второй уровень - показатели, характеризующие состояние трудового потенциала с точки зрения его практического применения и использования наличных способностей – Jy^2_i			
5	Структура добавленной стоимости – $Kдс_i$	$Kдс_i = \frac{ДС_{региона}}{ДС_{области}}$	Удельный вес добавленной стоимости отдельного региона в общем объеме добавленной стоимости области, коэффициент
6	Уровень оплаты труда одного работника в отдельном регионе – $Kзп_i$	$Kзп_i = \frac{ЗП_{региона}}{ЗП_{области}}$	Соотношение средней заработной платы одного работника в отдельном регионе к средней заработной плате одного работника в области, коэффициент

Окончание таблицы Е21

1	2	3	4
7	Уровень прибыльности труда 1 работника в отдельном регионе – $K_{пр_i}$	$K_{пр_i} = \frac{\text{Пригодона}}{\text{Побласти}}$	Соотношение размера прибыли в расчете на 1 работника в отдельном регионе к сумме прибыли на 1 работника в среднем по области, коэффициент
$Jy^2_i = Kдс_i * Kзп_i * K_{пр_i}$ <p>Для области как совокупности регионов: $Jy^2 = \sum Jy^2_i$</p>			
Третий уровень – показатели, характеризующие возможности развития работников в процессе трудовой деятельности – Jy^3_i			
8	Экспорт на 1 работника – $Уэ_i$	$Уэ_i = \frac{\text{Эрегиона}}{\text{Эобласти}}$	Соотношение объема экспорта на 1 работника в отдельном регионе и средней по области, коэффициент
9	Импорт на 1 работника – $Уи_i$	$Уи_i = \frac{\text{Ирегиона}}{\text{Иобласти}}$	Соотношение объема импорта на 1 работника в отдельном регионе и средней по области, коэффициент
10	Доля работников, занятых в малом и среднем бизнесе – $Кмб_i$	$Кмб_i = \frac{\text{ДМБрегиона}}{\text{ДМБобласти}}$	Соотношение доли работников, занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности работников, занятых в экономике, отдельного региона (ДМБрегиона), к доле работников, занятых в малом и среднем бизнесе в общей численности работников, занятых в экономике, в среднем по области (ДМБобласти), коэффициент
$Jy^3_i = Уэ_i * Уи_i * Кмб_i$ $J_{тп_i} = \sqrt[3]{Jy1_i * Jy2_i * Jy3_i}$ <p>Для области как совокупности регионов:</p> $J_{тп} = \sum J_{тп_i}$			

Источник: собственная разработка.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Объемы промышленного производства по видам экономической деятельности Витебской области и их динамика за 2012 год

Наименование видов деятельности	Объем промышленного производства, млрд. руб.	Темпы роста к 2011 году, %
Горнодобывающая промышленность	413,8	90,9
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табака	13900,3	106,3
Текстильное и швейное производство	3037,8	103,6
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2026,9	106,5
Обработка древесины и производство изделий из дерева	917,2	104
Целлюлозно-бумажное производство. Издательская деятельность	257,7	111
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	49853,3	114,55
Химическое производство	21551,2	123,35
Производство резиновых и пластмассовых изделий	1075,2	103
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1979,3	96,35
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1390	96,7
Производство машин и оборудования	1813,9	105,85
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1825,2	100,85
Производство транспортных средств и оборудования	298,8	155,75
Прочие отрасли промышленности	663,1	106
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6624	89,2
Всего		

Источник: [102, 103].

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Распределение промышленных видов деятельности по регионам Витебской области

Таблица И.1 – Распределение промышленных видов деятельности Бешенковичского района на группы в 2011 году (11)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	13
	средние	2 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	6 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	10	14 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
	ниже среднего	3	7 текстильное и швейное производство	11 обработка древесины и производство изделий из дерева, производство прочих неметаллических минеральных продуктов	15 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, прочие отрасли промышленности
	низкие	4	8	12	16 производство машин и оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.2 – Распределение промышленных видов деятельности Браславского района на группы в 2011 году (14)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 производство машин и оборудования
	средние	2	6	10 добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, текстильное и швейное производство	14 производство резиновых и пластмассовых изделий, химическое производство
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11 обработка древесины и производство изделий из дерева, добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	15 целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность
	низкие	4	8	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 прочие отрасли промышленности, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.3 – Распределение промышленных видов деятельности Верхнедвинского района на группы в 2011 году (12)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 прочие отрасли промышленности
	средние	2	6	10 производство машин и оборудования	14 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7 производство резиновых и пластмассовых изделий	11 обработка древесины и производство изделий из дерева	15 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность
	низкие	4	8	12 производство и распределение электроэнергии, газа и воды, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, текстильное и швейное производство	16 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий

Источник: собственная разработка.

Таблица И.4 – Распределение промышленных видов деятельности Витебского района на группы в 2011 году (14)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
	средние	2 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	6 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	10 обработка древесины и производство изделий из дерева, текстильное и швейное производство	14 прочие отрасли промышленности, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность, производство транспортных средств и оборудования
	ниже среднего	3	7	11 химическое производство, производство прочих неметаллических минеральных продуктов	15
	низкие	4	8	12 производство резиновых и пластмассовых изделий	16 производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических

Источник: собственная разработка.

Таблица И.5 – Распределение промышленных видов деятельности Глубокского района на группы в 2011 году (14)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 текстильное и швейное производство	13 производство резиновых и пластмассовых изделий, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
	средние	2 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	6	10 прочие отрасли промышленности	14 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
	ниже среднего	3	7	11 производство и распределение электроэнергии, газа и воды, обработка древесины и производство изделий из дерева	15 производство прочих неметаллических минеральных продуктов, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
	низкие	4	8	12	16 производство машин и оборудования, добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов

Источник: собственная разработка.

Таблица И.6 – Распределение промышленных видов деятельности Городокского района на группы в 2011 году (14)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5 текстильное и швейное производство	9	13
	средние	2	6	10 производство резиновых и пластмассовых изделий	14 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, прочие отрасли промышленности
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11 обработка древесины и производство изделий из дерева, химическое производство	15 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство транспортных средств и оборудования
	низкие	4	8	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 производство машин и оборудования, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.7 – Распределение промышленных видов деятельности Докшицкого района на группы в 2011 году (13)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1 производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	5	9	13 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
	средние	2 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	6	10 производство машин и оборудования, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	14 производство резиновых и пластмассовых изделий, текстильное и швейное производство
	ниже среднего	3	7 производство и распределение электроэнергии, газа и воды, обработка древесины и производство изделий из дерева	11	15 прочие отрасли промышленности
	низкие	4	8	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.8 – Распределение промышленных видов деятельности Дубровенского района на группы в 2011 году (10)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 химическое производство	13
	средние	2 текстильное и швейное производство	6	10 обработка древесины и производство изделий из дерева	14
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7	11 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования	15
	низкие	4	8 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 прочие отрасли промышленности, добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических

Источник: собственная разработка.

Таблица И.9 – Распределение промышленных видов деятельности Лепельского района на группы в 2011 году (13)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 прочие отрасли промышленности, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
	средние	2	6	10 производство резиновых и пластмассовых изделий	14 химическое производство
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7	11 производство машин и оборудования, обработка древесины и производство изделий из дерева	15 текстильное и швейное производство, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность
	низкие	4		12 производство и распределение электроэнергии, газа и воды, производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.10 – Распределение промышленных видов деятельности Лиозненского района на группы в 2011 году (12)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5 производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	9	13
	средние	2	6	10	14 добыча топливно-энергетических полезных ископаемых
	ниже среднего	3 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7 обработка древесины и производство изделий из дерева	11	15 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, производство резиновых и пластмассовых изделий, прочие отрасли промышленности
	низкие	4 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8	12 текстильное и швейное производство, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, производство машин и оборудования	16 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.11 – Распределение промышленных видов деятельности Миорского района на группы в 2011 году (11)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 производство резиновых и пластмассовых изделий
	средние	2	6	10 текстильное и швейное производство	14 прочие отрасли промышленности
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7	11 производство и распределение электроэнергии, газа и воды, обработка древесины и производство изделий из дерева	15 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
	низкие	4	8	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.12 – Распределение промышленных видов деятельности Оршанского района на группы в 2011 году (10)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	5	9	13 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий
	средние	2	6	10 производство машин и оборудования, обработка древесины и производство изделий из дерева	14 текстильное и швейное производство прочие отрасли промышленности
	ниже среднего	3	7	11 производство прочих неметаллических минеральных продуктов производство и распределение электроэнергии, газа и воды	15 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
	низкие	4	8	12	16 производство резиновых и пластмассовых изделий

Источник: собственная разработка.

Таблица И.13 – Распределение промышленных видов деятельности Полоцкого района на группы в 2011 году (12)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических
	средние	2	6	10 <i>производство и распределение электроэнергии, газа и воды, текстильное и швейное производство</i>	14 прочие отрасли промышленности производство машин и оборудования производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования химическое производство
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7	11	15
	низкие	4	8	12 обработка древесины и производство изделий из дерева, производство резиновых и пластмассовых изделий	16 производство прочих неметаллических минеральных продуктов, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий

Источник: собственная разработка.

Таблица И.14 – Распределение промышленных видов деятельности Поставского района на группы в 2011 году (13)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 производство машин и оборудования производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	13
	средние	2	6	10	14 химическое производство
	ниже среднего	3	7 обработка древесины и производство изделий из дерева	11 прочие отрасли промышленности, текстильное и швейное производство	15 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий производство резиновых и пластмассовых изделий добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических
	низкие	4 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность

Источник: собственная разработка.

Таблица И.15 – Распределение промышленных видов деятельности Россонского района на группы в 2011 году (8)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	5	9	13 производство машин и оборудования
	средние	2 обработка древесины и производство изделий из дерева	6	10	14
	ниже среднего	3	7	11	15
	низкие	4	8 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 прочие отрасли промышленности текстильное и швейное производство добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических

Источник: собственная разработка.

Таблица И.16 – Распределение промышленных видов деятельности Сенненского района на группы в 2011 году (13)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 обработка древесины и производство изделий из дерева обработка древесины и производство изделий из дерева	13
	средние	2 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	6 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	10	14 прочие отрасли промышленности производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
	ниже среднего	3	7	11 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	15 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических химическое производство производство транспортных средств и оборудования
	низкие	4	8	12	16 производство машин и оборудования металлургическое производство и производство готовых металлических изделий производство резиновых и пластмассовых изделий

Источник: собственная разработка.

Таблица И.17 – Распределение промышленных видов деятельности Толочинского района на группы в 2011 году (11)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 обработка древесины и производство изделий из дерева	13 прочие отрасли промышленности
	средние	2 производство резиновых и пластмассовых изделий	6	10 производство прочих неметаллических минеральных продуктов металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	14
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7	11 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	15 текстильное и швейное производство добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических
	низкие	4	8 производство машин и оборудования	12	16 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.18 – Распределение промышленных видов деятельности Ушачского района на группы в 2011 году (12)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5 целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность	9	13
	средние	2	6 текстильное и швейное производство	10	14
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7 обработка древесины и производство изделий из дерева	11 производство резиновых и пластмассовых изделий	15 добыча топливно-энергетических полезных ископаемых
	низкие	4	8	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических производство машин и оборудования прочие отрасли промышленности производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.19 – Распределение промышленных видов деятельности Чашникского района на группы в 2011 году (14)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 прочие отрасли промышленности
	средние	2	6	10 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	14
	ниже среднего	3 производство прочих неметаллических минеральных продуктов целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность	7	11 обработка древесины и производство изделий из дерева добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	15 производство резиновых и пластмассовых изделий
	низкие	4	8 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака производство машин и оборудования	12 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	16 текстильное и швейное производство металлургическое производство и производство готовых металлических изделий химическое производство

Источник: собственная разработка.

Таблица И.20 – Распределение промышленных видов деятельности Шарковщинского района на группы в 2011 году (11)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	13
	средние	2	6 производство и распределение электроэнергии, газа и воды обработка древесины и производство изделий из дерева	10	14
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	11 текстильное и швейное производство	15 прочие отрасли промышленности химическое производство производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
	низкие	4	8	12	16 производство машин и оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.21 – Распределение промышленных видов деятельности Шумилинского района на группы в 2011 году (11)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	5	9	13 добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических химическое производство
	средние	2	6	10 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	14 добыча топливно-энергетических полезных ископаемых
	ниже среднего	3	7	11	15 обработка древесины и производство изделий из дерева текстильное и швейное производство прочие отрасли промышленности
	низкие	4	8	12 производство прочих неметаллических минеральных продуктов	16 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.22 – Распределение промышленных видов деятельности г. Витебска на группы в 2011 году (16)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1 производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	5	9 производство резиновых и пластмассовых изделий	13
	средние	2 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	6 текстильное и швейное производство; производство машин и оборудования	10	14 прочие отрасли промышленности
	ниже среднего	3	7 химическое производство, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	11 производство прочих неметаллических минеральных продуктов; обработка древесины и производство изделий из дерева	15 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических; целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность; производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов
	низкие	4	8	12 производство и распределение электроэнергии, газа и воды	16 производство транспортных средств и оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.23 – Распределение промышленных видов деятельности г. Новополоцка на группы в 2011 году (14)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1 производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	5	9 химическое производство	13 производство машин и оборудования; прочие отрасли промышленности
	средние	2	6	10	14 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство резиновых и пластмассовых изделий; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; текстильное и швейное производство
	ниже среднего	3	7	11	15 производство прочих неметаллических минеральных продуктов; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; обработка древесины и производство изделий из дерева, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность
	низкие	4	8	12	16 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; производство транспортных средств и оборудования

Источник: собственная разработка.

Таблица И.24 – Распределение промышленных видов деятельности г. Орша на группы в 2011 году (15)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; прочие отрасли промышленности	13 производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
	средние	2 металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	6	10 производство и распределение электроэнергии, газа и воды; производство резиновых и пластмассовых изделий	14
	ниже среднего	3 производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7 производство машин и оборудования	11 производство транспортных средств и оборудования	15 целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность
	низкие	4 текстильное и швейное производство	8	12	16 обработка древесины и производство изделий из дерева химическое производство добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических

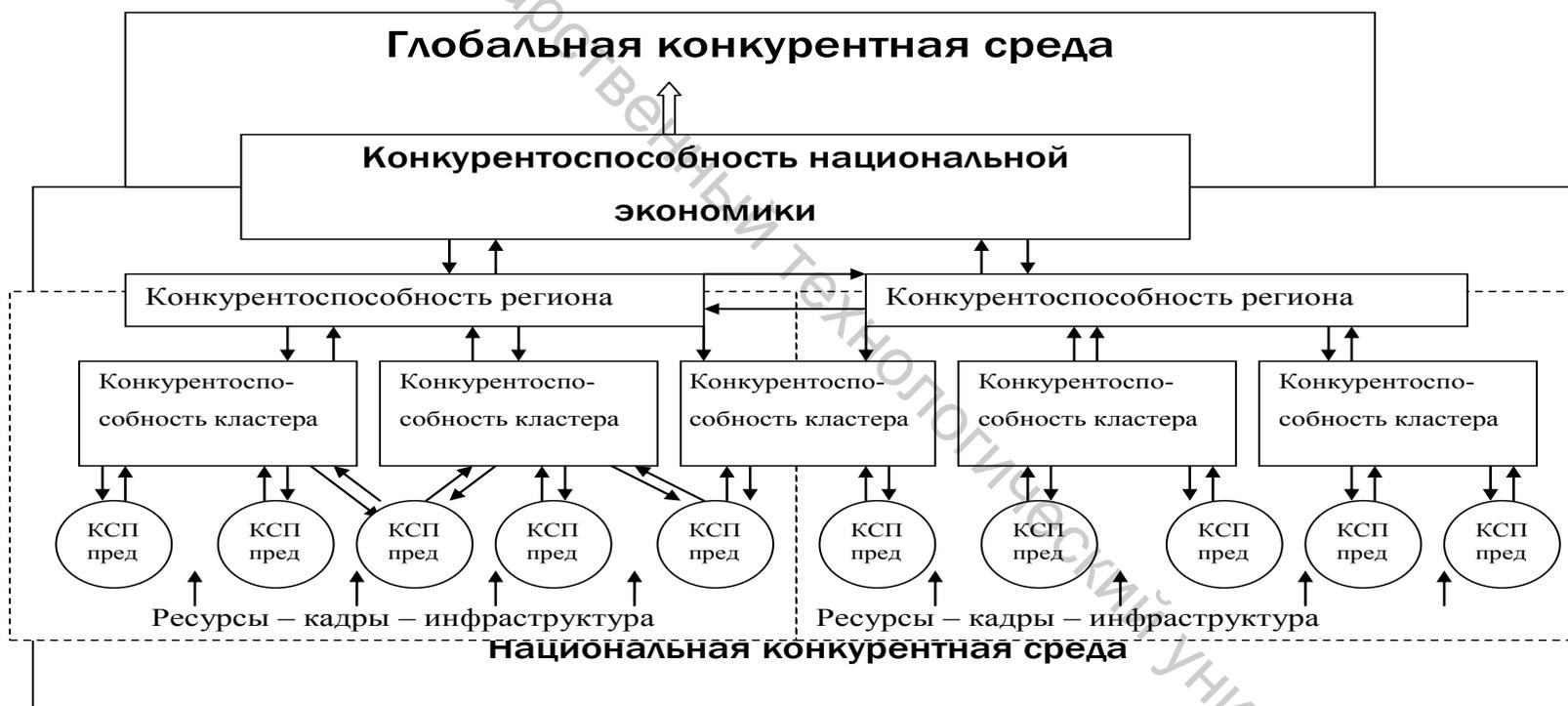
Источник: собственная разработка.

Таблица И.25 – Распределение промышленных видов деятельности г. Полоцка на группы в 2011 году (15)

Группы видов деятельности		Удельный вес вида деятельности в общем объеме промышленного производства			
		высокий	средний	ниже среднего	низкий
Темпы роста удельного веса вида деятельности	высокие	1	5	9	13 производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов
	средние	2	6	10	14 химическое производство
	ниже среднего	3	7	11	15
	низкие	4 текстильное и швейное производство	8 производство прочих неметаллических минеральных продуктов производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	12 производство резиновых и пластмассовых изделий производство и распределение электроэнергии, газа и воды; прочие отрасли промышленности; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования	16 производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность производство транспортных средств и оборудования обработка древесины и производство изделий из дерева добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических

Источник: собственная разработка.

Взаимосвязь конкурентоспособности хозяйственных систем разных уровней



346

Источник: собственная разработка.