

венный принцип, органически сочетающийся с принципом демократического централизма.

Литература:

1. «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», Тезисы ЦК КПСС, «Правда» от 23 декабря 1969 года.
2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 363.
3. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 451.
4. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 34.
5. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 241.
6. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.). Политиздат, 1967, стр. 301.

В. П. КОНДРАШОВ

ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ОТРАЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМА ПСИХИЧЕСКОГО

1. Психическое как конкретное явление действительности составляет предмет психологии. Однако наиболее общие стороны психического вообще и, прежде всего, его отношение к другим явлениям действительности, выясняются философией и составляют содержание одной из сторон проблемы материи и сознания.

2. Трудности, возникающие при решении проблемы психического связаны с тем, что психические явления в силу своей специфичности несравнимы с другими явлениями реальности. Однако при всей своей специфичности эта проблема есть вместе с тем звено в цепи аналогичных проблем, связанных с особенностями новых сфер бытия, возникающих в процессе развития материального мира и, следовательно, должна решаться с учетом общих и специфических закономерностей, которым подчинено решение и всех остальных.

3. Общее философское решение вопроса о природе психического дает диалектический материализм, согласно которому роль психических явлений состоит в отображении внешнего мира, обеспечивающем биологическое существование животного и социальную жизнь человека. Психическое отражение представляет собой лишь определенную специфическую форму отражения внешнего мира, развивающуюся из более простых генетически предшествующих ей форм отражения в материальном мире. Следовательно, природу психических явлений и их сущность можно понять только исходя из основных положений ленинской теории отражения, учитывая то, что законы, действующие на уровне элементарных форм отражения (от-

ражение в неорганической природе, раздражимость), сохраняют свое действие при переходе к специфическим формам отражения (психическим явлениям), хотя и изменяются условия их действия, и, следовательно, эффект.

«Свойство отражения представляет собой постоянную, неуничтожимую основу и предпосылку психического, присущую материи вообще» [1]. Ясно, что родство неощущающей и ощущающей материи необходимо искать в их всеобщей способности взаимодействия и реагирования. Психика и есть (в самом широком смысле) особая форма реакции на внешние воздействия.

4. Некоторые ученые (главным образом философы) общее принципиальное философское решение проблемы психического диалектическим материализмом понимают как исчерпывающее решение и считают эту проблему псевдопроблемой (Михайлов Ф. Г. «Загадка человеческого Я». (М., 1964 г.). По их мнению диалектический материализм давно разрешил эту проблему. Следует, однако, отметить, что философское решение проблемы не означает решение ее в конкретном плане. Психические явления тесно связаны со всеми явлениями жизни, со всеми сторонами и свойствами материального мира. «В различных связях они выступают в различном качестве: то как рефлекторная высшая нервная деятельность, то как идеальная в противоположность материальному, то как субъективное в противоположность объективному» [2]. Поэтому необходимость конкретного изучения психических явлений очевидна. Чтобы избежать односторонности в толковании психических явлений, надо изучить их в совокупности отношений и связей с материальным миром. Как показывает развитие современной науки, психические явления составляют предмет исследования не только гносеологии, но и психологии, нейрофизиологии, кибернетики и других наук. Данные, которыми располагают конкретные науки, лишь обогащают и расширяют наши представления о психических явлениях.

5. В решении проблемы психического, на наш взгляд, и в настоящее время остаются две крайне не верные тенденции: Первая тенденция — это стремление найти решение проблемы на пути рассматривания сознания, психики как явления, резко отграниченного от всего материального. Получается, что психика имеет совершенно самостоятельную сферу. Психическое и физиологическое представляются как абсолютно самостоятельные сущности и мысль о их связи, взаимовлиянии исключается. Эта тенденция выражена в теории психофизического параллелизма. Хотя эта теория и возникла уже давно, но ее приверженцы остаются до сих пор. Это, главным образом, психологи и философы капиталистических стран: Шеррингтон, Эдриан, Пенфилд, Куленбек, Шошар. Вторая ошибочная тенденция в решении проблемы психического состоит в том,

что ряд ученых психику относят к материальным явлениям. Утверждение о том, что психика материальна является итогом сведения психического к физиологическому. Среди советских ученых, отстаивающих концепцию о материальности психического можно назвать В. Ф. Сержаншова, Н. В. Медведева, Я. Л. Пономарева [3].

6. По своему содержанию психические явления—суть отражения мира как объективной реальности. Ощущение, восприятие, мысль есть «субъективный образ объективного мира» (В. И. Ленин). В то же время психическое есть функция мозга. Положение, согласно которому психическое является деятельностью или функцией мозга и вместе с тем отражением объективной реальности, как бы предполагает в качестве своей предпосылки рефлекторное понимание психической деятельности. «Психические явления возникают именно тогда, когда в ходе рефлекторной деятельности мозга (. . .) появляются ощущения, и отраженный в них раздражитель выступает в качестве объекта. Именно с этим связан «скачок», переход к психическим явлениям» [4].

Главное в рефлекторной концепции психического заключается в том, что она связывает отношение психического к мозгу с его отношением к внешнему миру. Раскрыть отношение психического к мозгу невозможно, не раскрыв характера, сущности и черт связи психики с внешним миром.

В противоположность представлению о психическом как об отпращивании мозга, детермированном лишь изнутри, рефлекторная теория развивает представления о психическом как о деятельности мозга, обусловленной внешним миром. Это неоднократно подчеркивалось основоположниками рефлекторной концепции психического И. М. Сеченовым, И. П. Павловским. Их учение, а также развитие физиологии и психологии являются естественнонаучным подтверждением марксистско-ленинской теории отражения. Учение Сеченова и Павлова в наши дни значительно расширено и дополнено. Однако основополагающие идеи рефлекторной теории психического имеют большое значение и теперь для объяснения природы психических явлений. В век бурного развития кибернетики, особенно актуальными представляются мысли Сеченова о мозге как «самой причудливой машине в мире» «как самодействующем регуляторе», который обладает сигнальностью, дающей разные формы чувствования, и имеет приспособление, координирующее деятельность рабочих органов. В этой связи Сеченов писал, что «самой существенной стороной в деятельности нервных регуляторов являются согласование движений с чувствованием» [5].

7. Центральное место в проблеме психического должно отводиться изучению природы и сущности сознания, как высшей психической деятельности, формы отражения, присущей цело-

веку. Но решение этого вопроса непосредственно связано с изучением и раскрытием предшествующих, низших по отношению к сознанию форм психической деятельности. Именно в этом аспекте автор и предполагает продолжить свой исследования.

Литература:

1. Орлов В. В. Психофизиологическая проблема. Пермь, 1966 г.
2. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Изд-во АН СССР, Москва, 1957 г.
3. Сержаншов В. Ф. Материалистическое понимание ощущений.
4. Медведев Н. В. К вопросу об отражательной работе мозга. Вопросы философии, № 6, 1960.
- 5: Пономарев Я. А. Психика и интуиция. Изд. полит. литер., М., 1967.
- 6: Рубинштейн С. Р. Бытие и сознание. Изд-во АН СССР, 1957.
7. Сеченов И. М. Избр. произведения. Т. 2, изд-во АН СССР, М., 1958, стр. 666.

В. Г. АЛЕКСЕЕВ

МИРОВАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА — ПРАКТИЧЕСКОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ ЛЕНИНИЗМА В МЕЖДУНАРОДНОМ МАСШТАБЕ

Указывая на невозможность полного экономического объединения народов мира в условиях империализма, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что такое объединение непременно станет реальностью, но только в социалистических условиях. Обосновывая необходимость тесного экономического и политического союза социалистических республик, он учил, что надо при этом иметь в виду объективную «тенденцию к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме» [1].

В образовании мировой социалистической системы хозяйства В. И. Ленин видел, прежде всего, экономическую основу — повышение производительности труда и улучшение материального благосостояния трудящихся, которые тем быстрее возрастают, чем шире и глубже интернациональное объединение производства [2]. Таким образом, образование, расширение и укрепление мирового социалистического хозяйства В. И. Ленин считал безусловным экономическим законом развития социалистической экономики.