

Проведенные исследования показывают активность субъектов социального предпринимательства, которые принимают различные формы организации деятельности, указывают на разнообразие их видов деятельности. Все это говорит о признании в мире социального предпринимательства как отдельного сектора экономики, который приносит социально-экономические выгоды всем стейкхолдерам и помогает решению важных проблем, стоящих перед обществом.

Список использованных источников

1. Global Entrepreneurship Monitor [Электронный ресурс]. – 2021. – Режим доступа: <https://www.gemconsortium.org/report/gem-2019-2020-global-report>. – Дата доступа: 05.04.2021.
2. The State of Social Entrepreneurship – Key Facts and Figures [Электронный ресурс]. – 2021. – Режим доступа: https://static1.squarespace.com/static/56d2eebbb654f9329ddb20e/t/5773e728e58c62bc646f0535/1467213610336/1._Key_Facts_and_Figures_of_Social_Entrepreneurship.pdf. – Дата доступа: 06.04.2021.
3. Social entrepreneurship research: type, business, method of organization – 2021. – Режим доступа: <https://www.socialtraders.com.au/business-government/social-enterprise-community>. – Дата доступа: 06.04.2021.

УДК 330.101.541

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ В УСЛОВИЯХ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Прудникова Л.В., ст. преп., Чаронко К.С., студ.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрены понятие, структура и методы оценки интеллектуального капитала. Дана оценка состава и динамики интеллектуального капитала промышленных организаций Витебской области.

Ключевые слова: интеллектуальные ресурсы, интеллектуальный капитал, человеческий капитал, структурный капитал, потребительский капитал, методы оценки интеллектуального капитала.

Ресурсы организации представляют собой совокупность материальных, финансовых средств и интеллектуальных возможностей обеспечивающих достижение целей организации. При этом значимость отдельных видов ресурсов организации изменялась по мере перехода от доиндустриальной к индустриальной и от индустриальной к постиндустриальной экономике. Так в период доиндустриальной экономики приоритет принадлежал природным и трудовым ресурсам, в индустриальной – материальным ресурсам, а в постиндустриальной – интеллектуальным ресурсам. Характерные черты постиндустриальной экономики на микроуровне включают: возрастание значимости информации и знаний в экономике организации; компьютеризация и роботизация производства; повышение значимости нематериальной сферы производства; повышение роли человеческого потенциала и его стремления к творческому и профессиональному развитию; орудиями производства становятся информация и интеллект и др.

Исследование интеллектуальных ресурсов в настоящее время приобретает особую актуальность. Однако существует множество противоречивых определений данного понятия, в которых наблюдается отождествление категории «интеллектуальные ресурсы» с такими категориями, как «интеллектуальный капитал», «человеческий капитал», «интеллектуальная собственность», «интеллектуальные активы». При этом до конца не проработаны теоретико-методологические подходы к оценке и анализу данных структур и, практически, отсутствует информационно-статистическая база для их измерения, описания и учета. Большинство авторов совокупность интеллектуальных ресурсов представляют как интеллектуальный капитал. Проведенные исследования данной категории позволили выявить несколько подходов к сущности интеллектуального капитала. Так Э. Брукинг, В. Л. Иноземцев и др. характеризуют интеллектуальный капитал как совокупность

человеческих, рыночных, инфраструктурных активов и интеллектуальной собственности организации [1]. Т. Стюарт, Б. Б. Леонтьев, Т. М. Орлова, А. Л. Гапоненко и др. характеризуют интеллектуальный капитал как совокупность знаний, информации, организационных возможностей, технологий коммуникации, обеспечивающих конкурентные преимущества организации на рынке [6]. Л. Эдвинсон, Б. В. Салихов и др. характеризуют интеллектуальный капитал как знания, которые можно конвертировать в стоимость и получить от этого соответствующий доход [5].

Таблица 1 – Подходы авторов к структурному содержанию понятия «интеллектуальный капитал»

Авторы	Структурные элементы интеллектуального капитала				
Т. Стюарт	Человеческий капитал	Структурный капитал		Потребительский капитал	
Л. Эдвинсон	Человеческий капитал	Структурный капитал			Клиентский капитал
		Организационный капитал			
		Процессный капитал	Инновационный капитал		
Э. Брукинг	Человеческие активы	Инфраструктурные активы	Интеллектуальная собственность	Рыночные активы	

Составлено авторами на основе источников: [1,6].

Также до сих пор не выработано единого подхода к структурному содержанию понятия «интеллектуальный капитал» (табл. 1). На сегодняшний день наибольшее распространение получила трехкомпонентная структура интеллектуального капитала, предложенная Т. Стюартом.

Для оценки интеллектуального капитала (ИК) разработано большое количество различных методов, которые различаются по набору показателей, источникам информации, методам обработки информации и др. Сгруппируем методы оценки интеллектуального капитала, используя классификацию, предложенную К.-Э. Свейби (табл. 2).

Таблица 2 – Методы оценки интеллектуального капитала

Методы оценки	Методы (авторы)	Достоинства	Недостатки
Методы прямого измерения интеллектуального капитала (Direct Intellectual Capital methods)	Технический брокер «Technology Broker» (Э. Брукинг); обозреватель значений «the Value Explorer» (Д. Андриссен, Р. Тиссен); финансовый метод измерения НА FiMIAM (И. Родов); метод оценки гудвилла (с помощью показателя деловой активности) (GW)	Обеспечивают достаточно адекватную оценку ИК организации	Не позволяют проводить сравнения с другими организациями, так как каждая организация вправе выбирать необходимый ей набор показателей
Методы рыночной капитализации (Market Capitalization Methods)	Подход на основе комбинированной информации балансового отчета (МВ) (Э. Брукинг, Л. Эдвинсон, Т. Стюарт); мультипликатор Д. Тобина (Tobin's Q)	Простота расчетов, стоимостная оценка ИК. Простота в интерпретации результатов оценки	Не дает соизмеримой оценки стоимости ИК, так как рыночная стоимость организации напрямую не связана с изменением стоимости ИК и не учитываются факторы, оказывающие влияние на рыночную стоимость. Не позволяет проводить сравнения с организациями других отраслей
Методы отдачи на активы (Return on Assets methods)	Метод с использованием среднегодового дохода на активы ROA (Т. Стюарт); метод добавленной стоимости ИК (VAIC) (А. Пулик); метод на основе информационной производительности (П. Страссман)	Простота расчетов и доступность исходной информации. Позволяют дать наиболее точную стоимостную оценку ИК	Не позволяет учесть при оценке ИК все его структурные элементы. Не учитывает фактор времени

Окончание таблицы 2

Методы оценки	Методы (авторы)	Достоинства	Недостатки
Методы подсчета очков (Scorecard Methods)	Сбалансированная таблица показателей (дополнена Р. Капланом и Д. Нортоном); монитор НМА (К.-Э. Свейби); ССП (Р. Каплан, Д. Нортон); метод IC-индекса (Й. Руус); целостный стоимостной подход (HVA) (Й.Руус, Ф.М. Ферсон, С. Пайк); метод бизнес-навигатора компании «Scandia Navigator» (Л. Эдвинссон, М. Мэлоун)	Создает достаточно полную картину состояния организации	Результаты не позволяют дать стоимостную оценку, а носят только информационный характер. Является достаточно трудоемким

Составлено на основе источников: [2–5,7].

Анализ методов оценки интеллектуального капитала показал, что практическое применение для отечественных организаций могут иметь методы отдачи активов, так как они основываются на бухгалтерской и статистической отчетности, позволяют дать стоимостную оценку интеллектуального капитала. На основании этого проведем апробацию метода добавленной стоимости интеллектуального капитала (VAIC) на примере промышленных организаций Витебской области (табл. 3).

VAIC (коэффициент Пулика) рассчитывается следующим образом:

$$VAIC = HCE + SCE + CEE,$$

где HCE – показывает эффективность использования человеческого капитала (отношение добавленной стоимости к затратам на труд); SCE – показывает эффективность использования структурного капитала (отношение добавленной стоимости за вычетом затрат на труд к добавленной стоимости); CEE – показывает эффективность использования физического капитала (отношение добавленной стоимости к инвестированному капиталу).

Таблица 3 – Показатели оценки интеллектуального капитала промышленных организаций Витебской области за 2018–2019 гг.

Организации	Годы	HCE		SCE		CEE		VAIC	
		Значение	Процент	Значение	Процент	Значение	Процент	Значение	Процент
ОАО «Витебские ковры»	2018 г.	1,65	88 %	0,39	79 %	0,30	87 %	2,34	85 %
	2019 г.	1,45		0,31		0,26		2,02	
ООО «ПО Энергокомплект»	2018 г.	3,90	55 %	0,74	73 %	3,15	13 %	7,79	40 %
	2019 г.	2,15		0,54		0,41		3,10	
ОАО «Витязь»	2018 г.	2,74	65 %	0,64	69 %	0,47	74 %	3,85	66 %
	2019 г.	1,77		0,44		0,35		2,56	
РУПТП «Оршанский льнокомбинат»	2018 г.	1,52	100 %	0,34	100 %	0,18	122 %	2,04	102 %
	2019 г.	1,52		0,34		0,22		2,08	

Составлено авторами.

Коэффициент Пулика в исследуемых организациях промышленности Витебской области в 2018 г. варьировался в пределах от 2 до 8, а в 2019 г. – от 2 до 3. Во всех исследуемых организациях выявлено его снижение в 2019 г., кроме РУПТП «Оршанский льнокомбинат», где наблюдается незначительный, но все же прирост. При этом наиболее высокий уровень интеллектуального капитала выявлен в ООО «ПО Энергокомплект», но при этом в 2019 г. наблюдается его снижение на 60 %. Значительный вклад в структуру интеллектуального капитала во всех исследуемых организациях промышленности Витебской области вносит человеческий капитал (от 50 % до 75 %), демонстрируя высокую отдачу от вложения. Однако наблюдается его снижение в 2019 г. во всех исследуемых организациях, кроме РУПТП «Оршанский льнокомбинат».

Интеллектуальный капитал необходимо рассматривать как одно из наиболее действенных конкурентных преимуществ организации в постиндустриальной экономике. Достоинства метода VAIC заключаются в простоте оценки и доступности исходных данных. Однако данный метод не позволяет учесть при оценке интеллектуального капитала такой структурный компонент, как потребительский капитал и другие свойства интеллектуального капитала. Таким образом, необходимо дополнить метод VAIC другими компонентами

интеллектуального капитала, например, такими как инновационный капитал, либо использовать комбинацию с другими методами оценки интеллектуального капитала.

Список использованных источников

1. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал / Э. Брукинг. Пер. с англ. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – 288 с.
2. Быкова, А. А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании / А. А. Быкова, М. А. Молодчик // Вестник С.-Петерб. ун-та. Сер. Менеджмент. – 2011. – Вып. 1 – С. 27–55.
3. Идченко, Н. В. Эффективные методы оценки интеллектуального капитала / Н. В. Идченко, С. Е. Елкин // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 321–327.
4. Коломыцева, О. Ю. Методы оценки интеллектуального капитала предприятия как фактора производства / О. Ю. Коломыцева, К. В. Чекудаев, И. А. Чекудаева, А. В. Дручинина // Вестник ВГУИТ. – 2016. – № 4. – С. 280–283.
5. Пирогова, О. Е. Оценка эффективности использования интеллектуального капитала предприятия сервиса / О. Е. Пирогова // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2019. – № 2 (40). – С. 46–51.
6. Стюарт, Т. А. Интеллектуальный капитал / Т. А. Стюарт. – Москва: Поколение, 2007. – 368 с.
7. Хуциева, С. И. Сравнительный анализ методов оценки интеллектуального капитала предприятий ракетно-космической отрасли / С. И. Хуциева, В. В. Соколянский, Г. А. Рыбина // Креативная экономика. – 2017. – Том 11. – № 1. – С. 61–72.

UDC 657.471

OVERVIEW OF KEY CHANGES IN THE TAX CODE OF THE REPUBLIC OF BELARUS IN 2021

Kasayeva T.V., candidate of technical sciences, associate professor,

Vaseha O.V., student

*Vitebsk State Technological University,
Vitebsk, The Republic of Belarus*

Abstract. This article provides an overview of the key changes in the Tax Code of the Republic of Belarus in terms of income tax and limited costs. Particular attention is paid to problematic issues that made it difficult to limit costs in previous periods, which were eliminated in 2021.

Keywords: costs, limited costs, other limited costs, tax base, profits tax.

The Tax Code of the Republic of Belarus [1] has undergone several changes in recent years. The most significant among them are innovations related to income tax. This issue is especially relevant for commercial organizations.

For tax planning and tax optimization, they must constantly consider the changes occurring in determining the approach to accounting for costs when taxing profits.

In the previous version of the Tax Code of the Republic of Belarus, for tax purposes, only travel costs, costs for fuel and energy resources, the amount of shortages, losses and (or) damage to property for which there were norms of natural loss, as well as the costs of controlled debt (p. clauses 1.6, 1.7, 1.9 of article 131 of the Tax Code of the Republic of Belarus 2018).

Since 2019, 171 item "Limited costs" have been introduced into the Tax Code of the Republic of Belarus. It is a strictly limited list of costs considered in taxation.

In addition, it was established that when calculating the profit tax, the total amount of other limited costs cannot exceed 1% of the proceeds from the sale of goods (works, services), property rights and amounts of income from leasing operations, other compensated or gratuitous use of property including VAT (clause 3, article 171 of the Tax Code of the Republic of Belarus 2019).

The legislator presented this innovation as a measure to reduce the tax burden of commercial organizations, but not by providing additional benefits or adjusting taxable bases and objects, but by applying a different mechanism for calculating the tax amount itself.