

Наиболее активное участие в проектах физкультурно-спортивной деятельности наблюдается у двух вузов: ФГБОУ ВО УрГЭУ, ФГАОУ ВО УРФУ, для которых на данный момент ощущается ресурсный дефицит, недостаток площадей, инвентаря и кадров необходимой квалификации. Такая ситуация в перспективе приведет к сворачиванию части проектов либо перенос их проведения на свободные площадки других участников. Реализация такой сетевой стратегии может быть осложнена наличием группы вузов (10), не вступающих активно в сетевое взаимодействие, соответственно, не предоставляющих свои ресурсы для проведения проектов. Анализируя карту сетевой стратегии, можно отметить, что для большинства вузов характерна обособленность в вопросах организации физкультурно-спортивной деятельности, характеризующаяся малым количеством проектов и неиспользуемыми площадями, что позволяет говорить о потенциале роста количества проектов, возможности проведения ряда соревнований на свободных площадях.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод об отсутствии активного сетевого взаимодействия вузов Свердловской области в рамках физкультурно-спортивной деятельности. В то же время основные положения сетевой теории относительно оптимальности использования ресурсов участниками сети подтверждаются. При отсутствии активного взаимодействия наблюдаются многочисленная группа участников, имеющих избыточные ресурсы.

#### Список использованных источников

1. Kocheriyana, M. A., Vashlyayeva I. V., Volovik T. V. Ural region's municipalities: sport infrastructure state analysis // Theory and Practice of Physical Culture. – 2019. – №. 8. – С. 28–28.
2. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на западе / под ред. В. Иноземцева. – Режим доступа: <http://iirmp.narod.ru/books/inomezcev/index.html>. 1999.
3. Keast, R. et al. Network structures: Working differently and changing expectations // Public administration review. 2004 T. 64. 3. С. 363–371.
4. Mastenbrook, W. Management of conflict situations and organisation development: Translated from English INFRA-M. 1996.

УДК 338.24

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНЯТИЯМ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ И РИСКА

*Хуссейн - Лабиб Алии, асп.<sup>1</sup>, преп.<sup>2</sup>*

*<sup>1</sup>Волгоградский Государственный Университет,  
г. Волгоград, Российская Федерация*

*<sup>2</sup>Wasit State University – College of Economics and Administration,  
Wasit, Iraq*

Реферат. В статье рассмотрены современные подходы к определению понятий неопределённости и риска, сделан вывод о том, что риск рассматривается как количественно измеримая неопределённость, а «неопределённость» – как некое свойство среды функционирования хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: неопределённость, риск, теория риска.

Понятие риск используется, как правило, для обозначения состояния неопределенности, приводящего к отклонениям от первоначального представления об объектах, среде, результатах деятельности. В экономических науках зачастую используется теория риска, основным положением которой является прямая взаимосвязь риска и доходности [1, 2]. Значительный интерес представляют исследования маржиналистов, объединяющие теоретические положения о редкости ресурсов и представления о состоянии неопределенности и риска в рамках теории предельной полезности. В результате формируется вывод о возможности рациональной оценки состояний неопределенности и определения диапазонов приемлемости риска. По сделанным наблюдениям решения

принимаются исходя из личного ожидания исхода событий и полезности получаемого дохода. Данное положение получило название концепция Д.Бернулли [3]. Дальнейшее развитие теория риска получила в работах Д. Неймана и О. Morgenштерна, сформировавших функцию полезности Неймана–Моргенштерна [4] и концепции поведения рационального человека в условиях риска [5]. Развитие положений теории рисков наблюдается в работах школы институционализма [6,7] в которых в отношении риска был применен критерий возможности оценки, в результате чего появилось понятие неисчислимого риска или неопределённости.

Представим подходы к определению понятий неопределённость и риск (табл. 1).

Таблица 1 – Подходы к определению понятий неопределённость и риск

Определение	Авторы
«Под неопределенностью понимается «неполнота или неточность информации об условиях хозяйственной деятельности, в том числе о связанных с ней затратах и полученных результатах»	Лобанов А. А., Чугунов А. В. [8]
«Неопределенность – это неполное или неточное представление о значениях различных параметров в будущем, порождаемых различными причинами и, прежде всего, неполнотой или неточностью информации об условиях реализации решения, в том числе связанных с ними затратах и результатах»	Баканов М. И., Чернов В. А. [9]
«Риск...действие наудачу, требующее смелости, решительности, предприимчивости в надежде на счастливый исход»	Даль В. И. Толковый словарь [10]
«Риск» происходит от латинского <i>risicare</i> , означающего «решиться»	Луман Н. [11]
«Риск – потенциальная, численно измеримая возможность потери. Понятием риска характеризуется неопределенность, связанная с возможностью возникновения в ходе реализации проекта неблагоприятных ситуаций и последствий»	Гранатуров В. М. [12]
«Риск – степень неопределенности получения будущих чистых доходов»	Панфилова Э. А. [13]

\* Составлено автором.

Как видно из представленных дефиниций, зачастую понятие «риск» определяют через понятие «неопределённости», поддерживая шумпетерианский подход представления о риске как количественно измеренной неопределённости, а «неопределенность» как некое свойство среды функционирования хозяйствующего субъекта. Таким образом, в проводимом исследовании планирования ресурсов в условиях неопределённости и риска необходимо обособить факторы неопределённости, относящиеся к группе не измеряемых и непрогнозируемых флуктуаций, и факторы риска, имеющие количественную оценку. Количественная измеримость рисков позволит учитывать их в процессе планирования ресурсов и предусматривать своевременные мероприятия по минимизации и противодействию. Неопределённость в данном случае реализуется в комплексе рисков, приводящих к потере ресурсов либо снижению объёмов произведенной продукции по сравнению с плановым вариантом.

#### Список использованных источников

1. Орлов, А. И., Викторovich П. О. Подходы к общей теории риска // Управление большими системами: сборник трудов. – 2012. – № 40.
2. Шоломицкий, А. Г. Теория риска // Выбор при неопределённости и моделирование риска. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ. – 2005.
3. Хмыров, В. В. Основные концепции риск-менеджмента // Проблемы экономики и юридической практики. – 2012. – № 2.
4. Коровин, Д. И. О нахождении функции полезности в теории Неймана–Моргенштерна // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. – 2005. – № 4.
5. Морис, А. Поведение рационального человека в условиях риска: критика постулатов и

- аксиом американской школы // *Econometrica*. – 1953. – Т. 21. – № 2. – С. 503–549.
6. Schumpeter, J. A. *Capitalism, socialism and democracy*. – routledge, 2013.
  7. Hicks, J. R. *The theory of uncertainty and profit* // *Economica*. – 1931. – № 32. – С. 170–189.
  8. Лобанов, А. А., Чугунов, А. В. *Энциклопедия финансового риск-менеджмента*. – Альпина Паблишер, 2009.
  9. Баканов, М. И., Чернов, В. А. *Анализ коммерческого риска* // *Бухгалтерский учет*. – 1993. – № 10. – С. 9–15.
  10. Даль, В. И. *Иллюстрированный толковый словарь живого великорусского языка*. – ОЛМА Медиа Групп, 2012.
  11. Луман, Н. *Понятие риска* // *THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем*. – 1994. – № 5. – С. 135–160.
  12. Гранатуров, В. М. *Проблемы оценки и учета экономического риска при принятии рыночных решений* // *Маркетинг в России и за рубежом*. – 1998. – № 6. – С. 31–36.
  13. Панфилова, Э. А. *Понятие риска: многообразие подходов и определений* // *Теория и практика общественного развития*. – 2010. – № 4.

УДК 338.46

## ПАРТИСИПАТИВНАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА СФЕРЫ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ

*Огородникова Е.С., к.э.н., доц.*

*Уральский государственный экономический университет,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация*

Реферат. *Статья посвящена развитию методологии организационно-экономического механизма сферы социальных услуг и обоснованию обособления в теории партисипативной модели данного механизма.*

Ключевые слова: партисипативная модель, сфера социальных услуг, волонтерство.

Увеличение роли населения в вопросах оказания социальных услуг базируется на теоретических концепциях гражданского общества, в настоящее время существуют следующие модели, позволяющие гражданам участвовать в процессах предоставления социальных услуг: общественные советы при органах исполнительной власти и попечительские соответствующих учреждений, независимый контроль качества социальных услуг [1]. Вместе с тем отсутствуют механизмы активного участия граждан в решении проблем расширения предоставления социальных услуг, в том числе и для категорий получателей, не обеспеченных ресурсной базой. Такая ситуация во многом кажется парадоксальной, так как гражданам для оказания помощи нуждающимся получателям необходим некий организационный механизм, требующий затрат на свое содержание и снижающий тем самым возможности оказания социальных услуг нуждающимся. Опять же пассивная роль граждан, состоящая исключительно в процедурах оценки производителей социальных услуг и качества их работы, не позволяет им адекватно воспринимать трудности работы с отдельными категориями получателей социальных услуг. Появление активных механизмов партисипативного участия, в рамках которых граждане с использованием собственного времени и ресурсов будут участвовать в оказании социальных услуг, позволит решить обозначенные проблемы.

Анализ практик оказания социальных услуг позволил обособить и ввести в теорию новую модель организационно-экономического механизма сферы социальных услуг – партисипативную. Такая модель отличается от использования формы социально-ориентированных некоммерческих организаций следующими моментами:

- высокая адаптивность и возможность быстрого предоставления помощи, обусловленная близостью получателей и производителей социальных услуг, входящих, как правило, в единое сообщество;
- расширение ресурсной базы за счет отказа от расходов на организацию и управление процессом предоставления социальных услуг;
- использование в качестве ресурсной базы труда членов сообщества, возможность