

Полоцке.

В униатских школах низшего типа учащиеся получали элементарное начальное образование, а в школах высшего типа изучали риторику, право, философию и богословие, в небольшом объеме историю. Учитывая то, что униатские школы предназначались в основном для бедного населения, уровень учебно-воспитательной работы в них был невысоким.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, о том, что на Витебщине в период Речи Посполитой был весьма широкий выбор образовательных форм и средств. Особенно ценным является факт, что выбор школы часто определялся уровнем образования, который давала школа, а не конфессиональной принадлежностью. Об этом свидетельствуют биографии многих деятелей просвещения того времени.

Список использованных источников

1. Беликова, Т. Б. Иезуиты в Беларуси (их роль в организации образования и просвещения) / Т. Б. Беликова. – Гродно : ГрГУ, 2002. – 425 с.
2. История образования и педагогической мысли. Хрестоматия в 3 ч. Ч. 1 / сост. Т. В. Палиева, И. В. Журова. – Мозырь : МГПУ им. И.П. Шамякина, 2013. – 194 с.
3. Русецкий, А. В. Художественная культура в деятельности иезуитско-католических учебных заведений на Подвинье, в Поозерье в XVII – первой четверти XIX в. / А. В. Русецкий, Ю. А. Русецкий // Ученые записки / УО «ВГУ» им. П. М. Машерова. – Витебск, 2007. – Т. 6. – С. 3–32.

УДК 130.2

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА: ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Мядель А.П., к.ф.н., доц.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. *Исследуется содержание понятия «интеллектуальная культура», определяется его структура, обосновывается необходимость системного подхода при изучении данного феномена.*

Ключевые слова: интеллект, интеллектуальная культура, историческая эпоха, исторический контекст, традиция, коммуникация.

Термин «интеллектуальная культура» достаточно широко используется в разных областях социально-гуманитарного знания. В то же время до сегодняшнего дня единого определения данного понятия не сложилось. Представляется бесспорным, что интеллектуальная культура выступает существенным компонентом общей культуры человечества. Именно она служит основанием общекультурной парадигмы и определяет вектор ее развития. Ключевой категорией при определении содержания интеллектуальной культуры является понятие «интеллект». Наиболее глубокую разработку оно получило в психометрических и когнитивных теориях. С точки зрения современной психологии интеллект – «единственный психический механизм, который отвечает за переработку информации об окружающей действительности и ее воспроизведение в индивидуальном сознании в виде познавательных образов той или иной степени полноты и сложности»[1, с.9].

Еще в античности были предприняты попытки выявления структуры интеллекта. Аристотель в сочинении «О душе» выделил ум деятельный и теоретический (пассивный). Если деятельный ум мыслит понятиями и постигает истину, то теоретический обращается к мысленным предметам [2, с. 435]. Средневековая схоластика всячески ограничивала роль интеллекта в познавательной деятельности и стремилась подчинить его вере. В трудах мыслителей Нового времени интеллект приобретает статус духовной силы, способной познать истину (Николай Кузанский) или отождествляется с разумом как врожденной способностью человека (Б. Спиноза). Современная философия не дает однозначного определения интеллекта, подразумевая под ним или разум, или рассудок, или понимание. Данное обстоятельство обусловлено сложной структурой и неоднозначностью интеллекта

[3, с.113].

Гносеология периода философской классики (XVII–XIX вв.) не знала понятия «интеллектуальная культура». Его своеобразным эквивалентом служила категория «опыт». При этом определялись различные уровни опыта: 1) стихийно-эмпирический (впечатления); 2) операционально-эмпирический – знание последствий действий-операций; 3) эмпирические обобщения – суммирование опыта предыдущих уровней (индукция); 4) теоретические конструкторы – дедуктивно выводимые аксиомы. Таким образом, главным элементом интеллектуальной культуры выступала способность «научно» работать во взаимосвязи на всех этих четырех уровнях и свободное владение методологическими приемами [4, с.132–133].

Понятие интеллектуальной культуры родилось на стыке психологии личности и психологии познания. Вероятно, данное обстоятельство обусловило противоречивый характер тех оснований, на которых одновременно выстраивалось это словосочетание. Если в психологии личности преобладает идея об интеллектуальной культуре как проявлении высшего уровня индивидуальности, то в психологии познания принципиально подчеркивался формальный характер интеллектуальной деятельности, не имеющий отношения к высоким либо низким показателям психологического развития.

Интеллектуальная культура каждой исторической эпохи представляет собой сложное многоуровневое образование. В его структуру входят:

- элитарная и профессиональная культура;
- стереотипы массового сознания;
- логические приемы и способы объективации и концептуализации окружающего мира природы и социума;
- интеллектуальная деятельность и поддерживающие ее формальные и неформальные институты;
- коммуникативные практики интеллектуальных сообществ и научных школ;
- формы и средства интеллектуального общения [5, с.6].

Интеллектуальный капитал общества складывается и обогащается в определенных социально-исторических условиях. Данное обстоятельство требует детального изучения исторического контекста интеллектуальной деятельности. В каждую историческую эпоху с изменением политической и социально-экономической ситуации своеобразно проявляются познавательные возможности индивида, выстраиваются его отношения с окружающим миром, осуществляются социальные взаимодействия. Другими словами, определенная историческая реальность обладает собственным особым общекультурным фоном, в пределах которого формируются и получают развитие базовые идеи, представления, ценности, стереотипы, символы и т.п.

Необходимым условием понимания интеллектуальной культуры конкретного исторического периода является исследование механизмов преемственности и передачи интеллектуального капитала. Концепции интеллектуалов, как правило, рассматриваются с трех позиций: 1) как на них повлияли идеи предшественников; 2) какое влияние они сами оказали на взгляды окружающих, как именно их представления отражают развитие культуры своей эпохи, как они смогли понять и выразить основной смысл и направление ее развития; 3) какова роль их идейного наследия для потомков. Интеллектуальная традиция выступает одновременно как необходимое условие интеллектуальной деятельности и как ее производное, а также как форма и способ сохранения интеллектуального наследия. Она рассматривается не только как преемственность идей и способов мышления, но и как процесс воссоздания, активного восприятия, творческого преобразования, преодоления или возрождения. В настоящее время изучение интеллектуальных традиций (в том числе научных) далеко выходит за рамки истории идей, теорий, концепций, систематически обращаясь к анализу конкретных способов их формулирования в соответствующих текстах и к более широким социокультурным контекстам, в которых эти идеи функционировали, а также к судьбам их творцов – интеллектуалов и интеллектуальных сообществ, которые выступают в качестве создателей, хранителей, интерпретаторов и трансляторов той или иной интеллектуальной традиции. Существуют различные определения понятия «интеллектуальное сообщество», подчеркивающие, как правило, одну из сторон этого явления – коммуникативную, институциональную либо содержательно-деятельностную. Тем не менее в некоторых определениях они частично соединяются. Если исходить из того, что данное понятие имеет не только нормативное, но и качественное содержание, то интеллектуальное сообщество – это общность людей, ориентированных на креативность,

использующих интеллект как ресурс для производства новых смыслов и способных создавать новые социально значимые формы.

Восприятие исторического наследия включает не только копирование и воспроизведение, но и его преобразование с целью обновления. Немаловажную роль в этом процессе играет изменение условий интеллектуальной жизни (особенно в ситуациях радикальных социальных и культурных трансформаций) и создание новых институтов (например, таких как университеты). Решение проблемы соотношения континуитета и дисконтинуитета, культурных трансформаций между двумя эпохами в истории мысли требует весьма тонкого анализа массивного комплекса текстов (как канонических памятников традиции, так и «второстепенных», но составляющих часть общего дискурсивного поля) и документов, освещающих социально-политические, организационно-институциональные и материальные условия и конкретные жизненные ситуации интеллектуальной деятельности, сложные перипетии трансляции знаний, идей и ценностей, способов сохранения духовного опыта предшествующих поколений и механизмов культурного обновления.

Исторические изменения в условиях, формах и содержании деятельности по распространению идей и инноваций, межличностные связи в интеллектуальных сообществах, принципы организации и производства знания, формы интеллектуальных практик и научных коммуникаций – все эти проблемы актуализировались в связи с информационной революцией, положившей начало качественно новому состоянию общества. Профессиональные академические сообщества выступают субъектами получения, сохранения и трансляции знания, в том числе исторического. История исторической науки под влиянием «лингвистического поворота» отвела центральное место изучению дискурсивной практики историка; под влиянием «антропологического поворота» сформировала интерес к человеку науки, к его повседневному миру, приватным формам общения, к тем интеллектуальным сетям, которые складывались вокруг него. Начиная с рубежа XX–XXI вв., историографы, обратившись к поиску «реальности вне дискурса», в центр внимания поставили коммуникативные процессы.

Таким образом, интеллектуальная культура общества – совокупность интеллектуальных достижений социума, способов и форм осуществления интеллектуальной деятельности, а также механизм накопления и трансляции интеллектуальных ценностей.

Список использованных источников

1. Холодная, М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М. А. Холодная. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
2. Аристотель. Метафизика. О душе // Аристотель. Сочинения в 4-х томах. Т.1. – М.: «Мысль», 1976. – С. 371–448.
3. Гутенев, М. Ю. Философский аспект интеллектуальной культуры / М. Ю. Гутенев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки», выпуск 16. – 2011. – № 9(226). – С. 112–114.
4. Иванова, В. П. Феноменология интеллектуальной культуры: общие характеристики / В. П. Иванова // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 334. – Май. – С. 132–137.
5. Репина, Л. П. Интеллектуальная культура как маркер исторической эпохи / Л. П. Репина // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Выпуск 22. – М.: Издательство ЛЕИ, 2008. – 416 с.

УДК 159.91

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ ДЕПРЕССИИ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННОСТИ

Рудко Е.А., доц., Белова М.В., студ.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. На ментальное здоровье личности вне всяких сомнений большое влияние оказывает мега-, макро- и микросреды, причем воздействия неравномерны в каждом