

ФИЛОСОФИЯ РОМАНА В РАБОТАХ М.М. БАХТИНА**Тогулева Е.Д.¹, доц., Козлов А.В.², маг.**¹*Витебский государственный университет им. П.М. Машерова,*²*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрены идеи М.М. Бахтина в сфере такого литературного жанра как роман, проанализирована содержательная классификация романного слова.

Ключевые слова: полифонический роман, монологический роман, карнавальность, многоголосие

Знаменитый искусствовед, теоретик литературы, философ XX века М.М. Бахтин посвятил себя проблемам литературы и искусства. В своих работах он предпринял попытку преодолеть формальную классификацию в искусстве, взяв за основу содержательный критерий, то есть идейный критерий, замысел автора. Одной из самых интересных и неоднозначных тем М. Бахтина, является тема теории романа, где на основе его творчества зарождается новое направление в философии, новый раздел – философия романа. Роман, как литературный жанр, всегда рассматривался как объект изучения литературоведения, но практически всегда избегал философского анализа. Бахтин на примере творчества Ф. М. Достоевского показал, что роман, это сложное произведение, анализ которого должен быть основан на содержании и способе подачи автором слова; Бахтин выразил критическое замечание тем, кто придерживается формальной классификации и ограничивается только лишь поверхностным (житейским) анализом, не затрагивая суть монолитной идеи, задумки автора не только в изображении идеи через главных героев, но и способе изображении данных идей, то есть автор желает донести только лишь свою идею об этом мире, либо показать наряду со своей идеей – чужие, при этом не извергая их в пучину абсурдности, не показывая их нелепость.

С точки зрения теории литературы все произведения принято делить по жанрам. Жанр – это условное понятие, обозначающее в литературе набор формальных и содержательных признаков, которые объединяют художественные произведения в один вид. Существует множество жанровых форм, которые классифицируют литературные произведения в зависимости от применяемого критерия. Так, например, литературные произведения по форме, можно подразделить на новеллу, оду, опус, очерк, повесть, пьеса, рассказ, роман, эпос, эпос, эссе; по содержанию – на комедию, фарс, водевиль, трагедию, драму и др. Однако и в самих жанровых формах существует условная (формальная) или содержательная дифференциация. Романы подразделяют по региональному принципу возникновения (французский, испанский, немецкий, русский романы); исторические формы романов (античный, рыцарский, аллегорический и др.). Мы рассмотрим такой литературный жанр, как роман и предложенную классификацию филолога, культуролога и теоретика европейского искусства и культуры М.М. Бахтина. Актуальность и проблематика состоит в том, что все классификации условные, различия формальные и несущественные. Попытку преодоления такого формализма предпринял Бахтин, учитывая идейное содержание романа и способа подачи слова автором.

С точки зрения М.М. Бахтина, роман, как литературный жанр, подразделяется на два вида – монологический и полифонический. Примером полифонического романа служит творчество Ф.М. Достоевского. В своих произведениях «Проблемы творчества Достоевского» и «Проблемы поэтики Достоевского» Бахтин четко и последовательно различает, характеризует два вида романов. Одной из отличительной особенностью «полифонизма» является способ выражения, описание героев в произведениях, герои являются самостоятельными личностями, а не марионетками автора, они произносят слова и выражают себя так, как если бы были оппонентами автора. В романе происходит утверждение чужого сознания как полноправного субъекта. В этом есть задумка автора: показать мир разными сознаниями, мировоззрениями, миропониманиями. Бахтин отмечает следующее: «В его произведениях [Ф.М. Достоевского], появляется герой, голос которого построен так, как строится голос самого автора в романе обычного типа, а не голос его героя. Слово героя о себе самом и о мире так же полномерно, как обычное авторское слово; оно не подчинено объективному образу героя, как одна из его характеристик, но и не служит рупором авторского голоса» [1].

Полифонизму «противостоит» монологический роман – литературное произведение, посредством которого автор высказывает свою картину мира, где показывает нелепость, абсурд иной точки зрения через своих героев. Монологический (гомофонический) роман преследует одну единственную цель – утвердить точку зрения автора, различные мировоззренческие позиции не имеют вес, герой показан однобоко, он марионетка автора. Примером таких произведений, с точки зрения М.М. Бахтина, является литературное наследие Л.Н. Толстого.

М.М. Бахтин говорит о том, что Ф.М. Достоевский утвердил новый тип романа с контрапунктом – термин, который употребляется в музыке, для обозначения учения об одновременном движении нескольких мелодий, голосов, образующее гармоническое целое. Так и в полифоническом творчестве Достоевского собранно множество видений этого мира, описание не может стать «монолитом» в оценке действительности. Действительность предстает не как одна идея, а как множественность позиций, взглядов, сознаний и мировоззрений.

Таким образом, полифонизм – это присутствие самосознания героя, он не становится рупором автора, его голосом. В данных романах существует дистанция между героем и его автором, герой не подчинен автору, показана действительность во всех ее противоречиях, выражающаяся в разных сознаниях героев.

Разница между «полифонизмом» и «монологизмом» заключается и в литературных героях. «В монологическом замысле герой закрыт, и его смысловые границы строго очерчены: он действует, переписывает, мыслит и создает в пределах того, что он есть, то есть в пределах своего как действительность определенного образа; он не может перестать быть самим собою, то есть выйти за пределы своего характера, своей типичности, своего темперамента, не нарушая при этом монологического авторского замысла о нем» [1].

Чтобы лучше отличить героя монологического и полифонического романа, М.М. Бахтин отмечает, что «Достоевскому важно не то, чем его герой является в мире, а то, чем является для героя мир и чем является он для самого себя» [1].

Еще одной характерной чертой полифонического романа, а вместе с тем и творчества Ф.М. Достоевского является то, что его романы идеологичны, это не идейные романы, а романы об идеях. Разница в том, что отсутствует утверждение какой-либо одной идеи, как единственно истиной, но есть их описание и демонстрация.

Следующая черта «полифонизма» – это конструкция романа. Автор говорит всей конструкцией своего романа не о герое, а с героем. Как отмечает М.М. Бахтин: «Да и иначе быть не может: только диалогическая, соучастная установка принимает чужое слово всерьез и способна подойти к нему, как к смысловой позиции, как к другой точке зрения. Только при внутренней диалогической установке мое слово находится в теснейшей связи с чужим словом, но в то же время не сливается с ним, не поглощает его и не растворяет в себе его значимости, то есть сохраняет полностью его самостоятельность как слова» [7].

Бахтин показывает, что в «полифонистическом произведении» слово героя свободно, оно развивает свою самостоятельную логику, может противоречить авторскому слову и спорить с ним, это слова самостоятельной личности, они разбивают монологический кругозор автора, в чем и есть задумка последнего.

М.М. Бахтин указывает, что проблема слова в романе, то есть определение стиля связано с тем, что роман как целое – это многостильное, разноречивое, разноголосое явление. Так, в романе всегда используются разные стилистические приемы, которые разноречивы, но всегда подчинены одной цели – раскрытию идеи романа. Бахтин дает такое определение романа относительно стиля: «роман – это художественно организованное социальное разноречие, иногда разноязычие, и индивидуальная разноголосица» [3, с. 76]. В романе используются разные стили, язык распадается на диалекты, жаргоны, языки разных поколений, разных социальных групп, классов, лозунгов разных дней; и ошибка стилистики в том, что она использует только лишь одни из доминирующих, ярко выраженных стилей, или вовсе дается описание языка романиста. Не учитывается «полифонический» стилистический прием. Такая недоработка ведет к непониманию особенностей романного стиля, к унификации стилевых особенностей в языке. А вот задачи исследовать разностилевые, разноголосые, разноязыковые особенности романа, как специфику.

Одной из особенностей романного слова, а мы условились подразумевать под этим стиль, своеобразие описания в произведении, есть карнавальность, то есть отражение целого ряда карнавальных действий и образов, форм карнавальной жизни, которую ученый характеризует, в частности, как своеобразную форму жизни «наоборот», однако следует отметить, что карнавальность есть признак и своеобразие не только романа, как жанра, а литературы в целом. М. М. Бахтин считает, что черты карнавала отразились в русской

литературе от Пушкина до Достоевского. Таким образом, карнавальность обретает у Бахтина черты категории универсальной, способной охарактеризовать многие явления русской литературы. Многообразие комических форм, присутствующих в русском романе и есть специфика. Именно так, например, Бахтиным характеризуется комическое у Гоголя [5].

История романа насчитывает несколько столетий. Почти столько же веков насчитывает и история его изучения. Такой неослабевающий исследовательский интерес к роману М. М. Бахтин объяснял природой самого жанра — его многоликостью, связанной, по мнению ученого, с процессом «становления» жанра. Отсюда проистекает, по мнению Бахтина, и известная пластическая многоликость романа, своеобразная «незавершенность» его форм. Объяснение этому свойству романа ученый находит с его тесной связи с «неготовой», «незавершенной» действительностью или, проще говоря, текучестью самой жизни, отраженной в романе.

Исходя из сказанного, можно утвердить, что установление бахтинской концепции романа следует отнести к числу важных и перспективных направлений в современной науке, а также в истории отечественного литературоведения в целом.

Список использованных источников

1. Бахтин, М.М. Проблемы творчества Достоевского / М.М. Бахтин. — [Электронный ресурс] / Электронная библиотека RoyalLib.com. — Режим доступа: <http://royallib.com/>. — Дата доступа: 19.12.2015.
2. Бахтин, М.М. Проблемы поэтики Достоевского / М.М. Бахтин // Москва: AUGSBURG, 2002. — 167.
3. Бахтин, М.М. Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве / Вопросы литературы и эстетики. — М.: Художественная литература, 1975. — 504 с.
4. М. Бахтин. Эпос и роман. «Вопросы литературы», 1970, № 1, стр. 112.
5. М. Бахтин. Слово в романе. «Вопросы литературы», 1965, № 8, стр. 89.
6. Бахтин М.М. Из предыстории романного слова // Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет. — М.: Художественная литература., 1975. — с. 408-446
7. Дьяконов, Б.Г. Концепция диалога М.М. Бахтина — основа экзистенциально-онтологической психологии / Б.Г. Дьяконов. — [Электронный ресурс] / <http://hpsy.ru/public/x2780.htm>. — Режим доступа: <http://hpsy.ru/public>. — Дата доступа: 05.01.2016.7

УДК 94.084

ЗАПАДНЫЙ ФРОНТ РОССИЙСКОЙ АРМИИ 1917-1918 ГГ.: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

Петренко А.В., ст. преп.

*Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия
ветеринарной медицины, Витебский государственный технологический
университет, г. Витебск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрен широкий круг историографической литературы, посвященной проблематике Западного фронта российской армии в 1917-1918 гг.

Ключевые слова: Западный фронт, историография Первой мировой войны, мемуарная литература.

Военно-политическое положение, сложившееся в войсках Западного фронта российской армии к 1917 г. во много предопределило дальнейшее развитие ситуации на белорусских землях. Задачи исследования Западного фронта российской армии и эволюции его состава определяют источниковую базу, основу которой составляют обобщающие труды, монографии, брошюры, статьи, диссертационные исследования, научно-популярные работы по истории Первой мировой войны, а также по основным проблемам истории Беларуси 1917-1918 гг. В них получили отражение различные аспекты формирования, развития и обновления как теоретико-методологических основ, так и конкретных результатов движения исторической мысли, приращения или утраты научного знания, закономерности исследовательского поиска, методы изучения темы.