

gov.by/ru/official_documents_ru/view/dekret-8-ot-21-dekabrja-2017-g17716. – Дата доступа: 10.03.2018.

5. Вопросы измерения научно-технологической деятельности: Руководство Осло [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://libed.ru/knigi-nauka/905647-2-voprosi-izmereniya-nauchno-tehnologicheskoy-deyatelnosti-rukovodstvo-oslo-rekomendacii-sboru-analizu-dannih-innov.php>. – Дата доступа : 18.09.2020.

6. «Витебские ковры» приобрели имущественный комплекс «Ковры Бреста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://bellegprom.by/press/news/b0254cdd11448d51.html>. – Дата доступа : 18.09.2020.

7. Национальные статистические показатели развития цифровой экономики в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://belstat.gov.by/>. – Дата доступа : 18.09.2020.

УДК 657.1

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Пучкова А.И., вып., Касаева Т.В., зав. каф., к.т.н., доц.
Витебский государственный технологический университет
г. Витебск, Республика Беларусь**

***Ключевые слова:** учетная политика, амортизационная политика, способы оценки израсходованных материалов, показатели эффективности.*

***Реферат.** Определены основные элементы учетной политики, влияющие на показатели бухгалтерской и статистической отчетности производственной организации: способ начисления амортизации основных средств, способ оценки израсходованных материально-производственных запасов, способ оценки незавершенного производства. Обоснован алгоритм количественной оценки влияния изменений отдельных элементов учетной политики на показатели производственной и финансовой эффективности деятельности организации. Основу предложенного подхода составляет предположение о выявлении влияния выбранных способов оценки активов организации, прежде всего, на отражаемую в отчетности сумму затрат отчетного периода. Логическим продолжением*

рассматриваемого механизма влияния является расчет изменения суммы расходов отчетного периода и величины финансового результата. В результате появляется возможность оценить альтернативные варианты учетной политики с позиции их влияния на целый ряд показателей производственной эффективности деятельности: амортизацию, фондоотдачу, материалоотдачу, материалоемкость и другие. Изменение показателей отчета о прибылях и убытках, а в ряде случаев и изменение сумм статей баланса, приводят также к другим значениям показателей рентабельности деятельности организации, показателей платежеспособности, финансовой устойчивости. Проведена апробация теоретических исследований в условиях реального экономического субъекта.

Разработанные в настоящее время разнообразные варианты оценки активов и обязательств в учете позволяют одни и те же факты хозяйственной жизни отражать по-разному. От выбранных методов и способов учета зависят издержки организации, отражаемые в отчетном периоде, показатели бухгалтерской финансовой отчетности, а следовательно, и рассчитываемые на основе отчетности показатели прибыльности и финансового положения организации. Прежде всего, учетная политика может оказать влияние на величину себестоимости продукции, работ, услуг, на величину сформированного финансового результата, налоговых платежей и др.

Активная дискуссия по вопросам влияния учетной политики на показатели отчетности подчеркивает актуальность этого вопроса и определяет те сферы практического интереса, которые требуют дальнейшего исследования. К их числу могут быть отнесены проблемы количественной оценки последствий изменения учетной политики. На наш взгляд, эта оценка может основываться на традиционных формулах расчета показателей финансовой и производственной эффективности деятельности.

Так, например, если показатель амортизации определяется отношением

$$A_o = BP / AO \text{ или } A_o = ОПП / AO, \quad (1)$$

где BP – выручка от реализации продукции, работ, услуг; AO – сумма начисленной за отчетный период амортизации основных средств; $ОПП$ – объем производства продукции, работ, услуг, то оценка влияния изменений учетной политики на величину этого показателя может осуществляться по формуле

$$\Delta A_o = A_o - \frac{BP}{AO_i \pm \Delta AO_j} \text{ или } A_o - \frac{ОПП}{AO_i \pm \Delta AO_j}, \quad (2)$$

где AO_i – сумма амортизационных отчислений, начисленных по выбранному организацией варианту к прогнозному периоду; AO_j – разница в суммах амортизации

начисленных по выбранному варианту и одному из альтернативных .

В свою очередь, при расчете показателя фондоотдачи могут быть использованы формулы:

$$\Phi_o = BP / OC \text{ или } OПП / OC, \quad (3)$$

где OC – средняя за период стоимость основных средств.

В расчетах может участвовать первоначальная и переоцененная стоимость, а по мнению многих авторов – остаточная. В последнем случае изменение фондоотдачи под воздействием проводимой амортизационной политики может быть оценено как

$$\Delta\Phi_o = \Phi_o - \frac{BP}{OC - (AO_i \pm \Delta AO_j)} \text{ или } \Phi_o - \frac{OПП}{OC - (AO_i \pm \Delta AO_j)}. \quad (4)$$

Проведенные исследования учетной политики коммерческих организаций региона показали, что большинство из них выбирает линейный метод начисления амортизации основных средств, обладающий безусловным преимуществом – простотой расчетов. Начисленная сумма амортизации отражается в составе общепроизводственных затрат и участвует в калькулировании себестоимости произведенной продукции. В большинстве случаев общепроизводственные затраты не учитываются в оценке незавершенного производства. Это означает, что себестоимость произведенной продукции при изменении способа начисления амортизации будет увеличиваться (уменьшаться) на величину ΔAO_j . Следовательно, изменение прибыли от реализации в зависимости от принятого способа начисления амортизации может быть определено по формуле

$$\Delta Pr = \pm \Delta AO_j * Kp, \quad (5)$$

где Kp – коэффициент реализации, учитывающий долю реализованной продукции во всей произведенной.

Апробация данного подхода проводилась на примере амортизации одного из наиболее значимых производственных объектов основных средств УП «Полимерконструкция» в условиях 2017 года. Расчеты показали, что при условии выбора вместо линейного способа начисления амортизации метода уменьшаемого остатка, организация в 2017 году в финансовой отчетности указывала бы прибыль от реализации продукции в сумме большей на 1069,11 руб. В свою очередь, при выборе метода суммы чисел лет финансовый результат, отраженный в отчетности, был бы больше на 2133,89 руб., а при производительном способе – на 3706,58 руб. Таким образом, все альтернативные выбранному организацией способу начисления амортизации привели бы к повышению уровня доходности бизнеса, оцениваемого по показателям финансовой отчетности.

Аналогичным образом могут быть оценены направления и размеры влияния на показатели деятельности организации элементов учетной политики, связанных с

оценкой израсходованных материалов, списанных предметов в обороте, переданной в эксплуатацию спецодежды. В данном случае изменения коснутся, например, таких показателей, как материалоотдача и материалоемкость.

Показатель материалоотдачи может рассчитываться по формулам

$$M_o = BP / MЗ \text{ или } M_o = ОПП / MЗ, \quad (6)$$

где $MЗ$ – материальные затраты отчетного периода, а изменение показателя материалоотдачи под влиянием элементов учетной политики может быть оценено по формулам, которые аналогичны формулам 2 и 4:

$$\Delta M_o = M_o - \frac{BP}{MЗ_i \pm \Delta MЗ_j} \text{ или } M_o - \frac{ОПП}{MЗ_i \pm \Delta MЗ_j}. \quad (7)$$

Влияние вариантов списания производственных запасов на величину материальных затрат будет вызывать обратно пропорциональное изменение прибыли от реализации продукции, работ, услуг:

$$\Delta Pr = \pm \Delta MЗ_j * Kp. \quad (8)$$

Относительно методов списания материально-производственных запасов можно утверждать следующее: при условии роста цен на материально-производственные запасы применение в учетной практике их списания по методу ФИФО приводит к снижению себестоимости произведенной и реализованной продукции и росту показателей рентабельности. В свою очередь, при этих же условиях применение способа списания по средней себестоимости увеличивает показатели себестоимости продаж и уменьшает сумму отражаемой в финансовой отчетности прибыли от реализации продукции.

В анализируемом периоде по отдельным материалам, используемым на УП «Полимерконструкция», наблюдалось снижение цен на приобретаемые материалы.

Поэтому применение способа оценки списания материалов по методу ФИФО привело к материальным затратам (по одному из материалов) на сумму 53224,40 руб., а при оценке по средней себестоимости эта величина составила бы 52347,07 руб. Из этого следует, что выбрав в своей учетной политике оценку израсходованных материалов данного вида по методу ФИФО, организация в рассматриваемом месяце увеличила сумму материальных затрат по сравнению с оценкой тех же материалов по средним ценам на 877,33 руб. Следовательно, на эту же величину оказалась меньше сумма прибыли от реализации продукции, отражаемой в отчете о прибылях и убытках.

Необходимо отметить, что изменение показателей отчета о прибылях и убытках повлекут за собой изменение показателей рентабельности. При этом, если речь идет о рентабельности продукции, то в данном случае изменения коснутся и числителя

и знаменателя:

$$\Delta R = R - \frac{PP \pm \Delta PP}{C \pm \Delta C}, \quad (9)$$

где C – себестоимость реализованной продукции.

В свою очередь изменение себестоимости и изменение прибыли от реализации продукции будут складываться под воздействием целого ряда элементов учетной политики:

- способа начисления амортизации;
- способа переоценки основных средств;
- способа оценки израсходованных материально-производственных запасов;
- способа оценки незавершенного производства и др.

Проведенное исследование убедительно доказывает, что учетная политика организации является действенным инструментом регулирования показателей отчетности, а, следовательно, и оценки ее производственно-хозяйственной деятельности по показателям финансовой и производственной эффективности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Громова, Ж. Ю. Влияние учетной политики на финансовые показатели организации / Ж. Ю. Громова. – Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола, 2019. – 4 с.
2. Касаева, Т. В. Финансовое состояние как фактор формирования учетной политики организации / Т. В. Касаева, А. И. Пучкова // Сборник материалов XIV конференции «Научный потенциал молодежи – будущему Беларуси», 2020. – 1 часть. ПГУ. – Пинск, 2020. – С. 175.
3. Лемеш, В. Н. Методика формирования учетной политики : учеб. пособие / В. Н. Лемеш. – Минск : Вышэйшая школа, 2016. – 222 с.
4. Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки»: утвержденный постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 10.12.2013, № 80.