

Медиа, 2014. – 402 с.

7. Князева, Е. Г. Цифровая экономика: финансы и кредит / Е. Г. Князева // Российские регионы в фокусе перемен: Материалы XII Междунар. конф. Екатеринбург, 2017. – С. 345–348.

8. Кунцман, А. А. Трансформация внутренней и внешней среды бизнеса в условиях цифровой экономики / А. А. Кунцман // Управление экономическими системами. – 2016. – № 11(93). – С. 1.

9. Лапидус, Л. В. Цифровая экономика: управление электронным бизнесом и электронной коммерцией: учебник / Л. В. Лапидус. – М.: ИНФРА-М, 219. – 479 с.

10. Латышева, А. И. Формирование цен в электронно-цифровой сельской экономике / А.И. Латышева // Аграрное образование и наука. – 2018. – № 1. – С. 7.

11. Мигунов, Р. А. Цифровые технологии в российском сельском хозяйстве / Р. А. Мигунов // Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы. Никоновские чтения – 2019: Материалы XXIV Междунар. научн.-практ. конф., Москва, 21-22 октября 2019 г. / редкол.: А. В. Петриков (гл. ред.) [и др.]. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2019. – С. 362–363.

12. Цифровая экономика: как специалисты понимают этот термин [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://finance.rambler.ru/economics>. – Дата доступа: 15.09.2020.

13. Knickrehm, M. Digital disruption: The growth multiplier / M. Knickrehm, B. Berthon, P. Daugherty. – Dublin: Accenture, 2016. – 12 p.

УДК 657.1

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ С РАЗНЫМИ ВИДАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Воробьева А.И., студ., Кахро А.А., к.э.н., доц.
Витебский государственный технологический университет
г. Витебск, Республика Беларусь**

***Ключевые слова:** производственная эффективность, подходы к оценке, эффективность использования ресурсов, общая ресурсоотдача, ресурсоёмкость.*

***Реферат.** В настоящее время в условиях рыночной экономики проблема эффективности деятельности организаций занимает важное место в связи с увеличением конкуренции, глобализации*

бизнеса, увеличением предпринимательских рисков. Однако оценка производственной эффективности является неразработанной не только в теоретическом плане, но и в методологическом. В данной статье были выявлены основные показатели оценки производственной эффективности в организациях с разными видами экономической деятельности.

На сегодняшний день не сложилось единого определения понятия «производственная эффективность». Однако, изучив мнения различных авторов, предоставляется возможность сформулировать это понятие: производственная эффективность – комплексное отражение конечных результатов использования средств производства и рабочей силы, в виде готовой продукции, произведенной с минимальными издержками, предназначенной для реализации с получением в дальнейшем прибыли.

Отсутствие единого теоретического подхода привело к необходимости разработки системы частных показателей эффективности использования каждого фактора. Для количественного измерения уровня производственной эффективности используются обобщающие и дифференцированные показатели использования производственных ресурсов организации. Обобщающие показатели характеризуют эффективность производства в целом, а дифференцированные – эффективность использования факторов производства, к которым относятся трудовые ресурсы, основные средства и оборотные средства.

В экономической науке и практике существует три подхода к оценке: ресурсный, затратный и ресурсно-затратный. При ресурсном подходе экономический результат соотносится со стоимостью производственных ресурсов: трудовых, материальных, основного и оборотного капитала. Затратный подход характеризует эффект, полученный от той части производственных ресурсов, которая вовлечена в производство в текущем периоде в виде затрат живого труда, средств труда и предметов труда. При ресурсно-затратном подходе эффективность характеризуется как ресурсами, так и затратами [2, с. 142].

С точки зрения ресурсного подхода рассчитываются следующие показатели: трудоемкость, трудоотдача, фондоемкость, фондоотдача, обратная фондоемкость, обратная фондоотдача, коэффициент загрузки оборотных средств, коэффициент оборачиваемости оборотных средств. С точки зрения затратного подхода рассчитываются зарплатоемкость, зарплатоотдача, амортизационная емкость, амортизационная отдача, материалоёмкость, материалоотдача [1, с.32–38].

Показатели производственной эффективности деятельности организации, занимающейся производством мяса и мясопродуктов (далее – первая организация), представлены в таблице 1.

Результаты расчетов, произведенные в таблице 1, по обоим методикам свидетельствуют о снижении эффективности использования ресурсов организации, так как показатели емкости в 2018 году возросли, а показатели отдачи – снизились. При использовании затратного подхода выявлено уменьшение эффективности

трудовых ресурсов, что говорит о неграмотном управлении расходами на заработную плату. Увеличение коэффициента загрузки оборотных средств и, соответственно, уменьшение коэффициента оборачиваемости говорит об ухудшении финансового положения организации, снижении эффективности использования оборотных средств.

Таблица 1 – Дифференцированные показатели производственной эффективности организации, занимающейся производством мяса и мясопродуктов

	Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	Отклонение	Темп роста, %
Затратный подход	Показатели ёмкости				
	Зарплатоемкость, руб.	0,098	0,108	+0,010	110,204
	Амортируемость, руб.	0,004	0,060	+0,056	1500
	Материалоемкость, руб.	0,684	0,706	+0,022	92,895
	Показатели отдачи				
	Зарплатоотдача, руб.	10,168	9,270	-0,898	91,168
	Амортиоотдача	274,404	16,553	-257,851	6,032
	Материалоотдача, руб.	1,460	1,416	-0,044	96,986
Ресурсный подход	Показатели ёмкости				
	Трудоёмкость, чел./тыс. руб.	0,012	0,013	+0,001	108,333
	Оборотная фондоемкость, руб.	0,608	0,692	+0,084	113,816
	Коэффициент загрузки оборотных средств, руб.	0,599	0,671	+0,072	112,020
	Фондоемкость, руб.	0,754	0,775	+0,021	102,785
	Показатели отдачи				
	Трудоотдача, тыс. руб./чел.	80,195	77,923	-2,272	97,167
	Оборотная фондоотдача, руб.	1,646	1,444	-0,202	87,728
	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, количество оборотов в год	1,669	1,490	-0,179	89,275
Фондоотдача, руб.	1,326	1,291	-0,035	97,360	

Показатели производственной эффективности деятельности организации, которая занимается производством готовых текстильных изделий (далее – вторая организация), представлены в таблице 2.

Результаты расчетов в таблице 2 наглядно свидетельствуют о повышении эффективности использования трудовых ресурсов и основных средств, так как трудоотдача и фондоотдача за исследуемый период возросли, а трудоёмкость и фондоемкость – снизились. Амортиоотдача за исследуемый период возросла, а амортиёмкость, соответственно, снизилась. Это подтверждает сделанный вывод о

повышении эффективности использования основных средств. Однако, наблюдается неэффективное использование материальных ресурсов и оборотных средств организации.

Таблица 2 – Дифференцированные показатели производственной эффективности организации, занимающейся производством готовых текстильных изделий

	Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	Отклонение	Темп роста, %
Затратный подход	Показатели ёмкости				
	Зарплатоемкость, руб.	0,290	0,307	+0,017	105,862
	Амортируемость, руб.	0,021	0,010	-0,011	47,619
	Материалоемкость, руб.	0,479	0,487	+0,008	101,670
	Показатели отдачи				
	Зарплатоотдача, руб.	3,445	3,258	-0,187	94,572
	Амортирующая отдача	46,857	97,429	+50,572	207,928
	Материалоотдача, руб.	2,086	2,054	-0,032	98,466
Ресурсный подход	Показатели ёмкости				
	Трудоемкость, чел./тыс. руб.	0,036	0,032	-0,004	88,889
	Оборотная фондоемкость, руб.	0,399	0,451	+0,052	113,033
	Коэффициент загрузки оборотных средств, руб.	0,245	0,277	+0,032	113,061
	Фондоемкость, руб.	0,617	0,593	-0,024	96,110
	Показатели отдачи				
	Трудоотдача, тыс. руб./чел.	27,915	31,000	+3,085	111,051
	Оборотная фондоотдача, руб.	2,509	2,220	-0,289	88,481
	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, количество оборотов в год	4,082	3,608	-0,474	88,388
	Фондоотдача, руб.	1,622	1,685	+0,063	103,884

Что касается показателей эффективности, основанных на учете стоимости рабочей силы, то тенденция их изменения противоположна тенденции изменения трудоотдачи и трудоемкости. По результатам расчета показателей затратным подходом эффективность использования трудовых ресурсов за исследуемый период снижается, а при ресурсном подходе – повышается. Очевидно, одной из причин подобной ситуации является то, что при расчете показателей с помощью ресурсного подхода сопоставляются величины, выраженные с помощью различных измерителей, а именно объемный показатель бизнеса – в стоимостном выражении, а трудовые ресурсы – посредством трудового измерителя.

Однако, при всей своей важности, дифференцированные показатели не решают проблему комплексности оценки бизнеса. Поэтому для проведения комплексного

экономического анализа эффективности бизнеса используется показатель эффективности использования ресурсов, то есть общая ресурсоотдача, которая рассчитывается по формуле

$$P_o = \frac{\text{ОПБ}}{\text{СРС} + \text{ОС} + \text{МОС}}, \quad (1)$$

где СРС – стоимость рабочей силы; ОС – стоимость основных средств; МОС – материальные оборотные средства; ОПБ – объёмный показатель бизнеса [1, с. 42].

Результативность использования ресурсов зависит от стоимости их потребления, поэтому необходимо рассчитывать ещё и ресурсоёмкость, которая представляет собой отношение суммы совокупных затрат, связанных с потреблением производственных ресурсов, к объёму продукции [3, с. 23]. Следовательно, ресурсоёмкость должна исчисляться по формуле

$$P_e = \frac{\text{МОС} + \text{СРС} + \text{ОС}}{\text{ОПБ}}. \quad (2)$$

Проведем комплексную оценку производственной эффективности двух организаций. В первой организации ресурсоотдача в 2017 году составила 0,685 рублей, в 2018 году – 0,635 рублей, а ресурсоёмкость 1,460 рублей и 1,575 рублей соответственно. Исходя из этого, можно сделать следующий вывод: происходит уменьшение ресурсоотдачи в 2018 году по сравнению с 2017 годом на 0,05 рублей или на 7,299 %, а ресурсоёмкость увеличивается на 0,115 рублей или на 7,877 %.

Показатель ресурсоотдачи во второй организации в 2018 году составил 0,740 рублей, а в 2017 году – 0,766 рублей, то есть произошло уменьшение на 0,026 руб. или на 3,394 %. Показатель ресурсоёмкости этой организации составил 1,351 рублей в 2018 году, что на 0,046 рублей или 3,525 % больше, чем в 2017 году.

Таким образом, в организации, занимающейся производством мяса и мясопродуктов, наблюдается неэффективное использование ресурсов в исследуемом периоде. Следовательно, у организации существует ряд проблем, которые влияют на дальнейшее развитие деятельности. Поэтому организации необходимо менять политику использования производственных ресурсов.

Ситуация во второй организации, которая занимается производством готовых текстильных изделий, немного иная. Комплексная оценка показала, что в организации также, как и в первой, ресурсы используются неэффективно. Однако, не все рассчитанные дифференцированные показатели свидетельствуют о снижении эффективности. Поэтому организации следует обратить внимание на повышение эффективности использования оборотных средств и материальных ресурсов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Касаева, Т. В. Современные методы оценки эффективности бизнеса : конспект лекций для студентов спец. 1-25 01 07 «Экономика и управление на предприятии» / Т. В. Касаева, О. М. Андриянова, Е. С. Грузневич. – Витебск: ВГТУ, 2017. – 237 с.
2. Кахро, А. А. Проблемы оценки производственной эффективности организации / А. А. Кахро // Материалы международного научного семинара «Экономический рост в условиях трансформации», 23 октября 2008 г. Витебск: ВГТУ, 2008. – С. 141–144.
3. Степкина, А. А. Оценка эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственного предприятия / А. А. Степкина, Л. Н. Потапова // Системное управление. – 2012. – № 4. – С. 20–29.

УДК 378.1

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА В ПЕРИОД РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПАНДЕМИИ – ОДНО ИЗ ВАЖНЫХ УСЛОВИЙ ПЛАНИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ

Герасименко П. В., проф.

**Петербургский государственный университет путей сообщения
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация**

***Ключевые слова:** пандемия COVID-19, регрессионная модель, ключевые показатели, коррелограмма, прогноз.*

***Аннотация.** Выполнено исследование динамики ключевого показателя заболевания населения в период распространение эпидемии коронавируса в Санкт-Петербурге. Показана возможность на основании мониторинговых данных координационного совета по борьбе с распространением коронавируса и аппарата математического моделирования осуществлять прогнозирование хода заболевания. Предлагаемый подход дает возможность обосновано формировать администрациям города и предприятий управленческие решения по созданию нормальных экономических и социальных условий для работы и жизни жителей, их занятости, в том числе обучения, в период распространения коронавируса.*