

УДК 378:371.83

## СОЦИОГУМАНИТАРНЫЕ ЗНАНИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА ДУХОВНОГО

*Т.В. Ищенко*

*Минский филиал УО «МЭСИ», г. Витебск, Республика Беларусь*

Комплексное исследование человека является той проблемой, которая сближает отдельные общественные, социально – гуманитарные науки, способствует их взаимодействию, преемственности. Изучение человека – это всегда актуальная пограничная научная проблема. Следует отметить, что в современный исторический период целесообразно осуществлять два подхода к исследованию проблемы человека:

- проводить анализ отражения этой проблемы в социогуманитарных науках, уровень её разработанности отдельными научными дисциплинами;
- последовательно выяснять значение социогуманитарного знания в воспитании человека, в формировании личности; изучать содержание, факторы, результаты социогуманитарного образования как составной части образовательного процесса в целом.

Проблема человека определяет содержание и такой науки как социология. Будучи наукой об обществе, социология изучает человека как части общества и разнообразных социальных групп; она изучает процесс совместной деятельности людей, их взаимодействие в отдельных сферах общественной жизни и на разных уровнях общества. В этой направленности заключается специфика социологии по сравнению с другими науками, изучающими человека. Как и многие общественные, социально-гуманитарные науки, социология призвана стремиться к полному в рамках своего предмета, динамичному, конкретному исследованию человека, быть способной отвечать на вызовы эпохи. В этой связи следует отметить, что современная социологическая литература (Белоруссия, Россия) – учебники, учебные пособия, монографии, научные статьи и доклады – изобилуют изложением содержания, цитированием теорий личности, принадлежащих многим учёным разных стран. В этих рассуждениях нередко трудно выяснить, понять позицию самого автора определённого учебника, монографии и др.

Учёные в своих исследованиях по социологии справедливо пишут о разных подходах к определению личности, её структуры, функций, социальных ролей и т.д. Но ведь должен же быть сделан тот или иной вывод(ы) после анализа источников. Социология как часть обществоведения – это система объективных знаний об обществе (и человеке), полученных на основе сопоставления, проверки на практике, уточнения различных отдельных суждений и заключений. И поэтому в итоге необходимы чёткие научные определения понятий. Особенно это важно в учебниках, учебных пособиях, предназначенных студентам, учащимся, для которых социология не является специальной дисциплиной.

Требуется совершенствования и язык социологических публикаций. За нагромождением терминов, из-за нарушения законов логики далеко не всегда можно добраться до истины.

Есть также необходимость при изучении различных социологических вопросов усиливать их личностный аспект, то есть конкретнее рассматривать возможности, способность индивида, личности непосредственно влиять на возникновение, развитие, разрешение определённых социальных проблем, выявлять формы, средства такого влияния.

Исследуя проблемы человека, социология призвана определять типы личности, соответствующие отдельным историческим периодам, обосновывать характерные черты, особенности того или другого типа, выявлять социальную обусловленность этих характеристик. Это позволяет:

- выяснять роль общественных отношений в формировании личности на разных этапах развития общества;
- выделять и анализировать направления взаимодействия людей;
- уточнять, обогащать теорию социальной структуры общества;
- систематизировать формы и средства взаимодействия общества и личности.

Вместе с тем современная социология не даёт ответа на вопрос о типах личности, присущих эпохе научно – технической революции, интеграционных процессов, глобализации.

Постоянный анализ вопроса об уровне разработанности проблем человека в социально-гуманитарных науках позволяет сделать эту работу более целенаправленной, конкретной, результативной.

Рассмотрение темы «Проблемы человека в современном социально-гуманитарном знании» требует, как это отмечалось выше, выявления эффективности общественных и гуманитарных наук как средства формирования личности. В противном случае даже самый высокий уровень теоретической разработки проблем человека, полнота, всесторонность, постоянство их отражения в теории теряет смысл.

Общеизвестно, что в настоящий период развития науки достаточно аргументированно определено значение социогуманитарного знания, образования для становления и развития личности. Это сделано на материалах разных временных периодов и многих стран мира. Практически никто не оспаривает вывод о том, что общественные и гуманитарные науки способствуют формированию мировоззрения, активной жизненной позиции, нравственных, эстетических ориентиров и ценностей, усвоению национальной и мировой культуры. И задача институтов образования всех уровней, направлений и профилей заключается в том, чтобы внедрять в практику то, что уже исследовано и обосновано. Советская система образования была как раз на это направлена. Её главной целью следует назвать подготовку, воспитание не только квалифицированного специалиста, но и человека духовного, стремление органически соединить процессы обучения и воспитания. Безусловно, на практике не везде и не всегда реализовывалось намеченное, провозглашённое, но цель была сформулирована чётко, назывались главные направления её достижения. Советская система образования функционировала и развивалась, стремясь найти оптимальное решение вопроса – «не только чему-то учить, но и как этому учить». Изучение дисциплин социально-гуманитарного цикла в вузах осуществлялось в течении всего периода обучения студентов. Важнейшей методологической и методической проблемой высшего образования считалось обеспечение преемственности и последовательности преподавания всех учебных дисциплин.

Практика подтверждает, что развитие, обогащение, эффективное использование социально-гуманитарного знания в значительной степени зависит от функционирования системы образования в каждой отдельной стране и мире в целом, от того, какие именно процессы, с какими результатами совершаются в сфере образования. В учебных заведениях, прежде всего высших, сосредоточена большая группа учёных, исследователей в области общественных, гуманитарных наук, одной из социальных функций которых является производство и накопление социогуманитарных знаний, разработка многих аспектов проблемы человека.

Далее. Молодёжный состав учебных заведений, объединяющий различные возрастные группы обучающихся, даёт возможность регулярно проводить прикладные социологические исследования, в том числе панельные, направленные на выявление динамики, тенденций процесса становления и развития личности.

С другой стороны, учебные заведения – это та среда, где закладываются основы профессионального, нравственного, интеллектуального, правового становления человека духовного, где формируются многие жизненно важные навыки и умения. Именно в этой среде должны особенно интенсивно, системно, с учётом своеобразных характеристик индивида использоваться социогуманитарные знания, формирующие представления человека о нём самом.

Таким образом, комплексный образовательный процесс – важнейшее средство получения, накопления, распространения знаний о человеке и обществе.

Современное же состояние сферы образования практически во всём мире можно охарактеризовать как кризисное. Это подтверждается, в частности, непрекращающимися протестными выступлениями студентов, учащихся, преподавателей во многих регионах мира. В Белоруссии, других странах – бывших республиках СССР в сфере образования нарастают негативные тенденции:

- усиливается коммерциализация образования;
- всё настоятельней утверждается прагматический подход к обучению, получению той или другой специальности;
- разносторонняя теоретическая подготовка будущих специалистов, характерная для советской системы высшего образования, заменяется тестированием, которое должно играть только вспомогательную роль в учебном процессе;
- неуклонно сокращается объём учебного времени, выделяемого на освоение дисциплин социально-гуманитарного цикла. Изучение этих дисциплин осуществляется только на 1-2 курсах (8–10 предметов). Научный подход к обеспечению последовательности изучения общественных и гуманитарных наук фактически отсутствует. Нередко вначале преподаются науки, основой для которых являются законы, категории, методы, принципы философии – социология, политология, другие – и только потом изучается философия;

- всё чаще звучит вопрос: «Должна ли школа заниматься воспитанием?»;
- индивидуальная работа под разными предлогами исключается из учебного процесса. Преподаватель работает со школьным классом, студенческой группой в целом, в которых «растворяется» личность. К тому же надо иметь в виду, что у одного преподавателя несколько классов или групп, и учебная нагрузка на одного преподавателя постоянно растёт;
- обыденным явлением стала покупка-продажа контрольных, курсовых работ, рефератов и даже дипломов;
- в вузах интенсивно внедряется дистанционная форма обучения, к восприятию которой не готовы ни студенты, ни учебные заведения. Основой дистанционного обучения является постоянная самостоятельная работа студентов, чему специально и целенаправленно не учат ни в средней, ни в высшей школе;
- авторитет учителя, преподавателя стремительно падает.

Со времени возникновения современной науки её важнейшей проблемой является диалектика теории и практики. Философия разработала и продолжает разрабатывать концепцию истины, отвечая этим самым на потребности научного познания. Критерием истины определяется практика, практическая деятельность людей. В современных условиях практика, содержание которой обогащается в связи с научно-технической революцией и социальным прогрессом, выступает незаменимым средством проверки теории, истинности знания. Этот важнейший философский вывод нельзя недооценивать в процессе преподавания, изучения социологии, политологии – наук с отчётливо выраженной практической направленностью (прикладная социология, прикладная политология). Тем не менее в отношении такой учебной дисциплины как политология сложилась парадоксальная ситуация. Так в курсе политологии наряду с другими рассматриваются темы: политическая деятельность, политическое поведение, политическое участие, политические партии и общественно-политические объединения, политическая социализация. Всё их содержание пронизывает проблема – «личность-политика». В темах выясняются такие конкретные вопросы как политические интересы личности и интерес человека к политике, уровень политической активности различных групп населения в отдельных странах, формы, виды политической деятельности, причины неучастия граждан в политике, в избирательном процессе. Анализ названных политических явлений в учебниках и другой политической литературе сопровождается их сравнительной характеристикой применительно к разным странам и регионам. Многие исследователи приходят к значимому выводу о том, что многообразие форм и проявлений политической активности значительного числа граждан – это один из показателей зрелости, развитости той или другой страны. Такова теория политики. А на практике, в реальной действительности субъектами государственной власти разных уровней провозглашается: «Школа вне политики, армия, милиция... вне политики». Такие суждения – свидетельство абсолютного непонимания сущности, предназначения политики. Ещё древние полагали, что политика – это искусство людей действовать сообща, договариваться, координировать усилия во имя достижения определённой цели. Политика – это противоборство идей, теорий, идеалов, позиций и поиски возможностей компромисса и консенсуса. Если в реальной жизни сотни людей, целые социальные институты должны быть вне политики, так нужна ли обществу наука о политике?

Поэтому, оценивая уровень разработанности проблем человека в той или другой общественной, гуманитарной науке, необходимо выяснять, имеют ли сформулированные теоретические положения выход в практику. Ответ науки на потребности практики – такой критерий должен быть одним из основных при оценке теории как действенной, адекватной реальности. Проблемы человека относятся к таким общественным явлениям, в отношении которых одного теоретизирования недостаточно.

В своём историческом развитии человек последовательно проходит ряд основных этапов:

- человек умелый;
- человек прямоходящий;
- человек разумный;
- человек духовный.

Человек духовный – вершина человеческого развития, основа профессионального, интеллектуального, нравственного состояния личности. Человек духовный – это тот, кто способен и готов к разносторонней творческой деятельности, к освоению и целенаправленному использованию ценностей мировой культуры. Это тот человек, который глубоко усвоил, что значит свобода, и готов нести ответственность за своё свободное состояние и развитие.

В процессе становления человека духовного объективно доминируют социально-гуманитарные знания.

Вместе с тем следует признать, что в обществе XXI-го века не сложился комплекс условий для формирования человека духовного. Такие испытанные практикой ценности как образованность, профессионализм, эрудиция, стремление к непрерывному самообразованию, бескорыстие, готовность к самопожертвованию нередко оказываются вытесненными прямо противоположными характеристиками, антиценностями: неуёмным потребительством, стремлением к наживе, индивидуализмом, невежеством, посредственностью, безразличием...

И всё – так общество сможет существовать и динамично развиваться как целостность при условии, что его главной составной будет человек духовный. Сегодня таких людей меньшинство, и этому меньшинству предстоит вывести духовность на первое место в системе всех ценностей человека, так как утрата духовности ведёт к деградации личности, глубинной трансформации общества.

#### Список использованных источников

1. А.А. Горелов. Культурология. Учебное пособие. М., 2002.
2. Политология. Под редакцией профессора С.В. Решетникова. Мн., 2001
3. Ю.Г. Волков. Социология. Под общей редакцией доктора философских наук, профессора В.И. Добренькова. Москва, Ростов – на – Дону, 2005
4. Л. Мельникова, Ч. Кирвель, В. Карпинский. Социогуманитарное образование как фактор национальной безопасности. \ Беларуская думка, 2007, № 5
5. Кирвель Ч. НОМО CONSUMENS: болезнь, угрожающая миру. Беларуская думка, 2007, №10

УДК.378.026.9

### ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ПРОБЛЕМЫ САМОПОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ

*А.С. Баранова*

*УО «МГЛУ», г. Минск, Республика Беларусь*

Самопознание личности – процесс познания смысла жизни, места человека в ней. В процессе самопознания осмысляются черты характера, поступки в связи с универсальностью человеческого бытия.

Ж.-Ж. Руссо в «Исповеди» поставил задачу на собственном примере раскрыть человека во всей правде его природы. Взгляд Руссо на собственную личность имеет большое значение для понимания педагогики Руссо. Философ размышляет об индивидуальности и неповторимости человеческой личности: «Я один. Я знаю своё сердце и знаю людей. Я создан иначе, чем кто-либо из виденных мною; осмеливаюсь думать, что я не похож ни на кого на свете. Если я не лучше других, то по крайней мере не такой, как они» [2, с.188]. Чувства, яркие детские впечатления определяют судьбу человека. Чувства первичны по отношению к мышлению. Руссо считал это общим уделом человечества.

Ж.-Ж. Руссо отмечал противоречивость личности. Его сердце было и гордое, и нежное, характер был женственный и неукротимый, он склонялся то к слабости, то к мужеству, то к мягкости, то к стойкости, и это до конца жизни приводило его в противоречие с самим собой, а воздержание и наслаждение, удовольствие и благоразумие одинаково ускользали от него.

Философ отмечал большую роль умелого руководства личностью, в результате чего, несмотря на нелюбовь к принуждению, он никогда не вспоминал с отвращением о часах своих занятий, а если и усваивал не особенно много, то усвоенному научился без труда и ничего из этого не забыл. От природы он был кроток, воспитатели были также кротки, в детстве он не был ни свидетелем, ни жертвой каких-либо злобных чувств, всё питало в его сердце склонности, заложенные природой, самой большой радостью для него было видеть, что все довольны им и всем вокруг. Поэтому первое ощущение насилия и несправедливости так глубоко запечатлелось в его душе, что все мысли будили волнение; и это чувство, в своём истоке относившееся лично к нему, так упрочилось и так отрешилось от всего личного, что при виде любого несправедливого поступка или даже при рассказе о несправедливости, над кем бы и где бы её ни совершили, его сердце так горело негодованием, как будто он сам являлся жертвой. Впоследствии грубый и резкий человек омрачил его радостное