

средствами способен добиться экономического успеха, попирая любые традиционные моральные нормы и нравственные ценности. Но неизбежно осуществится то, что такой выбор человека, правда, ему навязанный, приведет его в никуда.

В заключение отметим, что глобализация как таковая вовсе не противопоказана человечеству, но возможна она лишь в том случае, если, во-первых, происходит естественно, а не производится насильственно с жестким навязыванием вариантов ее развития; а во-вторых, если она реализуется ради решения общих проблем человечества и отдельно каждого человека. Думается, что в условиях глобализирующегося мира возрастает роль национального государства, которое должно не только оборонять свою идентичность от экспансий инокультур, образов жизни, но и способствовать реализации объективного стремления народов к сохранению самобытности.

Сегодня же есть огромная доля правды в том, «что история глобализирующегося человечества подошла к новому барьеру медленного, но верного самоуничтожения и ускоренного движения к коллапсу, который вместе с экологическим коллапсом поставит человечество на грань великого краха»/ [2, с. 22]. И чтобы этого не произошло, необходимо каждому из нас внедрять в сознание значимость Человека как основного оправдания глобализации, придающего ей смысл и лишаящего абсурда. Иначе, как неизбежно по законам природы, всякие нарисованные на прибрежных песках морей образы смывают волны этих морей, волны современной глобализации, которой, по задумке ее «архитекторов», должен служить человек, смоят его образ навсегда.

Список использованных источников

1. Ганчев, П. Глобализация цивилизации и необходимость новой формы философии / П. Ганчев // Вопросы философии. 2007. № 8.
2. Киященко, Н.И. Может ли быть толерантным диалог цивилизаций? / Н.И. Киященко // Философские науки. 2008. № 4.
3. Панарин, А.С. Искушение глобализмом / А.С. Панарин // Москва, 2000.
4. Самохвалова, В.И. Проект глобализации и метафизический мегапроект человека / В.И. Самохвалова // Философские науки. 2003. № 3.
5. Сапожников, Е.И. Общество потребления в странах Запада / Е.И. Сапожников // Вопросы философии. 2007. № 10.
6. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер // Москва, 2002.

УДК 13/3.316.752

ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА В ВОСТОЧНОЙ И ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

В.А. Михайлов

УО «БрГТУ», г. Брест, Республика Беларусь

Проблема взаимосвязи человека и природы в нынешний момент человеческой истории приобрела, к сожалению, трагическое звучание. Среди множества значимых глобальных проблем, вставших перед цивилизацией в третьем тысячелетии, главное место заняла проблема выживания человечества и всего живого на Земле. Бытию человека угрожает самоуничтожение.

Разные типы взаимосвязи людей с природой связаны с развитием, прежде всего, религиозного сознания. В связи с этим сложилось два разных очага этих взаимосвязей: один в Европе (средиземноморье); другой – в Азии. И произошло это не в последнюю очередь в силу особых природно-климатических и экономических условий.

Восточный тип восприятия мира превосходит западный в своеобразном уважении к окружающей природе и ориентирован больше на равноправие и гармонию между человечеством и природой. Разница между двумя типами обусловлена глубокими различиями в самом характере веры, лежащей в основе 2-х цивилизаций. Западное восходит к христианству, а восточное – к таким древним религиям как индуизм, буддизм, конфуцианство, даосизм и др. Главное отличие восточных религий (кроме ислама) от христианства состоит в том, что у них нет фигуры единого и всемогущего Бога, как творца и хозяина природы.

После того как в Европе (да и в Америке) воцарилось христианство вместо языческого уважения к духам, населявшим леса, горы, степи, реки и озера, западная религия провозгласила психологически возместить чисто потребительского подхода ко всему живому. Человек, обитавший в Европе стал

искать не единства с природой, а грубого обладания ею. В итоге получилось две, во многом очень разные, культуры, два типа духовности, две системы мировоззрения и миропонимания. Это нашло свое выражение в образе народов, их психологии, нравственных принципах и ценностных ориентациях. Получилось два мира, две системы координат, каждый из которых шел своей дорогой.

В восточной философии человек – неделимая часть природы. Познание природы – это полное погружение в нее и растворение в ней. В этом высшая цель человека. Практическому прагматизму Запада Восток противопоставил внутреннюю собранность, познание ради знания, а не ради преобразования как на Западе. Восточные общества уделяли особое внимание науке, образованию, духовной сфере и развивали производство материальных благ до определенного предела. Единение человека с общиной и природой обуславливали и дополняли друг друга. Отсюда – благоговейное отношение как к правилам жизни среди людей, так и к природе, преклонение перед ее красотой и таинственностью.

Связь человека и природы на Востоке проявлялась в том, что практически вся жизнь человека соединялась с окружающей средой, в первую очередь через государство. В его руках рыба сосредоточена вся собственность на землю. Абсолютная власть царя-деспота была непререкаемой. Она освящалась и религией и философией. Тотальная регламентация всех сторон жизни подданных была связана с главной целью – стремлением к стабильности. Для этого служили и деспотизм правителей, и религия, и обычаи, и законы. Важнейшую роль в этом играла и система каст и сословий. В целом это стремление к стабильности положило отпечаток и на развитие труда и на развитие личности. А в итоге такие отношения даже в 20-веке препятствовали развитию рынка и капиталистического способа производства. Да и сам человек Востока не соответствовал характеру капитализма.

На Востоке всегда была своя система норм и правил поведения. Они сдерживали стремление человека к богатству, поддерживали древний уклад жизни. Труд был естественным свойством и освещался волей Богов. Полезность для человека Востока определялась тем, что обеспечивало гармонию с окружающей природой. У них отсутствовало жесткое противопоставление между душой и телом, между Богами и человеком. Личное, индивидуальное на Востоке – это, прежде всего, духовное совершенство, проявляющееся в творчестве, в искусстве. Религия – это искусство жизни, а созерцание требовало полного слияния с природой. Тип личности Востока практически исключал грабительское отношение к фауне и флоре, забвение духовной жизни во имя приобретения материального богатства, совершенствования технологии и техники, которые нарушают образ жизни и порядок вещей. Поэтому восточная философия развивается вместе с религией и почти всегда философское течение является религиозным (философско-религиозная система).

В отличие от философии Востока Западная философия является многопроблемной. Она исследует натурфилософские, онтологические, гносеологические, методологические, логические, этические, политические и правовые проблемы. В итоге Западная философия предлагает человеку общие принципы бытия и познания. Она более привержена научной методологии и почти полностью отказывается от религии. Философские учения Запада не превратились, даже в эпоху древнего мира, ни в одну из мировых религий, ни даже национальных. Более того, в некоторых течениях имела место атеистическая тенденция.

Но в целом следует отметить, что античная философия была пронизана гуманистическим утверждением природы и самоутверждением человека в ней. Она же пережила и недолгую реставрацию в эпоху Ренессанса. В философии Нового времени происходит новый принципиальный поворот в трактовке связи человека и природы. Природа стала рассматриваться как объект доступный для техники и производственного использования. Это определило и характер философии Нового времени и дальнейшее развитие науки и техники. Это привело к победе рационализма в отношении к природе и научно-технической революции в 19-20 вв. Но бурное развитие техники и производства определило развитие этической мысли человека и оно стало оборачиваться против жизненных интересов людей, животного и растительного мира.

Изобретения различного рода в области техники, медицины, биологии и других науках – не являются во всех случаях благом для человека, тем более для животного и растительного мира. Например, механизация и автоматизация производства, которые привели к массовой безработице. Использование достижений науки в военных целях: создание атомной и водородной бомб, других средств массового поражения. В области медицины – трансплантация органов. Эта методика уводит медицину в сторону от работы над профилактикой заболеваний. А больные, с пересаженными органами, даже когда они выживают, не могут считаться здоровыми людьми.

Проблема взаимосвязи «человек – природа» относится к числу вечных проблем. Первые экологические кризисы (локальные) были известны еще в древности (Африка, Центральная Африка) являясь частью природы, человечество прошло ряд этапов: от полного обожествления и поклонения силам природы до идеи полной и безусловной власти человека над природой. Но эта власть оказалась иллюзорной. Неуправляемое воздействие человека на природу привело к резкому ухудшению условий жизни на планете, т.е.к экологическому дискомфорту. Более того, экологическая опасность ставит под вопрос само существование человека на планете и не только. Эта ситуация вынуждает людей все больше считаться с законами развития биосферы.

В 20-м веке экологические проблемы переросли в общий экологический кризис планетарного масштаба. Именно в этот период человек своими непродуманными действиями резко нарушил баланс экологического равновесия. На современном этапе, в 21-м веке мы имеем цивилизацию технократического типа, основные приоритеты которой нацелены на дальнейшее расширение власти над природой, без учета достаточно печальных последствий. Создана система «человек - природа» в которой стрелки резко смещены в сторону преобразований к «подчинению» природы. Главная идея современной философии покорения природы: человек – «царь» природы, и он может изменять среду обитания как ему захочется.

Сейчас, в 21-м веке, в полной мере проявились все явные и тайные пороки подобной позиции. Иллюзия, что удастся добиться окончательной победы над природой, возможна только при забвении того факта, что сам человек - часть природы и уничтожение природы означает тем самым физическую и духовную гибель человека.

Дисгармония отношений человека и природы, вызванная плохой привычкой потреблять все больше природных ресурсов, сегодня проявилась в целой серии экологических кризисов. Но, если ранее они имели локальный и региональный характер, то сегодня они приобрели стратегический размах. Если в прошлом природа справлялась с поступающими в биосферу отходами, т.к. их общий объем не превосходил способности к самоочищению, то в настоящее время биосфера не в состоянии справиться с нарастающими перегрузками. Человек, как и все живое на Земле, неотделим от биосферы, которая является необходимым естественным фактором его жизни и деятельности. Человек может жить лишь в достаточно определенных, в весьма узких рамках окружающей природной среды и только в соответствии с биологическими особенностями организма.

Список использованных источников

1. История религий Востока. Васильев Л.С. М., 1997.
2. История восточной философии. М., 1998.
3. Хрестоматия по философии. Радугин А.А.М., 2007.

УДК 1(061.3)

ЭРИХ ФРОММ О ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДЕСТРУКТИВНОСТИ И СВОБОДЕ

Л.В. Ломако

УО «БГАТУ», г. Минск, Республика Беларусь

Эрих Фромм не является первооткрывателем темы деструктивного в человеке. Уже в древнейшей философии ставился вопрос: добр или зол человек по самой своей природе. Эрих Фромм философски переосмыслил проблему деструктивного в человеке как проблему зла в индивиде, социуме, истории.

Как философская идея тема человеческой деструктивности впервые была заявлена Эрихом Фроммом в работе "Бегство от свободы" (1941). Э. Фромм писал, что повсюду обнаруживаются разрушительные тенденции. Зачастую они не осознаются как таковые, а рационализируются в разных формах. Нет ничего на свете, что не использовалось бы как рационализация разрушительности. Для маскировки разрушения себя самого и других людей используют любовь, долг, совесть, патриотизм [2, с. 154].

В "Бегстве от свободы" Эрих Фромм выделял два вида разрушительных тенденций – разрушительность как реакцию на нападение, естественную и необходимую составляющую утверждения жизни и разрушительность, проявляющуюся без какой-либо объективной "причины" [2, с. 154]. В работе "Анатомия человеческой деструктивности" (1968-1973) Э. Фромм писал о различении двух видов агрессии. Он выделял "доброкачественную" и "злокачественную" агрессии.