

круг производства-потребления. Образовалась новая общность, в границах которой медленно, но верно деформируются родовые черты не только личности, но и этносов, исторически сформировавшихся на планете Земля. Будучи совокупностью одинаковых людей, лишенных корней и традиций, она нивелирует и обезличивает человека, не поддается структурированию, неадекватно реагирует на происходящие события, легко возбудима, безответственна и жестока. Культ масс становятся низшие, витальные человеческие потребности.

Оторванность от традиционного уклада жизни оборачивается потерей привычной гармонии, в сущности, все это можно определить как аксиологическую катастрофу, болезненный слом ценностных установок и ориентаций, утрату «вечных» ценностей. Последствия этой катастрофы могут быть непредсказуемо опасны. Сакральные ценности, вырастающие из самых глубин человеческого существа, - духовные опоры, помогающие человеку устоять перед лицом рока и тяжелых жизненных испытаний. Они упорядочивают действительность, внося в её осмысление оценочные моменты, придавая смысл человеческой жизни. Современная реальность отвергла эти фундаментальные основы человеческого бытия, не создав новых надежных опор жизни. Современное общество вообще отказывается от проблемы самосовершенствования, устремления к идеалам. Во всяком случае, об этом теперь почти не говорят, руководствуясь расхожей установкой: людей надо принимать такими, какие они есть, и нечего голову морочить философскими грезами XIX века. Быть хорошо воспитанными стало сегодня старомодным и непрактичным. Просветительское движение вверх – к знаниям, к высокой духовной культуре – иссякает на глазах и превращается в узкий ручеек. В сознании и поведении большинства современных молодых людей преобладает стремление к материальному благополучию и получению удовольствия «здесь» и «сейчас», а культ денег выходит на первое место, отодвигая в сторону добросовестный труд и занятие наукой, которые доминировали в ценностных ориентациях молодежи прошлых поколений. Заметное ослабление влияния традиционных ценностей культуры сопровождается распространением так называемой «клипкультуры», воздействующей «потоками спрессованной информации» органично не связанных между собой и объединяющих ее идей. В результате формируется мозаичное пространство масскультуры, оторванной от национальных корней, на первый взгляд, доступной для каждого, но в действительности неспособной духовно обогатить никого.

Человечеству угрожает моральное и экономическое банкротство со всеми неисчислимыми последствиями, если на нынешнем этапе человеческой истории не будет осуществлен радикальный пересмотр целей и критериев развития, всей системы ценностей. Люди должны целиком и полностью нести ответственность за свои поступки, ведь не какие-то мистические силы, а сами люди творят свою историю, исходя из своих потребностей, интересов, установок, целей, идеалов, опираясь на свое сознание и волю.

Сегодня, как и всегда, наша нравственность зависит от нашей свободной воли. Карл Ясперс в начале 60-х годов XX века писал о том, что человек стоит перед альтернативой: либо гибель человечества, либо изменение человека.

Список использованных источников

1. Высоцкий А. Личность в XXI веке //Белорусская думка. 2007. № 9. С. 84 – 93.
2. Кармин А.С. Основы культурологии. Морфология культуры. – С.-Пб.: Лань, 1997.
3. Кирвель Ч. НОМО CONSUMENS: болезнь, угрожающая миру //Беларусская думка. 2007. № 10. С. 36 – 44.
4. Мельникова Л., Кирвель Ч., Карпинский В. Социогуманитарное образование как фактор национальной безопасности //Беларусская думка. 2007. № 5. С. 43 – 50.

УДК 111+572

ЧЕЛОВЕК, КУЛЬТУРА И ПРИРОДА: АНТРОПОПРИРОДНАЯ ПАРАДИГМА

А.И. Смолик

УО «БГУКиИ», г. Минск, Республика Беларусь

Современный этап взаимодействия человека и природы характеризуется максимальным обострением социоприродных противоречий. По оценкам многих авторитетных ученых, человечество стоит на грани экологической катастрофы, осознание возможности которой

актуализирует необходимость изменения ориентиров последующего социокультурного развития. Процесс разрушения гармонических отношений человека с природой, нарастание экологического кризиса, отчуждение людей от земли, своей национальной почвы в образной форме передал в свое время Максим Танк: «Непакой за цябе, зямля мая, // За твой ураджай, спакойны сон, // За дрэва кожнае ў гаях, // За весніх песен перазвон, // Непакой за цябе, зямля мая,- // Мой хлеб надзённы» [7, с.92]. Сегодня необходимо вести активный поиск новых подходов к анализу взаимодействия природы и человека (общества) с учетом социокультурной компоненты жизнедеятельности. При этом наука перестает быть единственным каноническим знанием об окружающем мире. В его познании все полнее используется язык культуры – искусство, литература, музыка, мифы и религия, чувственное восприятие природы. В настоящее время как никогда остро встал вопрос о социокультурных детерминантах развития экологической культуры, что подкрепляется целым рядом ситуационных обстоятельств.

При определении взаимоотношения культуры, человека и природы мы сталкиваемся с той трудностью, что изначально в историко-философской традиции культура выступает как антитеза природе («натуре»), как противостояние человека и его деятельности стихии природы. Культуру принято определять через противопоставление ее природным явлениям, поскольку она является продуктом сознательной деятельности субъекта в отличие от стихийного процесса порождения и существования природных тел.

Действительно, при всем многообразии взглядов на культуру практически никем не оспаривается ее противоположность природе. Но, с одной стороны, эта противоположность относительна, ибо культура создается на основе «материалов» и законов природы. С другой стороны, традиционный подход в научной литературе к рассмотрению экологической проблематики в отрыве от культурологических вопросов также является одной из причин ее недостаточной конструктивности. Становится очевидным: чтобы понять, объяснить и преобразовать мир, преодолеть кризис, уже недостаточно опираться только на естественнонаучное мировоззрение. Именно выросший на этой основе антропоцентризм привел к созданию технократической цивилизации, отчуждению человека от природы, науки от культуры.

В культурологии термин «природа» в основном употребляется в нескольких смыслах: а) все сущее, весь мир в многообразии его форм; (употребляется в одном ряду с понятиями «материя», «универсум», «Вселенная»); б) объект естествознания; в) как сущность какого-либо явления; г) как непосредственно окружающая естественная среда. В самом общем смысле «природа» рассматривается как синоним понятия «материальный мир», то есть все то, что не создано человеком [3, 5, 6].

Термин «культура» первоначально обозначал обработку и уход за землей, облагораживание земли, возделывание почвы, т. е. изменение в природном объекте под воздействием человека в отличие от изменений, вызванных естественными причинами. Как справедливо замечает О.Е. Каргаполова, «возделывание человеком», «облагораживание земли» определяют один из главных смыслов культуры, тот широкий круг явлений, свойств, который и объединяется словом «культура» [3, с. 14].

Итак, культура возникла как механизм адаптации первых человеческих сообществ к окружающей природной среде. Она есть единственно возможная форма бытия человека и как таковая должна включать в себя все без исключения стороны этого бытия.

Действительно, культура представляет собой человеческую деятельность по преобразованию природы, вплоть до превращения ее в «свое другое», в нечто искусственное, однако почвой, материалом такого превращения является природа, естественное. Можно сказать, что культура существует и вопреки, и благодаря природе, и именно гармоничность данного противоречия – условие сохранения культуры.

Несомненно, и природа, и культура представляют собой такие противоположности, в различии которых содержится тождество. В процессе своего развития они предполагают нарастающее взаимопроникновение и взаимообусловливание друг друга. Так как жизнь людей не мыслима без природы, а культуру создает общество, следовательно, природа является предпосылкой культуры.

В рамках расширительной трактовки, культура все чаще в современной гуманитаристике начинает анализироваться в ее взаимодействии с природой. Ретроспективный анализ философских и исторических взглядов показывает, что наряду с традицией разделения природы и общества, развивалась и противоположная традиция, исходившая из единства природы и культуры, раскрывающая и другую сторону их взаимодействия – *роль природы в формировании культуры* [6].

Так, идея гармонии уже была доминирующей в античной философии и выступала как «согласие разногласного», а сама природа представлялась не только материальной, но и духовной ценностью. Природа выступает как образец, идеал гармонии, которым человек должен учиться, подражая природе в организации своей повседневной жизни. Красота и совершенство природы часто становятся главными темами античной литературы и искусства в целом, что легло в основу более поздней европейской прозы, поэзии, живописи.

В культуре Древней Греции раннего периода господствующей была установка жить сообразно природе. Поскольку природа выступала как эталон гармонии, порядка, поэтому жить в согласии с ее закономерностями считалось высшей мудростью, а система запретов, регулирующих поведение человека в отношениях с ней, играла в жизни античного общества определяющую роль. При этом господство над природой расценивалось как гордыня.

Правда, в античности складывался и другой подход в понимании единства человека и природы, в котором делается ставка на их различия. Разделение Платоном «разумной» и «чувственной» души уже достаточно ярко демонстрирует некоторое противопоставление человека природе, его принципиальное превосходство над ней с точки зрения античного сознания. Антропный принцип Протагора «Человек есть мера всех вещей» и введенное Цицероном понятие «гуманизм» заложили основы антропоцентризма.

Явное отчуждение человека от природы, по утверждению американского культуролога Л. Уайта, начинает формироваться в период Средних веков с появлением монотеистических религий, в частности христианства. Жизнь человека, в том числе и его отношение к природе, определяется нормами господствующей христианской идеологии. Именно церковная догматика определяла общественную деятельность и мораль. Отношения общества и природы объяснялись исключительно Библией, согласно которой природа не является священной, а представляет собой созданное Богом «низменное» начало, которым человек вправе распоряжаться по воле Бога.

Пришедшая на смену периоду Средних веков эпоха Возрождения в центр всех философских исканий ставит человека, на первый план выдвигается человеческая личность, освобождающаяся от жестких оков религиозной догматики.

Именно в эпоху Возрождения появились первые сознательные устремления к рациональному перекраиванию природных условий в соответствии с представлениями общества того времени о красоте и порядке. Искусственный мир в европейской культуре постепенно вытесняет естественную природу. В эпоху Возрождения «культура переключается с проблемы соответствия человека миру на проблему соответствия мира человеку» [5, с.20]. Формируется позиция антропоцентризма, в соответствии с которой человек рассматривается как центр познания и деятельности, как центр мироздания, а природа отходит на второй план. Понимание человечеством своих отношений с природой вышло на качественно новый этап, предполагающий изучение природы с использованием научных методов, хотя естествознание еще в большей степени являлось зависимым от религиозных догм.

В Новое время в рамках картезианства было обосновано представление о человеке-субъекте и природе-объекте, которым человек может и должен манипулировать во имя развития науки и прогресса. Конечную цель картезианство видело в господстве человека над силами природы; природа не должна развиваться сама по себе, а должна служить человеку. Декартом признавалось существование двух независимых друг от друга субстанций – материальной и духовной. Материальная субстанция отождествлялась с природой, которая функционирует по сугубо механическим законам [2]. В этот период все больший вес приобретают идеи безотчетного пользования природой и установления господства над ней. В конечном итоге природа превращается в средство и объект воздействий со стороны человека.

В то же время ретроспективный анализ философских и исторических взглядов этого периода показывает, что наряду с традицией разделения природы и общества, развивалась и противоположная традиция, исходившая из единства природы и культуры, раскрывающая и другую сторону их взаимодействия – роль природы в формировании культуры. Философы Бэкон, Гольбах, Гельвеций, Ламетри, Локк отстаивали принцип единства человека и природы, основываясь при этом на некой созерцательной, «извечно данной» гармонии между ними. Так, Ж.О. Ламетри писал: «Вознесенные случайно на вершину лестницы природы, мы должны помнить, что достаточно малейшего изменения в нашем мозгу, где пребывает душа у всех людей, чтобы мы тотчас были низвергнуты вниз. Не будем поэтому относиться с презрением к существам, имеющим одинаковое с нами происхождение» [4, с. 237].

Для представителей немецкой классической философии (Гегель, Гердер, Кант, Фейербах, Фихте, Шеллер) были очевидными имевшиеся в буржуазной культуре и цивилизации противоречия и факторы, которые препятствовали свободному развитию человека и его духовности.

По мнению представителей немецкой классической философии, культура легко превращается в свою противоположность, если в ней начинает преобладать материально-вещное, массовое, количественное начало. Культура – это освобождение духа, благодаря чему и природа становится более совершенной и одухотворенной.

Идеи единства, взаимосвязи культуры и природы свое особое развитие получили в учении о ноосфере В.И. Вернадского. Русский ученый одним из первых осознал, что человечество стало мощной геологической силой, способной изменять и преобразовывать природу в больших масштабах. Следствием этого, отмечал Вернадский, должно стать принятие человеком ответственности за будущее развитие природы. По утверждению В.И. Вернадского, развитие окружающей среды и общества сделаются неразрывными. Биосфера перейдет в ноосферу – сферу разума. Произойдет великое объединение, в результате которого развитие планеты сделается направленным – направляемым силой разума [1].

Современная экологическая ситуация также вызывает необходимость переосмысления назначения и роли культуры в сохранении и восстановлении природной среды, в связи с чем экология не может не быть представлена в качестве необходимой составной части культуры. В этом также наиболее адекватным и перспективным представляется осмысление последней как результата деятельности (деятельностного продукта), выражающего характер взаимодействия общества и природы. Изучая современную экологическую ситуацию и намечая возможные пути ее оптимизации, мы все чаще сталкиваемся с неизбежностью интегративных тенденций естественнонаучных, обществоведческих и культурологических аспектов развития экологической культуры. Именно на рубеже XX и XXI веков начали так много говорить и писать о необходимости сближения экологии и культуры. Все большее число специалистов (природоведов, экологов, биоинженеров и др.) приходят к единственно верному, на наш взгляд, выводу: история культуры человеческой цивилизации представляет собой напряженный поиск людьми человеческой меры природного и природной меры человеческого. Сегодня, несомненно, необходимо объединение всех научных дисциплин как гуманитарного, так и естественнонаучного и технического профилей для решения спектра проблем взаимоотношения в системе «человек – природа».

В рамках обозначенного подхода социоприродное взаимодействие истолковывается в органической связи с пониманием культуры как особого регулятивного механизма общества и средства адаптации человека к среде обитания. Культура рассматривается нами как универсальный механизм, обеспечивающий устойчивое, гармонизирующее взаимодействие общества и природы в условиях социальной и экологической нестабильности. Особого внимания требует в этом плане такой базовый компонент социального развития как экологическая культура, которая становится необходимой в аспекте адекватного осмысления научной картины мира и перспектив развития человечества. Как показывают исследования, термин «экологическая культура» чаще рассматривается учеными как общеполитическое понятие, характеризующее специфику взаимодействия человека, общества и природы в процессе социокультурного развития. На сегодняшний день понятие «экологическая культура личности» относится к числу остро дискуссионных. В научных исследованиях недостаточно разработаны и обоснованы критерии отбора, а также определены функционально-деятельностные характеристики компонентов экологической культуры личности; практически отсутствует обоснование путей и наиболее эффективных условий их формирования; наблюдается очевидная неопределенность не только понятийных границ ее базовых компонентов, но различные подходы к разъяснению особенностей их использования, а также явные противоречия в определении самих этих компонентов.

Естественно, что экологическая культура личности является составной частью общей культуры личности. Экологическую культуру личности чаще всего рассматривают как многомерный целостный компонент интеллектуальной и духовной культуры личности, как субъектный, системный, многомерный опыт личности, обеспечивающий ее творческую самореализацию в осмыслении и разрешении экологических проблем. Несомненно, что экологическая культура личности, являясь интегральной категорией, представляет собой целостное взаимодействие отдельных компонентов. Между тем, попытки выделить основные ее компоненты указывают на ее многомерность в соответствии с характером проявления, и реально отражают весьма сложную, гамму оттенков при ее оценке.

Прежде всего, экологическая культура личности включает в себя знания, касающиеся основных закономерностей и взаимосвязей в природе и обществе. Однако экологические знания не могут быть усвоены без эмоционально-чувственных переживаний, эмоционально-ценностного и деятельностно-практического отношения к природе, обществу, к действительности. В соответствии с этим чаще всего авторы в своих определениях отражают триединство этого понятия: экологическая культура – это экологическая образованность, сознательное отношение к природе и практическое участие в улучшении природопользования.

На наш взгляд, экологическая культура органически включает в себя необходимые экологические знания, совокупность навыков их применения, а также экологически продуманную технологию.

Оно включает ценности и идеалы, убеждения и принципы, способы познания и деятельности, нормы и требования экологического и нравственного императивов, ответственность человека за сохранение благоприятной социоприродной среды. При этом экологическая культура, как нами неоднократно подчеркивалось, не может быть представлена лишь частью общечеловеческой культуры. Являясь значительным вектором всего культурного развития, экологическая культура гарантирует соответствие социальной деятельности требованиям жизнепригодности природной среды. Сегодня это мера и способ реализации сущностных сил личности в процессе духовного и материального освоения природы.

Ведя речь о формировании экологической культуры в условиях новой антропоприродной образовательной парадигмы, следует рассматривать ее как систему ценностных ориентаций, эмоционально-волевых и нормативных регуляторов, направленных на сохранение, воссоздание и устойчивое развитие окружающей среды на основе экологических знаний, а также совокупности навыков и умений их применения. Опираясь на логику и закономерности развития личности человека в социуме и в культуре, структуру экологической культуры личности, целесообразно представить, выделяя в качестве базовых следующие компоненты: когнитивный, аксиологический, эмоционально-чувственный, морально-нравственный, нормативно-правовой, деятельностный.

Список использованных источников

1. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский; под ред. Б.С. Соколов, А.А. Ярошевский. – М., 1989. – 258 с.
2. Декарт Р. Первоначала философии / Р. Декарт. – М.: Мысль, 1989. – Т.1. – 654 с.
3. Каргополова, О.Е. Экологическая культура как фактор устойчивого развития региона: дис. канд. культурологии: 24.00.01 / О.Е. Каргополова.– Нижневартовск, 2005.– 285 с.
4. Ламетри, Ж.О. Человек-растение/ Ж. О. Ламетри, Сочинения.- М.: Наука, 1983.-- .237 с.
5. Никонорова, Е.В. Экологическая культура и факторы ее формирования : философско-социологический аспект проблемы : дис. ... д-ра философ. наук : 09.00.08, 09.00.11/ Е.В. Никонорова.– М, 1994. – 266 с.
6. Разенкова, Д.Ф. Экологическая культура: социально-философские аспекты формирования: дис. канд. филос. наук: 24.00.01 / Д.Ф. Разенкова.– М., 2001.– 162 л.
7. Танк, М. Мой хлеб надзённы // Танк, М. Збор твораў: у 13 т. / М. Танк.—Мінск: Беларус. навука, 2006-2008.—Т.1.

УДК 111+572

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ И ГЕОПОЛИТИКЕ

Д.В. Ампилогов

УО «ОГУ», г. Орел, Российская Федерация

Современный уровень развития приводит к разносторонним и серьезным изменениям в понимании наук о жизни, месте и роли естественных наук в культуре в целом. Эти изменения проявились во включении в биологию практически всех уровней жизни. Многие из появившихся областей биологии отражают прежде всего социальные потребности, заказчиками которых являются не собственно научные сообщества, а общество в целом, либо отдельные «корпоративные» интересы.

Настоящий этап развития биологии характеризуется прямой связью биологии с практикой, в которой биология становится не только наукой изучающей, но и наукой влияющей, конструирующей живой мир. В связи с этим, возникает необходимость прогнозирования и предвидения, разработки