

ТРАДИЦИОННЫЕ ГОЛОВНЫЕ УБОРЫ КИРГИЗОВ – ТВОРЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК В ПРОЕКТИРОВАНИИ ИЗДЕЛИЙ С ДЕТАЛЯМИ ИЗ МЕХА

*Али к.К., студ., Колташова Л.Ю., маг.,
Гусева М.А., к.т.н., доц., Андреева Е.Г., д.т.н., проф.*

*Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство), г. Москва, Российская Федерация*

Реферат. В статье представлен анализ композиционного и конструктивного решения национальных киргизских женских головных уборов с деталями из меха. Рассмотрена специфика проектирования современных головных уборов в национальном стиле киргизского костюма.

Ключевые слова: головные уборы, меховая отделка, творческий источник.

Национальная одежда и головные уборы народов мира разнообразны и тесно связаны с этнической историей [1]. Суровый образ кочевой жизни и климат (перепады температур, холод, ветер, снег, бури в горных местностях) повлияли на особенности традиционного киргизского одеяния. Основными занятиями киргизов-кочевников были скотоводство и охота, поэтому необходимые материалы для изготовления прочной, многофункциональной, непромокаемой и удобной одежды всегда были под рукой – в домашних условиях выделывали шкуры домашнего скота и диких животных, из шерсти валяли войлок различной толщины и свойств. С середины 19 века большинство киргизов переходят к оседлому образу жизни, для пошива одежды многие используют текстиль промышленного производства, а традиционный промысел остается актуальным лишь для изготовления головных уборов.

Киргизы всегда уделяли большое внимание женским головным уборам, многообразным по видам (шокуло, топу, тебетей, элечек, кеп такыя, жоолук, чач кеп и др.) и смысловым характеристикам [2]. Самым древним и наиболее заметным головным убором являлся шокуло, он надевался девушкой только один раз в жизни, в день заключения брака. По традициям, киргизы особенно относились к воспитанию дочерей. Девочек рано выдавали замуж и, по обычаю, после замужества родители принимали дочь исключительно как гостью, считая ее членом семьи мужа. Поэтому к обряду дочерей готовились с ее ранних лет. Изготовление шокуло – это длительный и материально затратный процесс. По головному убору невесты определяли достаток семьи. Стоимость шокуло всегда была очень высока. По преданию, в старину за головной убор могли заплатить стадом лошадей. Головной убор шокуло имеет вид шлема конической формы. Первоначально шокуло изготавливали из белого войлока или парчи белого цвета, красного либо малинового сукна, позже – из бархата; для прокладки использовали пушистую шерсть; верх украшали драгоценными камнями и мехом. Конструктивно шокуло состоит из четырех частей: капюшон (тобосу), ушко, подбородок, козырек. Высота макушки шокуло составляет 20–40 см, длина ушка 18–22 см, длина шейной части 33–45 см. (рис. 1).



Рисунок 1 – Киргизские девушки разных эпох в традиционном головном уборе шокуло [3, 4]

В процессе изготовления современных шокуло используют инновационные технологии. Основные материалы верха шокуло – это войлок или фетр. В качестве каркасных элементов можно встретить металллические детали, изготовленные штампованием или пресс-литьем. Известно формозакрепление с помощью регилена и китового уса. По

передней части головного убора выполняют узорную вышивку золотыми нитями, жемчугом, орнаментальную аппликацию мехом сурка, куницы, соболя [5].

Вторым по значимости и информативности принято считать головной убор тебетей, который киргизские мужчины и женщины надевали в холодные времена года. Тебетей изготавливали из плотных материалов и шкур животных. Женские тебетей декорировали перьями на макушке. Тебетей носили в основном девушки. По виду и расцветке используемых материалов, декоративному оформлению перьями и мехом головного убора можно было определить возраст девушки, ее социальный статус (очередность рождения в семье, готова ли к замужеству и т. д.). Для изготовления тебетей использовали бархат и сукно различных цветов, в качестве подкладки – сатин, хлопковые ткани; внутрь вставляли пушистую шерсть. Несмотря на применение новых материалов, современный тебетей мало изменился композиционно и конструктивно (рис. 2). Тулья головного убора состоит из четырех клиньев. Для декора используют меховую опушку, в зависимости от социального статуса [6] девушки, выбирают пушно-меховой полуфабрикат лисицы, рыси, сурка, куницы, соболя, выдры, красного волка, мерлушки, овчин. Верхушку украшают перьями птиц (филина, попугая, фазана и др.).



Рисунок 2 – Киргизские девушки в традиционном головном уборе тебетей [4]

У киргизов до сих пор сохранилось особенное отношение к национальным головным уборам. Современные киргизские девушки надевают традиционные головные уборы по праздникам и на национальные торжества. Традиции народных промыслов служат творческим источником для процесса промышленного производства таких изделий. Основные стилевые решения национальных киргизских головных уборов использованы в разработке современных головных уборов, декорированных мехом (рис. 3). В моделях сохранен крой, акцент сделан на вид и расположение меховой отделки. Использование натурального меха в качестве отделки головных уборов позволяет воплотить разнообразные дизайнерские идеи. В процессе работы над моделями коллекции применены современные инновации в дизайне пушно-мехового полуфабриката и способов соединения меховых деталей [5]. Окрашивание волосяного покрова в актуальные цвета выполнено намазным способом, позволяющим получить эксклюзивные расцветки. Для повышения креативности головных уборов применена технология дизайн-центра Copenhagen Fur – Weave illusion – разнонаправленное соединение полосок длинноволосой и коротковолосой пушнины в определенном порядке, позволяющее получать сложную фактуру поверхности [7].



Рисунок 3 – Фрагмент коллекции головных уборов по мотивам традиционного киргизского костюма (автор Али к. Курманжан, РГУ им. А.Н. Косыгина)

Повышению конкурентоспособности головных уборов в народном стиле способствует визуальная идентичность, внедрение в процесс проектирования инноваций и системного подхода [8], основанного на цифровизации в технологии и конфекционировании изделий мехом [9–10], с учетом эстетических и геометрических свойств шкур [11]. Современные тебетей и шокуло не предназначены для ежедневного использования, поэтому, в зависимости от ценовой категории изделий, для декорирования меховыми элементами может быть выбран пушно-меховой полуфабрикат разной степени носкости [12]. Целесообразно использование бюджетных видов меха с отделкой волосяного покрова, имитирующей свойства дорогих видов [13] или меховой лоскут.

Применение натурального меха в отделке головных уборов в стиле национальных киргизских традиций позволяет получить изделия информационной выразительности, композиционно целостными, соответствующими актуальному направлению моды, а использование современных инновационных технологий позволяет улучшить товарный вид проектируемых изделий.

Список использованных источников

1. Пармон, Ф. М. Композиция костюма: учебник для вузов / Ф. М. Пармон. – М.: Триада плюс, 2002. – 312 с.
2. Момунбаева, Н. С. Традиционные одежды южных киргизов (Түштүк кыргыздардын салттуу кийимдери). – КМУ им. И. Арабаев, 2006. – 216 с.
3. Adomed Women of Central Asia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tcoletribalrugs.com/CentralAsianwomen/Kirghiz%20woman.html>. – Дата обращения: 18.02.2020.
4. ФОТО.KG Проект «КЫРГЫЗСКИЙ ФОТОАРХИВ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.foto.kg/galereya/>. – Дата обращения: 18.02.2020.
5. Бутко, Т. В., Гусева, М. А., Андреева, Е. Г. Изучение способов фактурной отделки меховых изделий: учебное пособие. – М.: ФГБОУ ВО РГУ им. А.Н. Косыгина, 2018. – 119 с.
6. Али, К. К., Гусева, М. А., Алибекова, М. И., Андреева, Е. Г. Анализ технологий формирования новой эстетики фактурных поверхностей меховой одежды // В сб. ст. XXIII межд. конф. «Мода и дизайн: исторический опыт – новые технологии». – СПб, СПбГТУПТД, 2020. – С. 12–15.
7. Гусева, М. А., Андреева, Е. Г., Белгородский, В. С., Новиков, М. В., Балакирев, Н. А. Шкалы социальной значимости меха на национальном и глобальном рынках // В сб. науч. трудов Междунар. науч.-техн. симпозиума «Современные инженерные проблемы в производстве товаров народного потребления». Часть 1. – М.: РГУ им. А. Н. Косыгина, 2019. – С. 56–62.
8. Гусева, М. А., Андреева, Е. Г. Систематизация требований к пушно-меховому полуфабрикату для управления качеством процесса проектирования меховой одежды // Физика волокнистых материалов: структура, свойства, наукоемкие технологии и материалы (SMARTEX). – 2017. – № 1(1). – С. 301–307.
9. Гусева, М. А., Андреева, Е. Г., Белгородский, В. С., Новиков, М. В., Балакирев, Н. А. Цифровизация сквозного проектирования меховых изделий // В сб. ст. Республ. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы инновационных технологий и их решения в условиях интеграции науки, образования, производства в полиграфии, хлопкоочистительной, текстильной и легкой промышленности». Ч. 2. – Ташкент: ТИТЛП, 2019. – С. 409–412.
10. Белгородский, В. С., Балакирев, Н. А., Новиков, М. В., Гусева, М. А., Разумеев, К. Э., Юлдашбаев, Ю. А., Андреева, Е. Г. Цифровизация показателей качества меха в системе сквозного проектирования меховых изделий // Текстильная и лёгкая промышленность. – 2019. – №1. – С. 18–22.
11. Гусева, М. А., Новиков, М. В., Андреева, Е. Г., Белгородский, В. С., Петросова, И. А., Балакирев, Н. А. Базовые цифровые шкалы эстетических и геометрических свойств меха // свидетельство о регистрации базы данных RUS 2019620409 01.03.2019.
12. Гусева, М. А., Андреева, Е. Г., Новиков, М. В. Шкала оценки носкости разных видов меховых шкур // В Сборнике «Качество и безопасность товаров: от производства до потребления». Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию возрождения кафедры товароведения и экспертизы товаров. – М.: РУК, 2019. – С. 163–168.
13. Кирьянова, Е. Г., Гусева, М. А., Андреева, Е. Г., Новиков, М. В. Исследование

декоративных свойств пушно-мехового полуфабриката для инноваций в конфекционировании одежды // В сб. «Инновационные решения в товароведении сырья, продукции и рециклинг вторичных ресурсов АПК». – М.: МГАВМиБ, 2017. – С. 39–43.

УДК 658.34.01

ДИГИТАЛИЗАЦИЯ В ФЭШН-ИЛЛЮСТРАЦИИ – НЕИЗБЕЖНОСТЬ ИЛИ ВЕЯНИЕ ВРЕМЕНИ

Бурова М.Д., студ., Рыкова Е.С., к.т.н., доц.

*Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина,
г. Москва, Российская Федерация*

Реферат. В статье рассматривается роль дигитализации в фэшн-иллюстрации, сравнивается работа в векторных и растровых редакторах в контексте модного рисунка. Проанализированы работы иллюстраторов прошлого, рассмотрено, как их стили можно реализовать в компьютерной графике. Оцифровка изображений от руки также является вопросом дигитализации. Данная работа позволит фэшн-иллюстраторам по-новому рассмотреть проблему, выбрать путь дальнейшего развития.

Ключевые слова: фэшн-иллюстрация, модная иллюстрация, диджитал-иллюстрация.

Развитие технического прогресса спровоцировало устранение ручного, в том числе творческого, труда во многих областях. С этим столкнулась и фэшн-иллюстрация – рисованные изображения, отражавшие моду времени, не устояли под напором модной фотографии. Будучи более реалистичным, это новое направление внушало большее доверие потенциальному клиенту. Но времена, когда человеку была необходима точность изображения, прошли – реалистичность стала неудивительна и ее бывает недостаточно для привлечения внимания потребителя. Сегодня возвращаются многие ремесла и занятия, реализуемые своими руками: это отвечает запросу людей в душевном времяпровождении; несовершенных и уютных вещах. Эта тенденция позволяет нестандартно проявить умения и таланты. Стремление к качеству, творческий подход, авторский стиль – все это спровоцировало вернуться модный рисунок в наши реалии.

Модная иллюстрация формировалась пять столетий [1], но пиком ее развития стал XX век. Пережив свой упадок, она вернулась снова – не только в качестве рукотворного рисунка, но и в диджитал-формате. Сегодня все больше художников выполняют свои работы в графических редакторах, многие корректируют свои изображения. Есть и сторонники традиционной техники – они сохраняют модный рисунок в том виде, котором он обрел свой расцвет. И так возникает вопрос: чем является дигитализация в фэшн-иллюстрации, будет ли она временным явлением или продлит этому направлению его творческую жизнь?

Для начала стоит сказать, что компьютер, мышь и графический планшет в данном случае не являются «бездушной машиной» – использование этих технических средств не делает процесс работы иллюстратора менее творческим. Своим функционалом они позволяют создать изображение в точно таком же виде, как и на бумаге, но с меньшим количеством операций и большей точностью. Стиль автора и его удобство определяют выбор типа графического редактора: векторный или растровый.

Получаемые изображения двух видов имеют очевидные различия в техническом смысле, и процесс работы над ними также протекает по-разному. Остановимся на том, как происходит работа иллюстратора в каждом из типов графических редакторов.

Векторные изображения создаются математическим описанием примитивов – элементарных геометрических объектов (прямых и кривых линий, точек, геометрических фигур, кривых Безье и др.) [2]. Так иллюстрация представляет собой совокупность всех использованных примитивов. Каждый из них можно, например, переместить, отразить, изменить ему цвет, кривизну и т. д. Векторная графика позволяет применять простые текстуры и градиенты, однако в таких редакторах добиться живописной точности крайне сложно – это требует работы с каждым составляющим элементом. Так создают простые изображения с четкой геометрией и цветовым решением. Векторная графика применима в