

КОНКУРЕНЦИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Лещиловский П.В., д.э.н., проф., Хаткевич Г.В., ст. преп.

*Белорусский государственный аграрный технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрены исследования зависимости в региональных организациях между собственностью и эффективностью хозяйствования. Раскрывается влияние законов собственности, государственного регулирования и конкуренции на эффективное функционирование региональных субъектов хозяйствования.

Ключевые слова: конкуренция, эффективность, собственность, субъект хозяйствования, факторы, конкурентоспособность, эффективное управление.

Исследование зависимости в региональных организациях между собственностью и эффективностью хозяйствования относительно крупных организаций не исключает, а даже подтверждает вывод, что государственные при определенных условиях не менее эффективны частных.

Вполне логична постановка вопроса о том, в каких конкретных условиях проявляется такая закономерность и каковы главные причины подобного явления. Ответ на этот вопрос, хотя бы от части, содержится в констатации того, что при сравнении эффективности производства нельзя не учитывать различий месторасположения и рыночных ситуаций, в которых находятся исследуемые организации. Именно рыночная ситуация и месторасположение зачастую выступают определяющим фактором в хозяйственной деятельности. Они экономически дифференцируют субъекты хозяйствования. Некоторые организации могут функционировать в условиях сильного государственного регулирования и отдаленности потребителей, а других может касаться это в меньшей степени. В определенных условиях может проявляться прямая и косвенная конкуренция между государственными и частными организациями. Поэтому при анализе проблем эффективности хозяйствования, их сопоставлении для государственного и частного секторов следует учитывать действие законов собственности, государственного регулирования и конкуренции.

Исследование производительности затрат, как меры эффективности, позволили сделать вывод, что нет оснований для убедительного утверждения о более низкой эффективности государственных предприятий по сравнению с их конкурентом, т. е. частными. Надо при этом заметить, что в отдельные периоды, охваченные исследованием, наблюдалась даже разная тенденция и другой порядок соотношения между государственным и частным производством. Результативность производственных затрат на протяжении довольно длительного времени на государственных предприятиях находилось приблизительно на уровне 90 % от производительности затрат в частном секторе. Однако в дальнейшем, в последующие годы, эта сопоставимость была потеряна.

В исследуемых организациях весьма полезным оказался эффект конкуренции, и он был достаточным, чтобы обоим производствам преодолеть невыгодные тенденции развития, а различия в типах собственности здесь могли отступить на второй план по сравнению с конкуренцией со стороны других предприятий. Не случайно поэтому, в процессе дальнейшего анализа выявляется, что государственная собственность не является в обязательной мере менее эффективна, чем частная собственность, более того, часто неэффективность государственных предприятий возникает из-за изоляции ее от эффективной конкуренции, а не из самой собственности как таковой.

Конкуренция может создавать очень сильные стимулы для развития предприятий и роста их эффективности до размеров, сравнимых с частными, и даже возможного превосходства. При ситуации: государство не вмешивается в хозяйственную деятельность предприятий, ведя себя равно также, как и акционеры; не применяются далеко идущие методы регулирования; наступает другая, чем вышеупомянутая конкурентная среда.

Выводы из результатов деятельности находят свое обоснование также в других

эмпирических исследованиях, известных в экономической литературе. Так, в первой половине восьмидесятых годов был проведен широкий спектр американских исследований, которые осуществляли сравнение результатов государственных и частных предприятий. В нем также констатируется отсутствие четкого подтверждения превосходства частных предприятий по отношению эффективности хозяйствования.

Считалось всегда логичным и понятным, что эффективность предприятия, находящегося в конкурентной среде, более высокая по сравнению с ситуацией, когда имеется слабая или вовсе отсутствует конкуренция со стороны внешней среды. Но подобная ситуация считалась приемлемой по отношению к частным предприятиям. По отношению же к государственным предприятиям эффект конкуренции обычно не рассматривался ни в теоретических рассуждениях, ни в эмпирических исследованиях. Следовательно, вышеупомянутые рассуждения и выводы в известной степени могут восполнить имеющийся пробел. Обращают на себя также внимание и другие методологические аспекты сравнений. В частности, для выявления степени воздействия собственности на эффективность хозяйствования следует обязательно учитывать, ставит ли правительство перед предприятием какие-то цели и как они увязаны со сведением издержек к минимуму затрат. В случае наличия государственной регулирующей функции, наличие различий в уровне эффективности хозяйствования также не может восприниматься как доказательство превосходства той или иной формы собственности.

Анализ литературных источников и эмпирических данных показывает, что расхождения в эффективности между государственными и частными предприятиями очень часто связаны не с формами собственности, а, например, с факторами окружающей среды, в пределах которой они действуют. Следует признать, что существование конкуренции на рынке товаров вызывает как будто даже автоматическое падение доли предприятий на рынке, а, следовательно, снижение прибыли и падение эффективности. Конкуренция на денежном рынке на практике всегда связана с конкуренцией на рынке производимых продуктов. Последний момент посредством взаимодействия с денежным рынком самым непосредственным образом может воздействовать на частные предприятия. А это может стать причиной изменения их действия в случае наличия неудовлетворительных экономических результатов. Выведенные посредством эмпирического анализа довольно убедительные аргументы о приоритетном воздействии конкуренции на деятельность частных предприятий, взятые в совокупности с предыдущими рассуждениями, позволяют сделать вывод, что здесь сказывается не воздействие собственности как таковой, а проявляется взаимовлияние собственности, конкуренции и месторасположения.

В связи с этим возникает вопрос, в чем может проявляться превосходство частных предприятий над государственными. Опираясь на возможные доказательства, можно констатировать, что превосходство частных предприятий состоит в том, что они подвергаются конкурентному давлению не только на рынке продуктов, но и на денежном рынке. В хозяйственной же практике современных развитых стран вряд ли можно найти убедительные доказательства того, что такому же конкурентному воздействию может подвергаться и денежный рынок государственных предприятий. В результате следует признать тот неоспоримый факт, что до сих пор нет достаточных оснований для признания превосходства частного сектора над государственным.

Результатом проведенных исследований явился вывод о существенной роли конкуренции в росте эффективности, что характерно как по отношению к государственным, так и частным предприятиям. Конкуренция оказывается весьма важным фактором (детерминантом) эффективности, уровень которой проявляется в зависимости от развития собственности. Поэтому не случайно во многих исследованиях утверждается факт, что наличие или отсутствие конкуренции выступает очень важной детерминантой роста экономических показателей предприятий. В определенных условиях не столько различие форм собственности и месторасположения, сколько отсутствие конкуренции.

Характер конкуренции месторасположения и механизм ее действия всегда находятся в тесной связи со структурой хозяйства. К ней можно подходить как к основополагающей системе функционирования народного хозяйства и его отдельных хозяйствующих субъектов. Способная развивать высокую эффективность конкуренция является целевым состоянием, к которому должно стремиться современное хозяйство: высоко развитая рыночная экономика, с одной стороны, и трансформирующееся хозяйство, – с другой. Отказ от принципа централизованно управляемого хозяйства и переход к рыночной системе

способствовал формированию нового качества конкуренции и конкурентоспособности.

Анализ мирового хозяйства показывает, что хозяйственные структуры в рыночной системе, а также методы управления ими могут различаться друг от друга. Оказывается, что наиболее конкурентоспособными становятся те страны, которые ориентируются не на конкуренцию между фирмами, беспрошленную торговлю или роль государства, сводящуюся исключительно к регулирующим функциям и функциям надзора. Самых больших успехов добиваются те страны, которые активно формируют свои конкурентоспособные международные преимущества.

Исследованием установлено, что наиболее эффективными хозяйствами, с позиции конкурентоспособности, становятся те, которым удается организовать быстрый и действенный процесс обучения в принятии решений, создать среду, позволяющую развивать дух конкуренции.

К самым главным условиям формирования такой среды следует отнести: ориентацию конкуренции; учет того факта, что на предприятиях возникают новые организационные структуры, отличающиеся меньшей иерархией, но более тесными технологическими и производственными связями; реструктуризацию старой промышленности, возникновение новой, в результате изменений в технике и технологии, появлении новых видов сырья; следование принципу, что организация не может быть конкурентоспособной сама по себе; осуществление мер, направленных на реструктуризацию хозяйства, налаживание принципиально новых взаимоотношений между государством и общественными структурами; появление факторов, усиливающих конкурентоспособность хозяйственной системы.

На уровне метасферы важными являются следующие элементы: общественное согласие, касающееся принципов рыночного хозяйства; наличие элементов структуры общественной системы политической, правовой и экономической, позволяющих активизировать активность участников рынка; желание предпринимателей и их способность к внедрению технической стратегии, направленной в сторону конкурентоспособности.

Главной задачей становится создание условий для эффективной конкуренции, которая может оказывать действенное давление на субъекты хозяйствования, чтобы они стали новаторскими и конкурирующими и на международном рынке. Реализация этого принципа в среде макроэкономического хозяйства должна быть обеспечена многими факторами. Дело состоит в наличии устойчивой макроэкономической общественной среды, включающей: стабильную систему цен, благоприятные условия финансирования, политику конкурентоспособности, предупреждающую возникновение монополий, соответствующую торговую политику, не осложняющую экспорт товаров и услуг.

На уровне микросферы самым существенным вопросом является эффективное управление техническими и организационными процессами на уровне субъекта хозяйствования. Необходимым условием постоянного обновления продуктов и технических процессов является эффективное управление технологией, которое должно быть связано с оптимизацией разделения труда между организациями путем налаживания тесного взаимодействия между промышленными предприятиями, поставщиками, фирмами, специализированными научно-исследовательскими учреждениями. Уровень мезосферы касается формирования окружающей среды, в которой действуют субъекты хозяйствования. Особое внимание надо обратить здесь на государство и общественные, национальные, региональные и местные формирования, которые создают локальные преимущества. Важную роль играет здесь формирование материальной инфраструктуры, так как эти элементы также способствуют возникновению конкретных национальных конкурентных преимуществ региональных особенностей хозяйствования. Таким образом месторасположение (регион) оказывает существенное влияние на эффективность производства.