

Таким образом, наработка до отказа кинескопных телевизоров составляет 1344 ч, для жидкокристаллических – этот показатель равен 1360 ч и для плазменных – 1335 ч. Из этого следует, что наработка до отказа несколько больше у жидкокристаллических и меньше всего у плазменных телевизоров, хотя разница между показателями незначительная. Это связано, очевидно, с тем, что элементная база современных телевизоров существенно не отличается. Во-вторых, следует учитывать, что около 50,0 % отказов приходится на интегральные микросхемы и 25,0 % – на транзисторы, а элементная база данных типов телевизоров на 85,0 % – 90,0 % одинакова (доля отказов матриц 10,0 % – 20,0 %). Следовательно, надежность, а точнее наработка до отказа, в пределах 80,0 %, определяется главным образом надежностью комплектующих изделий. К тому же надо учесть, что в кинескопных телевизорах отработана технология их производства, и надежность их достаточно высока. Они уступают телевизорам новых поколений, но главным образом по четкости изображения, потреблению электроэнергии, дизайну и ряду эргономических характеристик. Плазменные телевизоры, как известно, занимают незначительную долю в объеме реализации телевизоров, и это связано с тем, что они представлены моделями с большими диагоналями экрана и потребляют много энергии, а по надежности они незначительно уступают жидкокристаллическим и кинескопным телевизорам.

Исходя из вышеизложенного, для ремонтируемых изделий важное значение имеет определение оптимальных сроков их службы. Такие сроки можно учитывать при составлении научно обоснованных планов производства, реализации, ремонта телевизоров, а также планов производства комплектующих и запасных деталей и частей.

Список использованных источников

1. Барлоу Р. Математическая теория надежности / Р. Барлоу, Ф. Прошан. – М.: Сов. Радио, 1969. – 488 с.
2. Васильева И.И. Гарантийный ремонт сложно-технических изделий как составляющая конкурентоспособности / И.И. Васильева // VI International Conference Strategy of Quality in Industry and Education, June 4-11, 2010, Varna, Bulgaria. – С. 73–75.
3. Корниенко Р. Из опыта ремонта телевизоров Samsung на шасси S16A /В/ С /D производства ООО «Телебалт» / Р. Корниенко, С. Яшин // Ремонт & Сервис. – 2008. – № 9. – С. 12–15.
4. Романов В. Количественная оценка надежности интегральных микросхем с учетом математической модели отказов / В. Романов // ЭкиС. – Киев: VD MAIS, 2005. – № 4. – С. 4–7.

УДК 658.516:658.62

СТАНДАРТИЗАЦИЯ В ОБЛАСТИ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С.А. Вилкова, д.т.н., профессор

Поволжский кооперативный институт (филиал)

Российского университета кооперации, г. Энгельс, Российская Федерация

С момента возникновения экспертиз потребительских товаров описание процедур (порядков) их проведения входило в ведомственные документы, документы систем сертификации, инструкции (П-6 и П-7) и т.п. Со временем, возникла необходимость систематизировать рекомендации в области экспертной деятельности. Поэтому для национальных систем стандартизации требования к субъектам (специалистам, экспертам) и процедурам по выполнению экспертных работ являются новыми объектами стандартизации.

Учитывая, что подходы и принципы по этим направлениям не разработаны, в стандартах можно встретить противоречия, несоответствия общепринятым нормам и законодательству.

Анализ показал, что имеются стандарты по организации проведения экспертизы проектов стандартов [1], на требования, предъявляемые к экспертам по аккредитации органов по сертификации (подтверждению соответствия) в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17011. Следует отметить, что судебная экспертная деятельность, в том числе, в части товароведческих экспертиз, регулируется ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», который распространяется на все экспертные организации.

Первым стандартом, в который путем принятия изменения №2 был введен раздел по экспертизе изделий, стал стандарт на услуги химической чистки [2]. В раздел «Независимая технологическая экспертиза объектов химической чистки» включены отдельные общие понятия и процедуры по экспертизе, методика проведения экспертизы, требования к экспертам и заключению эксперта. Анализ этого раздела показал, что экспертиза изменения к стандарту научно-техническая, терминологическая и правовая, в соответствии с ГОСТ Р 1.6 – 2005, до его принятия, не проводилась. Не научный подход проявился в том, что объектом технологической экспертизы был установлен не технологический процесс химической чистки, а различные изделия, бывшие в эксплуатации, и прошедшие химическую чистку определение объекта п.3.16.

Если сопоставить объект экспертизы с требованиями, предъявляемыми к компетентности эксперта, станет понятным ведомственный интерес ТК 346 «Бытовое обслуживание населения» по защите предприятий химической чистки от претензий потребителей. Эксперт п.11.2 должен иметь химико-технологическое образование и опыт работы не менее 3 лет в области технологии химической чистки. Это означает, что ссылка в судебном процессе на данное изменение к стандарту, позволит оценить как некомпетентное заключение экспертов товарной экспертизы, которые по образованию товароведы или технологи по производству изделий и не имеют стажа работы в химчистке. Однако, изделия, бывшие в эксплуатации, в том числе, после ремонта, ухода, чистки в домашних или профессиональных условиях, являющиеся объектами товарных (товароведческих) экспертиз. На практике только при необходимости проведения комплексной экспертизы в ней участвует эксперт технологической экспертизы, который проводит исследование технологии чистки, но не изделия.

Представленная в п.3.1. «специальная методика проведения экспертизы» не является таковой, так как в ней кратко описан этап подготовки к исследованию и заключительная часть, в которой предлагается отразить наличие и характер дефектов.

Некомпетентность составителей раздела по экспертизе прослеживается в применяемой терминологии, например, «судебный спор», или название документа «заключение эксперта» используется с другим названием «экспертное заключение», что не допустимо, особенно при составлении заключений по определению судов. Составителями не учтен ряд законодательных положений ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», что привело к противоречиям принятого изменения с законодательством.

Если утвержденные и принятые без экспертизы изменения, касающиеся проведения экспертиз, не отменить, то последует очередной этап аналогичных изменений к стандартам на услуги бытового обслуживания по ремонту различных товаров.

Одним из важнейших объектов стандартизации является терминология, без учета которой невозможно проведение экспертиз. Остановимся на определении несоответствий, которые проявляются как те или иные недостатки товара. Товароведы эксперты чаще всего определяют недостаток термином «дефект», или для ряда товаров (обувь, ткани и др.) используют «порок» термин стандартный, но устаревший. При экспертизе технически сложных товаров, особенно после ремонта, применяют термин «неисправность». Следует отметить, что в соответствии с давно принятым, но действующим и нужным стандартом [3]

дефект определен как «каждое отдельное несоответствие установленным требованиям». Следовательно, если требования к недостаткам товаров не установлены, например, для товаров, бывших в эксплуатации, или по ряду потребительских свойств, то такое несоответствие следует определять термином «недостаток». Этот термин, широко используемый в законодательстве, неправомерно считают юридическим, используемым в судопроизводстве, а дефект – техническим термином. Анализ законодательных документов, прежде всего, ФЗ «О защите прав потребителей», показывает, что недостаток – это соответствие товара (работы, услуги) ряду позиций:

- обязательным требованиям, установленным законодательством;
- условиям договора, прежде всего, сведениям, указанным в маркировке, рекламе и нормам стандарта, если он указан в маркировке;
- обычно предъявляемым к товару требованиям – такие требования определены в национальных стандартах, относятся к товарам, на которых отсутствует ссылка на нормативный документ (импортные товары);
- целям, для которых товар такого рода обычно используется или о которых потребитель поставил в известность при заключении договора – требования также определяются в соответствующих стандартах;
- образцу и (или) описанию при соответствующей продаже товара.

Приведенное выше подтверждает, что если требования к изделиям не установлены, то надо использовать термин «недостаток». Например, в стандартах на обувь отсутствуют требования к установке геленка, поэтому с учетом рекомендаций справочной литературы делают вывод о выявленном недостатке – не соответствующей установке геленка, а не о дефекте обуви. Таким образом, в экспертной деятельности имеется острая потребность в стандартизации основополагающих терминов, замене или удалению устаревших. Недостатки в стандартизации терминов сейчас переходят в противоречивую терминологию технических регламентов Таможенного союза. Так, в действующих ТР ТС существенно различаются термины «обращение продукции на рынке», «приобретатель», «пользователь», хотя такие понятия не зависят от группы однородной продукции и должны иметь одинаковое толкование.

Список использованных источников

1. ГОСТ Р 1.6 – 2005 Стандартизация в Российской Федерации. Проекты стандартов. Организация проведения экспертизы.
2. ГОСТ Р 51108 – 97 Услуги бытовые. Химическая чистка. ОТУ Изменение №2.
3. ГОСТ 15467 – 79 Управление качеством. Основные понятия. Термины.

УДК 677.017.82:[677.074:684.7]

ОЦЕНКА ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ ИЗНОСА МЕБЕЛЬНЫХ ТКАНЕЙ

Г.М. Власова, к.т.н., доцент

*УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Одним из основных факторов формирования ассортимента и качества мебели для сидения и лежания являются обивочные текстильные материалы. В процессе эксплуатации последние подвергаются воздействию факторов различной природы, что приводит к снижению износостойкости обивочного материала и сокращению срока службы мебели.