

проведение «Круглых столов» и «Пресс-конференций». В последнее время в целях привлечения внимания студентов к проблемам их будущей специальности стали более «экологизированы» заседания Дискуссионного студенческого клуба ДИСК («Суд над экологическим преступником», «Загадки исчезнувших цивилизаций», игра «Что? Где? Когда?»). Безусловно способствует повышению познавательной активности студентов во всех сферах знания, в том числе и экологического, вовлечение их в процесс непосредственного творчества, что уместно и органично при изучении гуманитарных дисциплин, особенно культурологии. Подтверждением тому стало появление в стенах МЭУ уникального издания – студенческого сборника стихов «Поэтическая Сахаризация», продемонстрировавшего способность его авторов к нетривиальному видению мира, без чего невозможно современное энвайронментальное мышление.

Таким образом, кафедрой философии, социологии и экономики постоянно ведутся поиски наиболее оптимальных путей формирования ноосферного мировоззрения будущих специалистов-экологов.

### **ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ УЧЕБНОГО ДИАЛОГА КАК ОДНОГО ИЗ ОСНОВНЫХ МЕТОДОВ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ**

*Павлова Л. П.*

#### **Белорусский государственный экономический университет, Бобруйский филиал**

Результаты воспитания и обучения студенческой молодежи в немалой степени зависят от того, какие средства, методы, формы учебной работы использовались преподавателями. Каждая изучаемая дисциплина и каждая область знания имеют свои специфические особенности, которые следует учитывать при постановке учебных и воспитательных задач, при выборе методов обучения. Наиболее полно, на наш взгляд, реализуются воспитательные задачи в интерактивном обучении, главной стороной которого является создание условий для развития у студентов самостоятельного творческого мышления, познавательной и творческой активности в процессе учебного взаимодействия.

Традиционное, сообщающее обучение, в отличие от интерактивного, не ставит своей целью поиск истины в процессе осуществления коллективной мыслительной деятельности. Для педагогики высшей школы все большее значение должна приобретать проблема самостоятельной постановки и поиска способов решения профессиональных задач. Самостоятельное обнаружение и решение профессиональных проблем оказывает сильное воздействие не только на усвоение учебного материала, но и на формирование профессиональных умений и навыков. Причем предоставленная студенту возможность объяснить, изложить, доказать усвоенные истины собеседнику в учебном диалоге позволяет интенсифицировать мыслительный процесс, а также сформировать и развить качества, необходимые для коллективного равноправного и активного общения студентов в различных видах учебной деятельности.

Общение в процессе учебного диалога играет существенную роль в развитии личности студента, необходимым условием формирования психологических свойств личности, ее сознания и самосознания. Общение позволяет преодолеть ограниченность индивидуального опыта, усваивать опыт, выработанный человечеством, что и составляет в конечном счете основную функцию общения. Деятельность человека, являясь социальной формой его поведения, всегда прямо или косвенно опосредована деятельностью и мышлением другого человека (других людей). Однако, как подчеркивает Б. Ф. Ломов, процесс общения не унифицирует личность, усредняя ее,

а, напротив, детерминирует каждого из его участников по-разному и поэтому является важным условием проявления и развития каждого как индивидуальности. Диалогическое общение развивает такие важные качества, как инициативность, наблюдательность, способность формированию такого значительного волевого акта, как принятие решений. Анализ собственных действий в процессе совместного поиска истины, объективность, взаимоконтроль и самоконтроль, внимательность и самокритичность, уверенность в своих силах и возможностях позволяют полнее раскрыть личные особенности и качества, вызывают стремление к постоянному развитию и самосовершенствованию.

Целью диалогического взаимодействия является не только усвоение информации, но и некоторые психологические факторы. В одних случаях это самоутверждение студента, владеющего определенной информацией и информирующего других членов группы. В иных ситуациях в основе диалогического общения лежит элемент дискуссии, не ограничивающийся обменом информацией и предполагающий взаимную оценку.

Целью диалогического общения является принятие определенного решения общающимися относительно обсуждаемых понятий. Понятия (в том числе и нравственные категории) могут быть приняты, либо осуждены участниками диалога. Момент принятия положительного или отрицательного решения является свободным самоопределением собеседника, которое происходит или не происходит в ходе общения с педагогом и с другими обучаемыми.

В процессе диалогического общения со студентами необходимо учитывать наличие (или отсутствие) такого важного психологического качества у собеседника, как «диалогическая интенция» (терминология А.Ф. Копьева), под которой понимается серьезность в намерении участника диалога решать свои проблемы и обсуждать их в данной конкретной ситуации с данным конкретным собеседником. Формирование студентов творческими личностями и высококвалифицированными специалистами предполагает организацию такой системы обучения, в которой присутствовала бы диалогическая интенция. Попытка игнорировать диалогическую интенцию в процессе педагогического общения со студентами приводит к уходу студента от ответственности в сложной ситуации, когда нужно принимать оптимальное решение.

Стержнем развития данной интенции являются духовно-нравственные взаимоотношения, складывающиеся между преподавателем и студентом. Характер взаимоотношений преподавателя со студентом влияет на выбор последним оценок относительно вещей и явлений в конкретных жизненных и педагогических ситуациях. Преподавателю необходимо суметь затронуть те проблемы, которые действительно важны для студента. И тут для студента наступает момент свободного самоопределения: начать ли поиск истинного положения вещей или не принимать на достаточно серьезном уровне выдвинутые проблемы, уйти от их решения, от ответственности. Он свободен в принятии своего решения.

Если же педагог не проявляет эмпатии, глух к его сомнениям и нравственным терзаниям, то перед ним студент никогда не раскроет свой внутренний мир, не использует своей возможности свободного самоопределения, а будет оперировать информацией, полученной из уст преподавателя или из учебных пособий, тем самым монологизируя учебный процесс. Преподаватель воздерживается от собственных высказываний, побуждая этим заполнить паузу, самораскрыться и самоопределиться, проявляя уважение к любому мнению студента (даже если оно входит в явное противоречие с его собственным и кажется ему абсурдным), побуждает его выразить себя в учебном диалоге, заполняет свободное пространство для самоопределения.

Диалог возможен только между свободными личностями, имеющими право на самоопределение и самовыражение. Если преподаватель не может отказаться от объектного видения студента и не учитывает его свободное самоопределение, то диалогичность в учебном общении приглушается или вообще исключается. Созда-

ние духовно-нравственной атмосферы в процессе диалогического общения стимулирует познавательную деятельность, активизирует внимание и вызывает интерес к изучаемому материалу, решению трудного проблемного вопроса.

Только в диалогическом общении можно сформировать творческую, инициативную личность, способную рождать новые идеи, новые мысли. Именно такой личностью и должен быть экономист-менеджер, которому доверено управление производством, что требует принятия ответственных и мудрых решений.

## **ГРАЖДАНСКОЕ СТАНОВЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ БЕЛАРУСИ**

*Е. Ф. Ивашкевич*

**Витебский государственный университет им.  
П. М. Машерова**

Основная цель в преподавании истории Беларуси, на наш взгляд, состоит в том, чтобы, используя национальный компонент курса, донести до учащихся подлинно духовные национальные ценности, раскрыть общечеловеческие ценности, превратить ценности абстрактные – в конкретные, узнаваемые в своем духовном наследии. При этом мы руководствовались положением о том, что только через национальное сознание и самосознание, рассматриваемое многими исследователями как компонент общечеловеческих ценностей, вырабатывается общая и индивидуальная оценка, социальная позиция, активное отношение личности к национальной и другим общностям.

Ее эффективное решение во многом возможно при учете того обстоятельства, что в современной науке существует несколько концепций исторического прогресса, каждая из которых выдвигает на первый план доминирующую группу факторов, определяющих жизнедеятельность гражданского общества. В связи с этим мы постарались тщательно их проанализировать, взяв на вооружение то положительное, что есть у каждой исторической школы. Это позволило в дальнейшем определить наиболее оптимальные подходы к изучению истории и культуры Беларуси, руководствуясь определенными принципами отбора исторического материала. Обзор исторических концепций показал, что современная школа Анналов во Франции предпочтение отдает культурно-антропологическим исследованиям, считая, что главная задача ученых-историков – постижение смысла истории, освобождение ее от идеологических законов государства, какой-либо партии, церкви и т.д. Многие зарубежные исследователи (Шпенглер, Легофф и др.) представляют историю как смену культур, большое внимание отводя менталитету как культурно-исторической основе эпохи.

Огромную роль духовному началу в историческом процессе уделяет в своих работах М. Вебер, справедливо считая, что любая социальная общность обладает не только материальными интересами, но и идеалами, образом жизни. Там же, где социальная общность находится на более высоком уровне развития культуры, доминируют, прежде всего социальные идеалы. Таким образом, все основные изменения в обществе происходят на основе духовного прогресса. Сейчас, когда вновь возрождаются идеи гуманизма, свободы и справедливости, осуществляется поворот гражданского общества к общечеловеческим ценностям, теория М. Вебера пользуется особым интересом и вниманием многих ученых и практиков. У Л. Гумилева история предстает как смена эпох в развитии этноса. Она во многом определяется географическими и биологическими особенностями существования народа. По теории Л. Гумилева, идет как бы "размывание" границ между историей и географией, тесное их сближение.