

СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ НОВОГО

Л.А. Платонова, А.В. Леонов

О новом писали знаменитые философы различных эпох. В некоторых известных работах была сделана попытка дать характеристику этого понятия и рассмотреть процесс приобретения нового знания или опыта. Так у Аристотеля в труде "Никомахова этика" написано: "Некоторые вещи нравятся, пока новы, а потом уже не так, и по той же причине мысль сперва увлечена и напряженно деятельна в этом [новом предмете], например, когда вглядываются в лицо [нового человека, стараясь его узнать], но после деятельность уже не такая напряженная, напротив того, она небрежная, а потому тускнеют и удовольствия." [1] Уже тогда было понятно, что у человека присутствует естественная тяга к новому, причем восприятие нового может доставлять удовольствие. Платон в произведении "Пир" указывает на то, что знание со временем утрачивается человеком и для его сохранения необходимо регулярно пользоваться этим знанием: "Еще удивительнее, однако, обстоит дело с нашими знаниями: мало того что какие-то знания у нас появляются, а какие-то мы утрачиваем и, следовательно, никогда не бываем прежними и в отношении знаний, - такова же участь каждого вида знаний в отдельности. То, что называется упражнением, обусловлено не чем иным, как убылью знания, ибо забвение - это убыль какого-то знания, а упражнение, заставляя нас вновь вспоминать забытое, сохраняет нам знание настолько, что оно кажется прежним." [2]

Свое отношение к нововведениям изложил в своих работах Фрэнсис Бэкон. Так в работе "Великое восстановление наук" в части "Разделение наук" приведены доводы "за" и "против" в отношении нововведений:

"...Величайший новатор - время; так почему же нам не подражать времени?"

Примеры из отдаленного прошлого бессмысленны; современные же свидетельствуют о честолюбии и испорченности. ...

Упрямое стремление сохранить старые обычаи не менее опасно, чем смелые реформы.

Так как все в мире само по себе меняется к худшему, то если не изменить это к лучшему силой нашего ума, где же будет предел несчастьям?

Рабы обычая -- игрушки в руках времени." [3]

Здесь же Фрэнсис Бэкон привел доводы против нововведений:

"...Только время создает настоящие ценности.

Все новое никогда не бывает безобидно, потому что оно уничтожает то, что уже существует. ...

Какой новатор может подражать времени, которое все изменения совершает так незаметно, что наши чувства не могут обнаружить, как они происходят?..."[3]

Доводы Бекона можно оспаривать, или принимать их – это естественно в силу субъективности человеческого восприятия действительности.

Здесь же Бэкон пишет об образовании, как о средстве, обеспечивающем повышение объективности оценки новизны: "...образование уничтожает пустое и чрезмерное удивление перед вещами, главный источник всякого неосновательного решения, ибо удивляются вещам или новым, или великим. Что касается новизны, то нет такого человека, который, глубоко познакомившись с наукой и наблюдая мир, не проникся бы твердой мыслью: "Нет ничего нового на земле". [3] Следует отметить,

что занимаясь научной деятельностью, человек ставит перед собой цель. Этой целью может являться поиск общих законов, или поиск нового объекта среди уже выявленного многообразия объектов. В первом случае субъективно может присутствовать желание не видеть нового, во втором, наоборот, страстное желание обнаружить новое будет подталкивать к открытию заново уже известного ранее. Если человек выполняет обобщение и поиск закономерностей для наблюдаемых явлений, то, естественно, обнаруживается лишь подтверждение законов диалектики. Однако, если вы ставите перед собой задачу изучения разнообразия, где цель - не обобщение, а поиск новых деталей, то обнаружение нового лишь вопрос времени и вашего трудолюбия.

Здесь же Бекон отмечает что человеческим двигателем в поиске нового является страсть к чему либо. Человек, которого обуяла страсть, не может остановиться и все силы свои направляет на удовлетворение страсти все новыми и новыми способами. Со временем, человек остановится, когда все средства будут исчерпаны, и в зависимости от достигнутого результата испытает чувство глубокого удовлетворения или разочарования. Об источнике такой страсти пишет Гегель: "Вождение в своем удовлетворении является, таким образом, вообще разрушающим, а по своему содержанию себялюбивым; и так как удовлетворение совершается лишь в единичном, а это последнее преходящее, то в удовлетворении зарождается новое вождение." [5]

В произведении "Новый Органон, или истинные указания для истолкование природы" Фрэнсис Бэкон делает попытку указать метод приобретения нового знания: "Тщетно ожидать большого прибавления в знаниях от введения и прививки нового к старому. Должно быть совершенно обновление до последних основ, если мы не хотим вечно вращаться в круге с самым ничтожным движением вперед. Нелегко найти способ для объяснения и передачи того, что мы предлагаем. Ибо то, что само по себе ново, будет понято только по аналогии со старым. Подлинная же и надлежащая мета наук не может быть другой, чем наделение человеческой жизни новыми открытиями и благами." [4] С таким утверждением можно согласится лишь отчасти потому, что революционные изменения происходят не постоянно, а лишь после накопления некоторых количества знаний и с нарастанием сопоставимого количества противоречий в этих знаниях. Поэтому, без малого прибавления к прежним знаниям, ожидать изменений коренных или революционных невозможно.

Желание приобретать новое знание свойственно не всем людям, об этом писал Мишель Монтень: "Среди человеческих черт широко распространена следующая: нам больше нравится непривычное и чужое, чем свое, и мы обожаем движение и перемены.

*Ipsa dies ideo nos grato perluit haustu
Quod permutatis hora recurrit equis.*

{И даже дневной свет обдаёт нас ласковою струей лишь потому, что каждый час прилетает к нам, сменив коней ... (лат.).}

Эту склонность разделяю и я. Кто придерживается противоположной крайности, а именно - довольствоваться самим собой, превыше всего ценить то, чем владеешь, и не признавать ничего прекрасного сверх того, что видишь собственными глазами, те если не прозорливее нас, то бесспорно счастливее. Я ничуть не завидую их премудрости, но что касается безмятежности их души, то тут, признаюсь, меня берет зависть." [6] Кроме того, здесь можно заметить что на приобретение новых знаний или наблюдений, влияет субъективное восприятие хода времени, которое формируется у каждого человека индивидуально (отсчет времени мы можем

вести по единой системе, но скорость времени мы оцениваем каждый по своему в зависимости от внутреннего состояния и состояния среды).

Дополнительные сложности в изучении процессов приобретения знания создаются недостаточным сегодняшним знанием о формировании и работе головного мозга. Количество нейронов и связей между ними позволяют нам лишь говорить о сложности данного человеческого органа. Формирование связей между нейронами на 70% процентов завершается к 3-х летнему возрасту человека. В этом промежутке времени человек сталкивается как с закономерным: так и со случайным. Рассматривая знания и опыт, приобретаемые за этот интервал времени, для множества людей, мы столкнемся с увеличением различных мелких деталей, и с сокращением и упрощением общих для всех людей знаний.

В связи с очевидной субъективностью человеческой оценки нового, возникает проблема качества такой оценки. За всю историю человеческого развития накоплен большой запас знаний. Часть этих знаний была невосполнимо утрачена при различных обстоятельствах – из-за войн, социальных потрясений, халатности, желания сохранить тайну. Языковая и культурная разобщенность людей, разница в общем развитии социумов и государств не позволяют просто объединить знания всех людей. В современных экономических условиях знания превратились в товар, лежащий в основе успешной деятельности предприятия или технического уровня армии, следовательно, возникла необходимость защищать и скрывать знания. С другой стороны, получение новых знаний невозможно в информационном вакууме, поэтому, в постоянном противоречии с ограничениями, развиваются технологии обмена информацией, например, сеть Internet. Учитывая, что процесс познания не прерывается, пока мы живем, что нет единого общедоступного хранилища знаний, невозможно одномоментно констатировать факт новизны приобретенного знания. Для такой оценки потребуется время, а это означает, что приобретенное знание устареет. Мы можем лишь надеяться, что наш поиск оценки новизны осуществляется в среде людей, знания которых находятся на передовых границах между известным и неизвестным.

Индивидуально протекающие процессы приобретения новых знаний складываются в общий поток в целом для некоторой общности людей. Сформировавшееся информационное поле и поведение людей определяют дальнейшую судьбу нововведений. Существуют различные модели описывающие процесс принятия решения о новшестве с течением времени: 1) AIDA - осведомленность, интерес, желание, действие; процесс принятия – осведомленность, интерес, оценка, испытание, принятие; иерархия эффектов - осведомленность, познание, благорасположение, предпочтение, формирование мнения, принятие; модель Робертсона - осознание проблемы, осведомленность, понимание, отношение, усвоение, испытание, принятие, диссонанс; модель Роджерса – познание, формирование мнения, решение, освоение, подтверждение. [7] Наиболее часто употребляется первая модель, где осведомленность – это владение информацией о новшестве, интерес – это осознание привлекательности использования нового, желание – это осознанное стремление обладать новым, а действие – это целенаправленная деятельность на приобретение или использование новшества. Таким образом, на любой из стадий нововведение может быть отвергнуто, и, скорее всего, забыто на продолжительное время. Отторжение чего-то нового отдельным человеком определяется множеством параметров личности, и не все эти параметры для каждого человека статичны – они меняются с течением времени, с накоплением человеческого опыта. У любого нововведения может сохраняться шанс быть востребованным, или этот шанс утрачивается навсегда. Сам процесс создания, принятия и отторжения нововведений можно сравнить с естественным отбором в природе, с той лишь разницей, что "среду обитания" для нового формируем мы сами. Целью нововведения является обеспечение выживания, как для создателя нового, так и для пользующегося новым.

Список использованных источников

1. Аристотель. Никомахова этика.
<http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt>
2. Платон. Пир. <http://lib.ru/POEEAST/PLATO/pir.txt>
3. Фрэнсис Бэкон. Великое восстановление наук. Разделение наук.
<http://lib.ru/POEEAST/BEKON/nauka1.txt>
4. Фрэнсис Бэкон. Великое восстановление наук. Новый Органон, или истинные указания для истолкования природы.
<http://lib.ru/POEEAST/BEKON/nauka2.txt>
5. Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Феноменология духа.
<http://lib.ru/POEEAST/GEGEL/fenomen.txt>
6. Мишель Монтень. Опыты. Том III.
<http://lib.ru/POEEAST/MONTEN/monten3.txt>
7. John H. Antil, "New Product or Service Adoption: When Does It Happen?"
Journal of Consumer Marketing 5 (Spring 1988), 7.

SUMMARY

In activity is considered the actual problem of an estimation of novelty. The references is encompassed to activities of the known philosophers are indicated, in which one this problem. The process of accruing of knowledge by the person and mankind is considered. Is drawn a conclusion about quality of an estimation of novelty.