

Представленная методика управления затратами на персонал позволит обеспечить кадровую поддержку реализации целей и стратегии организации, учесть приоритеты кадровой политики, обеспечить оптимизацию структуры затрат на персонал и повысить эффективность их использования. Кроме того, представленный механизм формирования и использования затрат на персонал обеспечит заинтересованность персонала в улучшении результатов труда и работы организации в целом, что создаст предпосылки для роста производительности труда.

Список использованных источников

1. Промышленность Республики Беларусь, 2019. Статистический сборник, (2019), Национальный статистический комитет Республики Беларусь. 199 с.
2. Алексеева, Е. А. Исследование управления затратами на персонал в организациях Республики Беларусь // Вестник Витебского государственного технологического университета. 2017. № 2 (33), стр. 115–122.

УДК 658.152

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ**

Андриянова О.М., ст. преп., Троян Н.В., вып.

*Витебский государственный технологический университет,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: устойчивое развитие, финансовая устойчивость, организационно-технологическая устойчивость, социальная устойчивость, анализ.

Реферат. *В процессе работы проанализированы существующие подходы к оценке устойчивого развития организации.*

Проведена оценка уровня устойчивого развития в условиях организации текстильной промышленности по методикам различных авторов, в результате которой выявлены их основные достоинства и недостатки.

В научной литературе предлагаются различные подходы к проведению оценки уровня устойчивого развития организации. Отсутствие единой методики обуславливает необходимость исследования и систематизации всех существующих подходов к оценке устойчивости процесса развития организации.

Проведенное исследование методов оценки устойчивого развития организации позволило нам выделить два общих методических подхода к его оценке.

Первый подход связан с построением системы показателей, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития промышленной организации. Методики анализа, относимые к данной группе, не предполагают определения интегрального показателя устойчивости. К представителям этого подхода относятся: Е. Н. Кучерова [5], Д. А. Плетнев [6], Л. И. Анищенко [2] и др. К недостаткам методик, разработанным вышеперечисленными авторами, можно отнести: сложность анализа; избыточность информации; отсутствие комплексности и однозначности оценки, ввиду отсутствия как интегрального (агрегированного) показателя общего уровня устойчивого развития организации, так и частных показателей структурных компонентов устойчивого развития. Основным преимуществом данной группы методик, на наш взгляд, выступает глубокое и всестороннее исследование различных составляющих деятельности по всем аспектам устойчивого развития.

Второй подход связан с построением обобщенного показателя (индикатора). Представителями второго подхода выступают: С. В. Трубицков и Е. Б. Бородуля [9], И. Х. Сеюков и В. П. Смолькин [8], Т. В. Бегун [3], Е. В. Горшенина и Н. А. Хомяченкова [4], О. И. Аверина и Д. Д. Гудкова [1], Т. С. Ротарь и В. Г. Ниязян [7]. Данной группе методик также присущи недостатки, а именно: неточная оценка динамики отдельных показателей; трудности при агрегировании информации в индикаторы; сложность выбора весовых коэффициентов, в том числе настроенное отношение к экспертным оценкам; отсутствие методологии и



практики объединения субъективных и объективных индикаторов в интегральную оценку; размытое наполнение индикаторов исходными показателями и их максимально широкий набор, что приводит к чрезмерному усложнению методик и трудно интерпретируемым результатам. Однако, несмотря на вышеуказанные недостатки, построение интегрального индекса устойчивого развития промышленной организации имеет существенные преимущества: возможность количественной оценки уровней устойчивого развития, отслеживания их динамики; более оперативная оценка состояния организации и своевременное реагирование на отклонения от заданных параметров; возможность сравнительного анализа различных организаций; облегчение доступа к информации для разных категорий пользователей.

Далее нами была предпринята попытка применить рассмотренные методики для оценки устойчивого развития коммерческой организации. Необходимо отметить, что традиционно, оценка устойчивого развития коммерческой организации основывается на анализе трех его составляющих – экономической, социальной и экологической. Результаты проведенного исследования (на материалах организации текстильной промышленности) представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки устойчивого развития на примере организации текстильной промышленности

Составляющие	Е.Н. Кучерова	Т.В. Бегун	О.И. Аверина и Д.Д. Гудкова	Т.С. Ротарь и Г.В. Ниязян
Экономическая				
Социальная				
Экологическая	Необходима специфическая информация		Необходима специфическая информация	Необходима специфическая информация

Составлено автором.

	высокий уровень
	удовлетворительный уровень

Проведенное исследование позволило нам оценить возможность применения той либо иной методики к оценке уровня устойчивого развития. Поскольку экономическое равновесие является первостепенным в деятельности организации, именно на данной группе показателей сосредоточено внимание отечественных исследователей. Для оценки экономической составляющей разработаны авторские системы качественных и количественных показателей, предложены обобщающие индексы экономического развития. Социальная составляющая также характеризуется достаточно широким набором показателей, позволяющих сделать обоснованный вывод о развитии организации. Таким образом, как мы видим, с оценкой экономической и социальной составляющей по рассмотренным методикам трудностей не возникает, а вот для оценки экологической устойчивости уже необходима специфическая информация, которую зачастую бывает тяжело заполучить для проведения исследования. Так, например, в нашем случае, оценка экологической составляющей проведена только по методике Т. В. Бегуна. В двух из четырех методик (Е. Н. Кучеровой и О. И. Авериной и Д. Д. Гудковой) невозможно было оценить влияние экологических факторов на устойчивое развитие организации в силу отсутствия информации для расчета коэффициентов, а Т. С. Ротарь и Г. В. Ниязян вовсе не выделяют экологической составляющей устойчивого развития. Однако именно экологический компонент, и в этом его главная задача, призван превратить экономическое и социальное развитие в развитие устойчивое, не истощающее развитие, а поддерживающее жизнь.

Обобщенный показатель уровня устойчивого развития в рамках исследования не рассчитывался. Необходимо отметить, что основной причиной этого выступало не отсутствие данных, а тот факт, что в работах перечисленных выше ученых представлены разработанные системы показателей оценки уровня устойчивого развития по его составляющим и выработаны предполагаемые подходы к построению обобщающего показателя уровня

устойчивого развития, однако, в открытой печати не опубликованы формулы для его расчета.

Таким образом, исследование методик оценки уровня устойчивого развития и апробация их в условиях функционирования реального субъекта хозяйствования позволило нам сформировать собственную точку зрения относительно построения методики оценки уровня устойчивого развития коммерческой организации. На наш взгляд, система показателей оценки устойчивого развития должна, в первую очередь, опираться на факторы, в наибольшей степени, определяющие приоритетные направления деятельности организации, которые статические показатели не отражают. Для этого целесообразно переходить, во-первых, к темпоральным показателям с учетом нормативной динамики и приоритетных направлений деятельности организации (производство, инновации, организационное развитие, финансы, маркетинг, персонал, экология), во-вторых, обеспечивать баланс темпов развития отдельных направлений и требуемый уровень ресурсов для развития. При оценке устойчивого развития необходимо использовать динамические методы оценки, поскольку используемые в статистических методах показатели носят ретроспективный характер и не учитывают динамику развития субъекта хозяйствования. Кроме того, необходим учет специфики осуществляемого вида деятельности, что позволит сформировать набор показателей, адекватно отражающих все аспекты работы исследуемой организации.

Список использованных источников

1. Аверина, О. И. Анализ и оценка устойчивого развития предприятия / О. И. Аверина, Д. Д. Гудкова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1–3. – С. 10–19.
2. Анищенко, Л. И. Главные аспекты и инструменты достижения устойчивого развития / Л. И. Анищенко // Управление экономическими системами. – 2015. – № 1. – С. 92–98.
3. Бегун, Т. В. Методика оценки устойчивого развития градообразующего предприятия / Т. В. Бегун // Проблемы современной экономики. – 2015. – № 4 (56). – С. 358–361.
4. Горшенина, Е. В. Мониторинг устойчивого развития промышленного предприятия / Е. В. Горшенина, Н. А. Хомяченкова // Российское предпринимательство. – 2011. – № 1. – С. 63–67.
5. Кучерова, Е. Н. Современный подход к устойчивому развитию предприятия / Е. Н. Кучерова // Вестник ОГУ. – 2007. – № 9. – С. 76–81.
6. Плетнев, Д. А. Критерий и показатели оценки устойчивости корпорации в русле системного подхода / Д. А. Плетнев // Стратегии бизнеса. – 2013. – № 2. – С. 21–26.
7. Ротарь, Т. С. Устойчивое развитие предприятия: сущность и методика расчета интегрального индекса устойчивого развития предприятия / Т. С. Ротарь, В. Г. Ниязян // Статистика и экономика. – 2015. – № 4. – С. 149–153.
8. Сеюков, И. Х. Оценка устойчивого развития промышленного предприятия как социо-эколого-экономической системы / И. Х. Сеюков, В. П. Смолькин // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 2(124). – С. 45–48.
9. Трубицков, С. В. Оценка устойчивого развития промышленного предприятия в современных условиях / С. В. Трубицков, Е. Б. Бородуля // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2011. – № 1 (96). – С. 73–80.