

VI. В заключение отметим преимущества предложенного в настоящей работе алгоритма в сравнении с некоторыми другими известными её авторам алгоритмами построения диаграммы Парето:

1. В данном алгоритме используются формулы, содержащие значения функции *sign x*, что сильно упрощает расчётную процедуру.

2. Во всех возможных случаях на ЛВО присутствуют лишь деления 10 %, 20 %, 30 %, 40 %, 50 %, 60 %, 70 %, 80 %, 90 %, 100 %, т. е. нет делений, выходящих за пределы диапазона 0%÷100% (а ведь наличие таких избыточных делений лишено всякого смысла для диаграммы Парето).

3. Выбор масштаба на ЛВО отвечает следующим весьма желательным требованиям: с 1) наибольший из столбцов диаграммы Парето не превышает отметки 100 % на ЛВО; с 2) напротив этой отметки на ЛВО находится отметка, соответствующая наименьшему возможному (при условии с1)) числу дефектов, кратному двум и (или) пяти.

4. Во всех случаях на ЛВО наносятся лишь деления, соответствующие целым числам.

УДК 658. 34:658. 56

**О СОЮЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ  
И СТАНДАРТИЗАЦИИ ДЛЯ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ЦИФРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА  
ИМПОРТОЗАМЕЩАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ**

*Мишин Ю.Д., проф.*

*Сибирский государственный университет путей сообщения,  
г. Новосибирск, Российская Федерация*

Ключевые слова: Потребительский спрос, ассортиментный ряд обуви, жизненный цикл, конкурентоспособность, импортозамещение, сегментация, рынок, спрос, анкетирование, респонденты.

Реферат. *В статье авторы рекомендуют рынку пересмотреть концепцию по формированию его востребованными и импортозамещаемыми товарами с учетом их привлекательности. Такое понятие в полной мере будет соответствовать желанию потребителя удовлетворить свое стремление и желание совершить покупку с учетом своего социального статуса, обеспечивая производителям реализацию изготовленной ими продукции в полном объеме и гарантируя предприятиям устойчивые ТЭП их деятельности.*

Развитие науки вступило во второй половине двадцатого столетия в очередной этап. Давно ушла в прошлое классическая наука с её чётко регламентирующими канонами, определяющими специфику научного познания мира; перестала удовлетворять современным требованиям и познавательная концепция неклассической науки, поддерживавшая научный прогресс в условиях научно-технической революции. Пришло время постнеклассической науки.

Что касается частной стороны развития перечисленных этапов, то здесь всё более или менее понятно. Классическая наука опиралась на специфику качества фундаментальных форм движения материи. Запросы познания, в основном инициируемые общественной практикой, каждая наука имела возможность удовлетворять в рамках своего естественно ограниченного базиса. Соседние формы движения не были актуальными. Пространство, время абсолютизировались в своём, отдельном от движения состоянии. Аристотелевская логика, выстроенная на принципе «тождества», «исключённого третьего», отрицавшая единство противоположностей, вполне устраивала деятелей науки. Они могли без особых проблем рассчитывать на позитивный результат своих изысканий, следуя правилам, предписанным в открытии великого мыслителя.

Пришедшая на смену классической науки неклассическая имела общую с предшественницей природу, её предметам была та же природа, но в более глубинном выражении. Науч-

ное познание погрузилась на новый уровень сложности и оказалось, что, проверенные прошлым опытом научно-философские подходы на нём, не эффективны. Пришлось искать другой способ мышления – разрабатывать диалектическую логику.

Прежние представления об отношениях пространства, времени и движения как автономных тождественных явлений себе, невозможности единства противоположностей, достаточности формально-логических требований определения истинности знаний были радикально пересмотрены. Но и этих, весьма существенных изменений в понимании мира и процесса его познания, оказалось для науки недостаточно. Ближе к третьему тысячелетию наука вошла в очередной виток спирали своего совершенствования. Возможно не столь же чётко диагностируемый, но тем не менее качественно отличающийся.

Классическая наука разделила ученых по направлениям, неклассическая запустила механизм центростремительного движения, время «разбрасывать камни» прошло. Наступило время их «собирать». Диалектика с её главными идеями «единства качественного многообразия мира» и «единства противоположностей» как источника самодвижения в мире всего сущего придала развитию науки общий вектор движения. Постнеклассическая наука оказалась без своей логики, однако и на этом этапе, бесспорно, проявилось ядро качества научного прогресса – зависимость научной траектории от методологического оснащения. История науки с нового времени начиналась с методологических проектов Ф. Бэкона и Р. Декарта. Они гениально расшифровали коды научного познания мира, двигаясь навстречу друг другу. Один – с теорией индукции, второй – с дедукцией.

Постнеклассической науке, делающей свои начальные приобретения, выпала участь привести в системный вид «рациональные зёрна» логических оснований классической и неклассической концепций познания. Все необходимые подсказки на данном направлении сформулированы, в связи с чем уместно вспомнить ценное замечание Гёте: «Всё умное уже высказано, надо только ещё раз переосмыслить».

Если развитие естествознания уверенно следует заданным объективно курсом, то экономическая наука, пожалуй, ближе всего расположенная к естественному базису социального движения, – исследует закономерности и условия производства материального основания жизни человека, явно испытывает трудности. И сложность исторической траектории экономической науки напрямую связана, во-первых, с потерей объективности, во-вторых, с методологической демобилизацией. Дрейф экономической науки в направлении разделения макро- и микроэкономики, а, в конечном счёте, – к экономистике, отражает не логику научного познания в условиях постнеклассического этапа, а замены научного подхода наукообразным в интересах политики либерального толка.

Исполняя политические рекомендации, подавляющее большинство российских вузов поспешили переименовать предмет «политической экономии» на «экономическую теорию». Неолибералы отреклись от политического вектора экономической деятельности, вернувшись, как будто, к чистоте своих истоков А. Смит действительно не мог, исходя из логики экономического движения, понять, почему у работников вознаграждение не увеличивается пропорционально результату труда. Он полагал причиной тому безнравственное поведение собственника. Но уже Д. Рикардо раскрыл экономическую связь с политическими интересами и обусловленность экономических противоречий политическими действиями, а К. Маркс, используя идею Гегеля, показал объективность отчуждения труда в организации производства при капитализме. Отделить экономическую деятельность от политической столь же абсурдно, как и говорить о «цифровой экономике». Всё, что замкнуто на динамику состояния народа, – политика. И суть всей политической деятельности составляет экономическая политика. От качества экономической политики зависит и благосостояние народа и безопасность государства.

Современный этап развития науки требует системного анализа понятий, образующих каркас научных знаний. Вместе с тем, надо иметь в виду, что базовые понятия данной науки могут быть более общего системного класса, что нетрудно увидеть на примере анализа специфики экономического познания. Понятийный аппарат экономической науки заложили труды Д. Юма, А. Смита, Ж. Сисмонди, Д. Рикардо, К. Маркса, Дж. Милля, Г. Спенсера. Все они были в первую очередь философами. Разумеется, их принадлежность не может быть основанием утверждать, будто рождение экономической науки обязано философии.

Связь экономических и философских исследований убеждает в другом: разработка экономической теории – не частных знаний, а именно, их теоретического системного обобщения, возможна исключительно на основе наиболее совершенной методологической базы, выстроенной в философии.

Экономические зависимости должны устанавливать экономисты, «каждому – своё», но объяснение таких открытий и придание им системного образа научной концепции возможно лишь благодаря использованиям методологии более общего порядка. Нынешние «продвинутые» экономисты, активно вытесняющие из науки политэкономов, не случайно ищут математическое убежище своим учёным приобретениям.

Математика имеет свой предмет, придающий ей образ объективного знания, собственные методы описания предметов, она обладает способностью динамического прогнозирования. Математика поможет разгадать код доступа в пещеру Алладина. Однако, она не решит главных специальных проблем: что делать с богатством и как сделать это так, чтобы его приумножить, в чьих интересах употребить? Эти задачи для математики слишком конкретны и субъективированы. Содержание задач нужно загружать конкретикой, придавать векторную композицию актуальности, включать в системные отношения социального прогресса.

#### Список использованных источников

1. Алешин, Б. С. Философия и социальные аспекты качества / Б. С. Алешин [и др.]. – М.: Логос, 2004.
2. "ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Требования (утв. Приказом Росстандарта от 28.09.2015 N 1391-ст) (вместе с «Разъяснением новой структуры, терминологии и понятий», «Другими международными стандартами в области менеджмента качества и на системы менеджмента качества, разработанными ИСО/ТК 176») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194941/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194941/) вход свободный.
3. ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Системы менеджмента качества. Требования. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.glavsert.ru/articles/976/>, свободный, Загл. с экрана. – яз. рус. (дата обращения 03.05.2017).
4. ГОСТ ISO 9000-2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>, свободный.
5. ГОСТ ISO 9001-2011. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Требования. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>, свободный.
6. ГОСТ Р ISO /МЭК 17021-2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка соответствия. Требования к органам, проводящим аудит и сертификацию систем менеджмента. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>, свободный.
7. ГОСТ Р ISO 19011-2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Руководящие указания по аудиту систем менеджмента. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>, свободный.
8. ГОСТ Р ISO 9004-2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>, свободный.
9. Управление качеством конкурентоспособных и востребованных материалов и изделий: монография / Ю. Д. Мишин [и др.]; под общей редакцией д.т.н., проф. В.Т. Прохорова. – Шахты: Изд-во ГОУ ВПО «ЮРГУЭС», 2008. – 654 с.